

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

กรมการค้าต่างประเทศ. "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนทางการค้า." <http://www.dft.moc.go.th> ; INTERNET.

คู่มือประกอบการใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติป้องกันการทุ่มตลาดและการตอบโต้การอุดหนุน พ.ศ....

ชาลวาทอร์,โดมินิกค์. ทฤษฎีและตัวอย่างโจทย์เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ. แปลโดย สุจิตรา ชำนิวิทย์กรณ์, ผศ.ดร. และ พรรณี จรัมย์พร. กรุงเทพมหานคร : แมคกรอ-ฮิล อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์, 2539.

แนวความคิดเบื้องต้นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ของกฎหมายไทยที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุ่มตลาดและการเก็บภาษีตอบโต้การช่วย  
อุดหนุน

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษซึ่งสินค้านำเข้าเพื่อตอบโต้การอุดหนุน พ.ศ.2539

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาเพื่อเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษในกรณีการนำสินค้าเข้ามาในประเทศไทยในราคาที่ไม่เป็นธรรม และในกรณีการนำเข้าสินค้าเข้ามาในประเทศไทยซึ่งสินค้าที่ได้รับการอุดหนุน พ.ศ.2534

พระราชบัญญัติการส่งออกป็นนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า พ.ศ. 2522

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, คณะเศรษฐศาสตร์. เอกสารการสอนชุดวิชาเศรษฐศาสตร์วิเคราะห์ หน่วยที่ 1-8 (60323). (ม.ป.ท., ม..ป.ป.).

ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ....

ศรีวงศ์ สุมิตร, และ สาลินี วรบัณฑิต. เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ (โครงการตำราลำดับ 10 ศูนย์บริการเอกสารวิชาการ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย). (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กันยายน 2536.

เศรษฐกิจการพาณิชย์,กรม. คำแปลกรอบสารสุดท้ายรวบรวมผลการเจรจาการค้าพหุภาคีรอบอุรุกวัย. กระทรวงพาณิชย์, ตุลาคม 2537.

สุธาบดี สุตตบุศย์, กฎหมายเกี่ยวกับการค้าระหว่างประเทศ (กรุงเทพมหานคร : คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พิมพ์ครั้งที่ 2, 2528), หน้า 75.

สุรเกียรติ์ เสถียรไทย. กฎหมายเศรษฐกิจการค้าระหว่างประเทศ : การควบคุมการค้าระหว่างประเทศโดยรัฐ กรุงเทพมหานคร : คณะนิติศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ.... (อ. พ.42/2540 ส.1).

### ภาษาอังกฤษ

- "A Bill to amend the Tariff Act 1930 to clarify the Method for calculation cost of production." 105 th Congress(S.1167). Sept.11,1997.Available from <http://www.thomas.loc.gov/cgi-bin; INTERNET>.
- A review of U.S. Antidumping and Countervailing duty Law and Policy : CBO Memorandum. Washington D.C. : Congressional Budget Office, May 1994.
- Agreement on Implementation of Article VI of GATT 1994, กรมเศรษฐกิจการพาณิชย์, Ministry of Commerce, October 1994.
- Alford, R. P. Why a Private Right of Action Against Dumping would violate GATT. New York University Law Review Volume 66 Number 3 (June 1991) : 696 - 753.
- Analytical Index : Guide to GATT Law and Practice Article 6 Antidumping and Countervailing duty. ( 6<sup>th</sup> ed.). Geneva, 1994.
- Antidumping Measures Report on the WTO Consistency of Trade Policies by Major Trading Partners : Chapter 5 . Japan : Industrial Structure Council, 1996
- Bailey, W. Trade Law : The Protectionism Use or Antidumping Laws-Should the Law be Changed ? . Florida Journal of International Law Volume 7 Number 3 (Fall 1993) : 433-449.
- Berg, G. C.. An Economic Interpretation of "Like-Product". Journal of World Trade Volume 30 Number 2 (April 1996) : 195-208.
- Boltuck, R.D., and S. Kaplan. Conflicting Entitlement : Can Antidumping and Antitrust Regulation be Reconciled?. University of Cincinnati Law Review Volume 61 Number 3 (1993) : 903 - 917.
- Cameron, D. B.,and S. M. Crawford. An Overview of the Antidumping and Countervailing Duty Amendments : A New Protectionism?. Law and Policy in International Business the International Law Journal of Georgetown University Law Center Volume 20 Number 3 (1989) : 471 - 499.
- Cannon, J. R., Jr. Material Injury and the Business Cycle in AD and CVD Cases. Boston College International and Comparative Law Review Volume 14 Number 1 ( Winter 1991) : 53 - 75.
- Carpenter, R. Antidumping and Countervailing Duty Handbook. Washington, D.C. : United States International Trade Commission, 1994.
- Chung, M. Y. United States Antidumping Laws : A Look at the New Legislation. The North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation Volume 20 Number 3 (Summer 1995) : 495-530.
- Cobb J. "How the Special Interests Want to Amend Antidumping Laws." <http://dylee.keel.econ.ship.edu/intntl/TRADE/DUMPING.antidumping.htm> ; INTERNET.

- Cumby, R. E., and H. M. Thodore. The Effects of U.S. Trade Protection and Promotion Policies : Testing Models of The Trade Policy Process : Antidumping and The New Issues. Chicago : The University of Chicago Press, (N.D.).
- Davey, W. J., and J. H. Jackson. Reform of the Administration Procedures Used in United States Antidumping and Countervailing Duty Cases. The Administrative Law Journal of the American University Volume 6 Number 3 (Fall 1992) : 400-429
- Electronic Compliance System Imports. "Import Administration AD Manual : ITC Injury Determination." Available from <http://www.uls.tradecompass.com> ; INTERNET.
- Esch, M. D., and D. E. Waltz. The Impact of The Uruguay Round Amendments on United States antidumping Law. The Federal Circuit Bar Association Volume 5 Number 4 (Winter 1995) : 393-425.
- Federal Register Document. Available from <http://www.financenet.gov> ; INTERNET.
- Federal Register Document. Available from <http://www.westurenoverseas.com/frd-c.htm> ; INTERNET.
- Finger, M. J. Antidumping How It Works and Who Gets Hurt. The University of Michigan Press, 1993.
- Folsom, R. H., and W. G. Michael. International Business Transactions : Antidumping (U.S. and E.U.) Chapter 6. West Publishing, 1995
- George, A. L. Settling AD cases : Practical and Policy Analysis, Law and Policy International Business. Georgetown U. Law Center 19 (1987) : 455 - 503.
- Gifford, D. J. The Draft International Antitrust Code Proposed at Munich : Good Intentions Gone Away. Minnesota Journal of Global Trade Volume 6 Issue 1 (Winter 1997) : 1-66.
- Greyson, B. Taxing Countervailing duty Laws. Harvard Law School : (n.p.), 1980
- Hdmer, A. F., G. N. Horlick, and T. P. Stewart. Enacted and Rejected Amendment to the AD Law : In Implementation or Contravention of AD Agreement?. The International Lawyer Volume 29 Number 2 (Summer 1995) : 483 - 511.
- Horlick, G. N. Proposals for reform of the GATT AD code. Brooklyn Journal of International Law Volume 17 Number 2 (1992) : 181-188.
- Horlick, G. N., and E. C. Shea. The World Trade Organization AD Agreement. Journal of World Trade Volume 29 Number 1 ( February 1995) : 7 - 31.
- Hornyak, J. P. Treatment of Dumped Imports from Non-market Economy Countries. Maryland Journal of International Law and Trade Volume 15 Number 1 (Spring 1991) : 1 - 43.
- How the GATT Affects U.S. AD and CVD Policy : A CBO Study. ( 6<sup>th</sup> ed.). Geneva : The Congress of the U.S. Congressional Budget Office, September 1994.
- Hurabiell, M.L. . Protectionism Versus Free Trade : Implementing The GATT Antidumping Agreement in the United States. University of Pennsylvania Journal of International Business Law Volume 6 Number 3 (Fall 1995) : 567-614.

- Jackson, J. H. The World Trading System : Unfair Trade and the Rules of Dumping. New York : (n.p.),1989.
- Jameson, P. W. A Critique of the Department of Commerce's "study of Antidumping Adjustments Methodology and Recommendations for Statutory Change". Law and Policy in International Business the International Law Journal of Georgetown University Law Center Volume 19 Number 4 (1987) : 673 - 715.
- Jerge, M. Foreign Multinational Corporations and U.S. AD Law (defining a "Domestic" Business). Journal of World Trade Volume 28 Number 24 ( August 1994) : 67 - 82.
- Johnson B.T.,and R. P. O'Quinn. "Abolish America's Costly Anti-dumping Laws." Available from <http://www.heritage.org/libraly/categories/trade/bgup261.html>; INTERNET.
- Kabik, M.. The Dilemma of "Dumping" From Non-market Economy Countries. Emory International Law Review Volume 6 Number 2 (Fall 1992) : 342-447.
- Krieger ,T. A. United States Antidumping Revocation Procedures : A Comparative Analysis and Recommendation For Change. The Journal of Law and Commerce 11 (1991) : 67-80.
- Kriesberg,S. M. Toward the Twenty-First Century : Trends in the United States Trade Remedies. The Southwestern Legal Foundation. Private Investment Aboard - Problems and Solutions in International Business in 1993. Mathew Bender, 1993
- Kwang, M. C. Antidumping : A tool for Trade Policy or Promoting Competition ? - A Re-defining Analysis. Taiwan : Taiwan Elite Press, 1995.
- Lantz, R. H. The Search for Consistency : Treatment of Non-market Economies in Transition Under United States Antidumping and Countervailing Duty Laws. The American University Journal of International Law and Policy Volume 10 Number 3 (Spring 1995) : 993-1073.
- Lawrence, M. A. Bias in the International Trade Administration : The Need for Impartial Decisionmakers in United States Antidumping Proceedings. Case Western Reserve Journal of International Law Volume 26 Number 1 (Winter 1994) : 1-26
- Lee, D. 1995. Critical and Comparative Analysis of World Trade Antidumping Laws : A Proposal for Harmonizing World Antidumping Laws and Establishing the New Concept of Injury to Eliminate Barriers to International Trade. Master's Thesis, University of Wisconsin Law School.
- Macrory, P. F.J. Administration of the United States Antidumping Law by the Department of Congress. The GATT, the WTO and the Uruguay Round Agreements Act No.A-722 (June 1995) : 15-50.
- McGee,R.W. "Antidumping Laws : A Bright Future for a Bad Idea." Available from <http://www.gaiafriends.com/ethics/mcgee/antidump.htm>; INTERNET.
- Moller, S. F. Free Trade Realism in the International Market : Towards a Sensible, Privately-Enforced AD Statue. Santa Clark Law Review Volume 33 Number 4 (1993) : 931 - 968.

- Monitoring Foreign Antidumping And Countervailing Duty Cases. Available from [http://www.ita.doc.gov/import\\_admin/records/foradcvd/](http://www.ita.doc.gov/import_admin/records/foradcvd/); INTERNET.
- Morgan C. Competition Policy and AD : It is Time for a Reality Check?. *Journal of World Trade* Volume 30 Number 15 (October 1995) : 61 - 87.
- Moyer, H. E., Jr. How will the Uruguay Round Change the Practice of Trade Law in the United States ? United States Institutions , Not the WTO, May Hold the Answer. *Journal of World Trade* Volume 30 Number 3 (June 1996) : 65-85.
- Nalls, C. H.,and E. J. Madaj. Bifurcation Without Direction : The United States International Trade Commission and Question of Petitioner Standing in antidumping and Countervailing Duty Cases. *Law and Policy in International Business Georgetown University Law Center* Volume 22 Number 4 (1991) : 673-688.
- Palmeter, D. A commentary on the WTO Antidumping Code. *Journal of World Trade* Volume 30 Number 4 (August 1996) : 43 - 69.
- Palmeter, D. United States Implementation of the Uruguay Round Antidumping Code. *Journal of World Trade* Volume 29 Number 3 (June 1995) : 39-81.
- Pangratis, A.,and E. Vermulst. Injury in AD Proceedings (The Need to Look Beyond the Uruguay Round Results). *Journal of World Trade* Volume 28 Number 5 (October 1994) : 61 - 95.
- Prusa, T. J. *The Effects of U.S. Trade Protection and Promotion Policies : The Trade Effects of U.S. Antidumping Actions*. Chick : The University of Chick Press, (n.d.).
- Prusa, T. J. *Incentives and Firm Behavior Foreign Economic Policy of the United States : International Trade Policies*. New York : Garland Publishing, 1990.
- Review United States Law Implementation Uruguay Round Agreements on Antidumping and Countervailing Duty Measures.
- Rosenthal, P. C.,and K. W. Cannon. Changes to The Injury Provisions of The United State Trade Laws Under The Uruguay Round Agreement Act. *The GATT, the WTO and the Uruguay Round Agreements Act* No.A-722 (June 1995) : 415-449.
- Ryan, M. P. Court of International Trade Judges, Binational Panelists, and Judicial Review of United States Antidumping and Countervailing Duty Policies. *Journal of World Trade* Volume 30 Number 6 (December 1996) : 103-120.
- Schlitt, L.M. Uruguay Round Agreements Act Amendments to the Injury Provision of the Antidumping and Countervailing Duty Laws. *The GATT, the WTO and the Uruguay Round Agreements Act* No.A-722 (June 1995) : 403-413.
- Seastown, E. C.,and P. Alagiri. Recent Developments in Antidumping and Countervailing Duty Cases. *Brooklyn Journal of International Law* Volume 20 Number 3 (November 1993-October 1994) : 503-528.

- Section 2 Statement of Purpose. Fair Trade Opportunities Act, (Introduced in the House : H.R.35). Available from <http://www.thomas.loc.gov/cgi-bin> ; INTERNET.
- Section 201 Title II Renegotiations and WTO Dispute Settlement commission Act. A Bill to establish a commission to review the Dispute Settlement Report of the WTO. Jan.7,1997. Available from [http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress \(H.R.78\)](http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress (H.R.78)); INTERNET.
- Section 202 Title II Renegotiations and WTO Dispute Settlement commission Act. A Bill to establish a commission to review the Dispute Settlement Report of the WTO. Jan. 7,1997. Available from [http://thomas.gov/cgi-bin,105th Congress \(H.R.78\)](http://thomas.gov/cgi-bin,105th Congress (H.R.78)); INTERNET.
- Section 203 Duties of the Commission. Title II Renegotiations and WTO Dispute Settlement commission Act. A Bill to establish a commission to review the Dispute Settlement Report of the WTO. Jan.7,1997. Available from [http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress \(H.R.78\)](http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress (H.R.78)); INTERNET.
- Section 205 Title II Renegotiations and WTO Dispute Settlement commission Act. A Bill to establish a commission to review the Dispute Settlement Report of the WTO. Jan. 7,1997. Available from [http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress \(H.R.78\)](http://thomas.loc.gov/cgi-bin,105th Congress (H.R.78)); INTERNET.
- Seo, D. W. Material Retardation Standard in the United States Antidumping Law. Law and Policy in International and Business volume 24 Number 3 (1993) : 837-908.
- Stahl, T. H. E. Problems with United States Antidumping Law : The Case For Reform of The Constructed Value Methodology. International Tax and Business Lawyer Volume 11 Number 1 (1993) : 1-25.
- Statues Involving The U.S.International Trade Commission. Available from <http://www.usitc.gov/STATUES.HTM> ; INTERNET.
- Surakiart Sathirathai. Thailand and International Trade Law Bangkok : Graduate Institute of Business Admission of Chula longkom University.
- Sykes, A.O. The Economics of Injury in Antidumping and Countervailing Duty Cases. International Review of Law and Economics 16.5-26 (1996) : 5-26.
- Thammachote, P. Economic Perspective on Antidumping Policy. Thammasat University : 1 - 16.
- Title VII of the Tariff Act of 1930 Incorporating the Amendments Made by the Uruguay Round Agreement Act. (n.p.), December 8, 1994
- Tsebelis,G.and Kreppel A., "The History Of Conditional Agenda-Setting in European Institutions1." Available from <http://www.hypatia.ss.uci.edu/democ/papers/george.htm>; INTERNET.
- United Nations. The Outcome of The Uruguay round : An Initial Assessment : Multilateral Rules on Antidumping Measures (Chapter 3). Supporting Papers to the Trade and Development Report. New York : United Nations, 1994.
- United States Court of Appeals, Federal Circuit. Available from <http://www.law.emory.edu/fedcircuit>; INTERNET.

- Vermulst, E. A. The Antidumping Systems of Australia, Canada, The EEC and The United States : Have Antidumping Laws Become a Problem in International Trade ?. Michigan Journal of International Law 10 (Summer 1989) : 766-806.
- Vermulst, E. and N. Komuro. Antidumping Disputes in GATT/ WTO Navigating Dire Straits. Journal of World Trade Volume 31 Number 1(February 1997) : 7 - 42.
- Warner, P. L. Canada-United States Free Trade : The Case For Replacing Antidumping with Antitrust. Law and Policy in International Business Georgetown University Law Center Volume 23 Number 4 (Summer 1992) : 794-837.
- White, J. J. A Test of Consistency in the Administration of United States Antidumping Law. Journal of World Trade Volume 31 Number 4 (August 1997) : 115-127.
- Willkie Farr & Gallagher. U.S. International Trade Commission Injury Determinations in Antidumping and Countervailing duty Investigation. Washington D.C.: (n.p.),1996
- Yu, S. August 12,1996.Imposition of U.S. AD Duties under the WTO Regime : Some Potential Problems in the revised U.S. AD Laws. Doctor of Juridical Science, University of Wisconsin Madison.
- Zedailis, P. J. A Theory of the GATT "Like" Product Common Language Cases. Vanderbilt Journal of Transnational Law Volume 27 Number 1 (March 1994) : 33 - 134.

ภาคผนวก



- ตารางแสดงการเปรียบเทียบมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ปรากฏในความตกลงฯ1994, ประเทศสหรัฐอเมริกา และประเทศไทย

เนื้อหาและหลักเกณฑ์	ความตกลงฯ 1994	ประเทศสหรัฐอเมริกา	ประเทศไทย
1. การหามูลค่าปกติ	กำหนดจาก -ราคาในประเทศผู้ส่งออกในกรณีปกติ - ราคาในประเทศที่ 3 -ราคาที่ถูกสร้างขึ้นจะคำนวณจากต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านบริหารการจำหน่าย และต้นทุนทั่วไป และผลกำไร	กำหนดจาก -ราคาในประเทศผู้ผลิต (Home Market Prices) -ราคาในประเทศที่ 3 (Third Country Prices) - ราคา ที่ ส ร ้าง ช ี น (Constructed Valued) โดยปกติแล้วในกรณีที่ไม่สามารถหามูลค่าปกติโดยอาศัยพื้นฐานของราคาขายสินค้าในประเทศผู้ผลิตได้ กระทรวงพาณิชย์ของประเทศไทยอเมริกา (DOC) มักจะเลือกใช้ราคาขายของสินค้าในประเทศที่ 3	กำหนดจาก -การหามูลค่าปกติจากราคาในประเทศผู้ส่งออก (domestic prices) -การหามูลค่าปกติจากราคามุ่งไปยังประเทศที่ 3 (third country prices) การหามูลค่าปกติจากราคาคำนวณจากต้นทุนการผลิต (constructed prices) -การหามูลค่าปกติในกรณีที่ประเทศผู้ส่งออกเป็นประเทศผู้ส่งออกเป็นระบบเศรษฐกิจที่ไม่พึ่งพิงระบบตลาด (non-market economics : NME) -การหามูลค่าปกติในกรณีที่มีการส่งออกจากประเทศอื่นซึ่งมิใช่ประเทศที่เป็นแหล่งกำเนิดสินค้า
2. การหาราคาส่งออก	-ในการคำนวณหาราคาส่งออกจะคำนวณจากราคาที่ผู้ส่งออกหรือผู้ผลิตได้ขายสินค้า หรือผลิตภัณฑ์อย่างใดอย่างหนึ่งให้แก่ผู้นำเข้าคนแรก ซึ่งทั้งผู้ส่งออก และผู้นำเข้านั้นจะต้องไม่มีความสัมพันธ์ และความเกี่ยวข้องกันแต่อย่างใด -และในกรณีที่ไม่มีราคาส่งออก หรือในกรณีที่เป็นที่ปรากฏกับผู้มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องว่า ราคาส่งออกไม่	-ราคาจากผู้ผลิต หรือผู้ส่งออกในต่างประเทศขายให้กับผู้ซื้อที่ไม่เกี่ยวข้องกันในประเทศสหรัฐอเมริกา ก่อนวันที่จะนำสินค้าเข้าไปในประเทศสหรัฐอเมริกา หรือราคาจากผู้ผลิต หรือ ผู้ส่งออกขายให้กับผู้ซื้อที่ไม่เกี่ยวข้องในต่างประเทศก่อนที่จะส่งออกไปยังประเทศสหรัฐฯ -หรือราคาสินค้าที่ขายโดยผู้นำเข้าที่เกี่ยวข้อง เช่น บริษัทในเครือ หรือผู้จัดจำหน่าย	-จะคำนวณจากราคาสินค้าที่ส่งออกมายังประเทศไทยซึ่งราคาดังกล่าวจะต้องเป็นราคาที่เกิดขึ้นจริง และมีการชำระราคาเช่นนั้นจริง -ในบางกรณีจะไม่สามารถที่จะกำหนดราคาส่งออกจากราคาสินค้าที่ส่งออกมายังประเทศไทยได้จะคำนวณราคาส่งออกจากราคาสินค้านั้นที่ได้มีการจำหน่ายต่อไป ทอดแรกยังผู้ซื้อที่มีอิสระใน ก า ร ต อ ร อ ง

	<p>นาเชื่อถือ เนื่องจากผู้ส่งออกและผู้นำเข้า หรือบุคคลที่สามได้มีการรวมกลุ่มกัน หรือมีการจัดการเพื่อชดเชยประโยชน์ระหว่างกัน ราคาส่งออกอาจถูกสร้างขึ้นบนพื้นฐานของราคาผลิตภัณฑ์ที่นำเข้า ซึ่งจำหน่ายต่อเป็นทอดแรกไปยังผู้ซื้อที่มิได้มีความเกี่ยวข้องกัน</p>	<p>ของผู้ผลิตในต่างประเทศไปยังผู้ซื้อที่ไม่เกี่ยวข้องกับรายแรกในประเทศสหรัฐอเมริกา ภายหลังจากการนำเข้า</p>	<p>(independence purchaser) ซึ่งราคาดังกล่าวจะเป็นราคาสินค้าที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง</p>
<p>3. การเปรียบเทียบเพื่อหาส่วนเหลือจากการทุ่มตลาด</p> <p>- การปรับราคา</p>	<p>ภายใต้ ม.2.4 ของความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของ ความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 มีการกำหนดถึงส่วนที่อนุญาตให้สามารถทำการหักออกจากราคาที่นำมาเปรียบเทียบ ซึ่งมีการกำหนดไว้เพียงกว้างๆโดยให้หักในส่วนที่อนุญาตให้หักได้ในแต่ละกรณีตามที่เกิดขึ้นจริง</p>	<p>-ปรากฏรายละเอียดในการหักลดและเพิ่มในการปรับราคา</p> <p>- มีการนำเอาวิธีการชดเชยราคาส่งออกที่สร้างขึ้น (constructed price offset) มาใช้ในการปรับราคา</p>	<p>- ไม่ปรากฏรายละเอียดในเรื่องของการปรับมูลค่าปกติและราคาส่งออกปรากฏแต่เพียงการกำหนดหลักเกณฑ์กว้างๆที่ใช้ในการเปรียบเทียบราคาเท่านั้น</p>
<p>- การกำหนดเรื่องระดับทางการค้า (level of trade)</p>	<p>ทำการเปรียบเทียบที่ระดับการค้าเดียวกัน ซึ่งปกติเป็นระดับการค้าส่งมอบที่หน้าโรงงาน และในส่วนของการจำหน่าย ให้เปรียบเทียบ ณ เวลาที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด</p>	<p>ในการเปรียบเทียบมูลค่าปกติ และราคาส่งออก หรือราคาส่งออกที่สร้างขึ้นนั้นจะต้องทำการเปรียบเทียบโดยอยู่ ณ ระดับทางการค้าเดียวกัน ทั้งนี้เพื่อก่อให้เกิดการเปรียบเทียบที่เป็นธรรม</p>	<p>การเปรียบเทียบมูลค่าปกติกับราคาส่งออกของสินค้าชนิดเดียวกันในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด และอยู่ในระดับทางการค้าเดียวกัน โดยใช้ราคาหน้าโรงงาน (ex-factory prices) เป็นเกณฑ์ในเบื้องต้น</p>

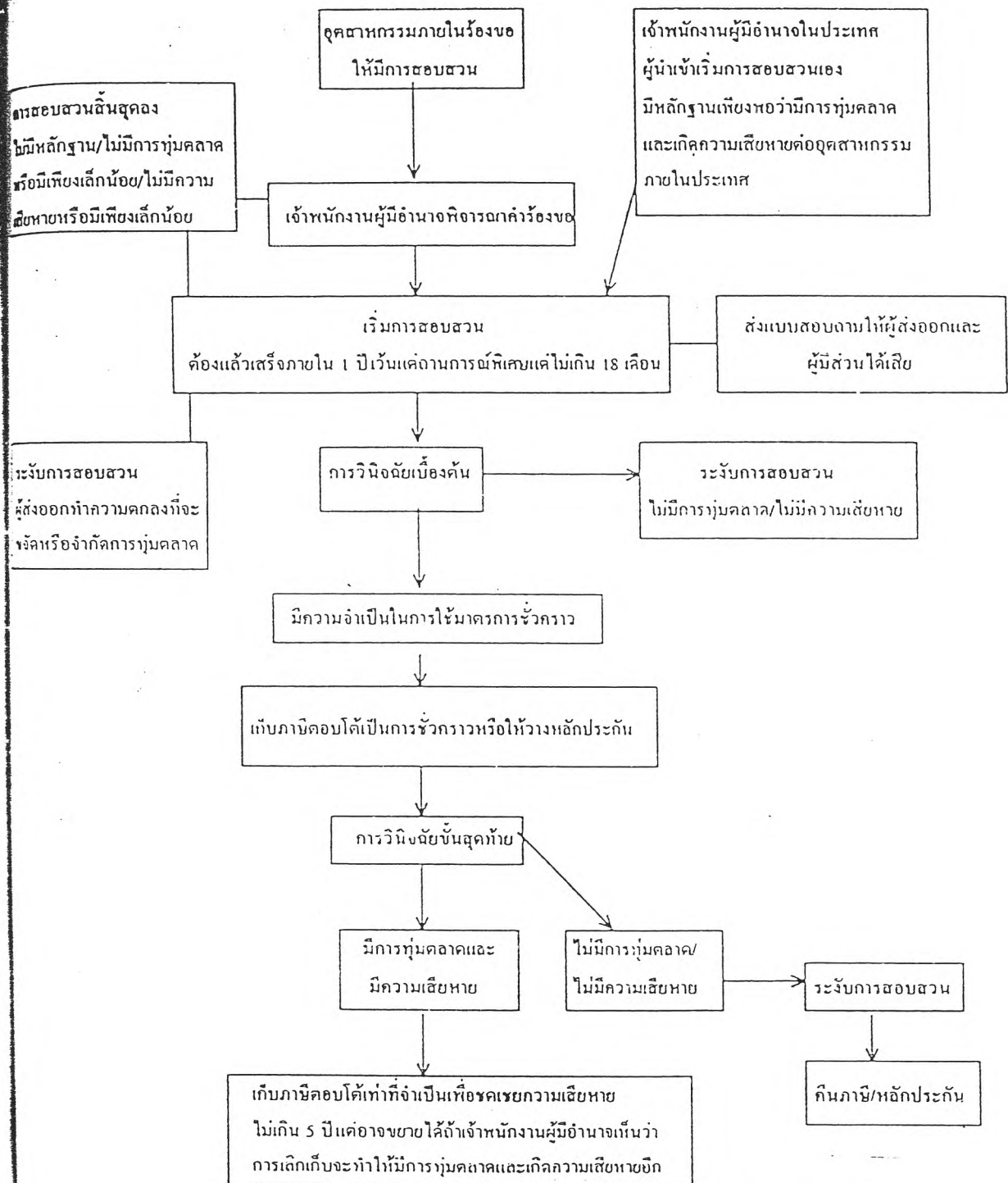
<p>- การกำหนดพื้นฐานของราคาที่จะนำมาเปรียบเทียบ</p>	<p>-มูลค่าปกติที่ได้เฉลี่ยโดยถ่วงน้ำหนัก กับราคาส่งออกของธุรกรรมการส่งออกที่เทียบเคียงกันได้ทั้งปวงที่ได้เฉลี่ยโดยถ่วงน้ำหนัก</p> <p>- มูลค่าปกติกับราคาส่งออกบนพื้นฐานของธุรกรรมต่อยกเว้นกรณี Target Dumping</p>	<p>-วิธีการเปรียบเทียบที่ปรากฏในมาตรา 2.4.2 ของความตกลงฯ 1994 ใช้บังคับได้ก็เฉพาะแต่ในขั้นตอนของการไต่สวนขั้นต้นเท่านั้น (the Investigation Phase) แต่ในขั้นของการทบทวน (Review) วิธีการเปรียบเทียบที่จะนำมาใช้นั้น จะทำการเปรียบเทียบราคาโดยใช้วิธีการของมูลค่าปกติที่ได้เฉลี่ยโดยถ่วงน้ำหนักกับราคาส่งออกของธุรกรรมการส่งออกที่เทียบกันได้ทั้งปวง</p>	<p>-มูลค่าปกติที่ได้เฉลี่ยโดยถ่วงน้ำหนัก กับราคาส่งออกของธุรกรรมการส่งออกที่เทียบเคียงกันได้ทั้งปวงที่ได้เฉลี่ยโดยถ่วงน้ำหนัก</p> <p>- มูลค่าปกติกับราคาส่งออกบนพื้นฐานของธุรกรรมต่อยกเว้นกรณี Target Dumping</p>
<p>4. การกำหนดในเรื่องความเสียหาย</p>	<p>-ความเสียหายอย่างสำคัญต่ออุตสาหกรรมภายใน (Material Injury)</p> <p>-การคุกคามว่าจะเกิดความเสียหายอย่างสำคัญต่ออุตสาหกรรมภายใน (Threat of Material Injury)</p> <p>-การชะงักงันอย่างรุนแรงในการก่อตั้งอุตสาหกรรมภายในประเทศ (Retard materially the establishment)</p>	<p>-ความเสียหายอย่างสำคัญต่ออุตสาหกรรมภายใน (Material Injury)</p> <p>-การคุกคามว่าจะเกิดความเสียหายอย่างสำคัญต่ออุตสาหกรรมภายใน (Threat of Material Injury)</p> <p>-การชะงักงันอย่างรุนแรงในการก่อตั้งอุตสาหกรรมภายในประเทศ (Retard materially the establishment)</p>	<p>ความเสียหายที่เกิดขึ้นสามารถแยกออกเป็น 1) ความเสียหายอย่างร้ายแรงที่มีต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ (material injury) ซึ่งเป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง 2) ความเสียหายที่อยู่ในรูปแบบของการคุกคามให้เกิดความเสียหายอย่างสำคัญ หรือ 3) เกิดความล่าช้าต่อการเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมภายใน (material retardation.)</p>
<p>5. การคำนวณความเสียหายแบบสะสม</p>	<p>ในกรณีที่มีการนำเข้าของผลิตภัณฑ์หนึ่งจากประเทศใดประเทศหนึ่งมากกว่า 1 ประเทศในช่วงเวลาเดียวกัน ภายใต้การไต่สวนเพื่อต่อต้านการทุ่มตลาดผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนอาจประเมินผลกระทบจากการ</p>	<p>ปรากฏเหมือนในความตกลงฯ 1994 แต่มีในส่วนของข้อยกเว้นที่ไม่จำเป็นต้องใช้การคำนวณแบบสะสม</p>	<p>ปรากฏเหมือนในความตกลงฯ 1994</p>

<p>6. การพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการนำเข้าสินค้าที่มีการทุ่มตลาดกับความเสียหายที่เกิดขึ้น</p>	<p>นำเข้าอย่างสะสมได้เฉพาะเมื่อวินิจฉัยแล้วว่า ส่วนเหลือของการทุ่มตลาดที่ได้จากการนำเข้าแต่ละประเทศมากกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนดไว้ในมาตรา 5.8 และปริมาณการนำเข้าจากแต่ละประเทศไม่ถือว่าเป็นเพียงเล็กน้อย</p> <p>จะต้องมีการแสดงให้เห็นว่าผลิตภัณฑ์นำเข้าที่ทุ่มตลาดเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดความเสียหายตามความหมายของความตกลงนี้ การแสดงความสัมพันธ์ทางเหตุ และผลระหว่างผลิตภัณฑ์ที่ทุ่มตลาดกับความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศจะต้องอาศัยการตรวจสอบหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดต่อหน้าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จำเป็นต้องทำการพิสูจน์ปัจจัยอื่นใดที่ได้ทราบซึ่งนอกเหนือจากผลิตภัณฑ์นำเข้าที่ทุ่มตลาด ซึ่งในเวลาเดียวกันนั้นทำความเสียหายให้เกิดกับอุตสาหกรรมภายในประเทศ และความเสียหายที่เป็นผลมาจากปัจจัยอื่นจะต้องไม่นำมาเกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์นำเข้าที่ทุ่มตลาด</p>	<p>ในการพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการนำเข้าและความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้นในขั้นต้นได้ส่งผลให้เกิดความเห็นที่แตกต่างกันในข้อกฎหมาย กล่าวคือ ในอดีต ITC ใช้หลักการที่เรียกว่า "bifurcated" test ซึ่ง ITC จะตั้งเกณฑ์ในการพิจารณาว่า 1) อุตสาหกรรมในประเทศสหรัฐอเมริกาได้รับความเสียหายหรือไม่ และ 2) ความเสียหายนั้นเกิดขึ้นจากการนำเข้าหรือไม่ แต่ในปัจจุบันคณะกรรมการบางท่านของ ITC ได้ใช้หลักการที่เรียกว่า "unitary" test มาพิจารณาถึงความสัมพันธ์ของความเสียหาย และการนำเข้า โดยจะพิจารณาก้าวล่วงไปถึงการคำนวณความเสียหายจากการนำเข้า โดยอาจกล่าวได้อีกหนึ่งว่า คณะกรรมการเหล่านั้นจะพิจารณาว่าอุตสาหกรรมในประเทศสหรัฐอเมริกาอาจอยู่ในสภาพการณ์ที่ประสบความสำเร็จ</p>	<p>ความเสียหายที่เกิดขึ้นจะต้องเกิดจากการทุ่มตลาดเพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งหากมีปัจจัยอื่นๆ ไม่ว่าจะ เป็น ปริมาณ และราคาของสินค้านำเข้าที่มีได้ขายในราคาที่มีการทุ่มตลาด จำนวนของอุปสงค์ที่ลดลง และการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการบริโภค การผูกขาด ตลอดจนการค้า และการแข่งขันระหว่างผู้ผลิตในประเทศ และผู้ผลิตภายในประเทศ การพัฒนาทางด้านเทคโนโลยี หรือ ประสิทธิภาพในการส่งออก และการผลิต เข้ามาเกี่ยวข้อง และมีส่วนทำให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศแล้ว ก็จะไม่มีความเสียหายเกิดขึ้น</p>
--	---	--	---

<p>7. การกำหนดในเรื่องอุตสาหกรรมภายในประเทศ</p>	<p>ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศทั้งหมด หรือผู้ผลิตภายในประเทศซึ่งมีผลผลิตภายในประเทศรวมกันได้ในสัดส่วนข้างมากของปริมาณผลิตรวมภายในประเทศของผลิตภัณฑ์ชนิดนั้น ซึ่งภายใต้คำจำกัดความดังกล่าว จะมีข้อยกเว้นอยู่ 2 กรณีซึ่งในข้อยกเว้นดังกล่าวจะไม่ถือเป็นอุตสาหกรรมภายในประเทศในความหมายปกติ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ผลิตที่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออก หรือผู้นำเข้า หรือผู้ผลิตเองเป็นผู้นำเข้าที่ถูกกล่าวหาในกรณีนี้ ผู้ผลิตภายในจะหมายถึง ผู้ผลิตที่เหลืออยู่</li> <li>- ในพฤติการณ์พิเศษ (exceptional cases) ในกรณีที่ตลาดของสมาชิกที่มีการแข่งขันอาจถูกแบ่งเป็น 2 ตลาดหรือมากกว่านั้น และผู้ผลิตที่อยู่ภายใต้การแข่งขันใดแข่งขันหนึ่ง อาจได้รับการปฏิบัติเป็นอุตสาหกรรมที่แยกจากกันได้ ดังนั้นอุตสาหกรรมภายในตามพฤติการณ์พิเศษนี้จะหมายถึงเพียงอุตสาหกรรมที่อยู่ในตลาดการแข่งขันใดแข่งขันหนึ่งที่มีการทุ่มตลาดเกิดขึ้นเท่านั้น ไม่ได้หมายถึงอุตสาหกรรมที่เป็นผู้ผลิตสินค้า</li> </ul>	<p>ถึงแม้ว่าจะปรากฏข้อเท็จจริงของการที่เป็นการทุ่มตลาด</p> <p>การให้คำจำกัดความของคำว่า ผู้ผลิตที่มีความเกี่ยวข้องกัน (related parties) ของมาตรการตอบโต้ของประเทศสหรัฐอเมริกาจะเป็นไปตามการให้ความหมายที่มีกำหนดใน footnote ที่ 11 ของความตกลงฯ 1994 แต่จะมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขในบางเรื่อง</p>	<p>เหมือนที่ปรากฏในความตกลงฯ 1994</p>
---	--	--	---------------------------------------

<p>8. สินค้าชนิดเดียวกัน</p>	<p>ชนิดเดียวกันในประเทศทั้งหมด (regional market)</p> <p>-สินค้าซึ่งเป็นอย่างเดียวกันเหมือนกับกับสินค้าที่ทำกรพิจารณาทุกประการ หรือ -สินค้าอื่นซึ่งแม้ไม่เหมือนกันทุกประการ แต่มีลักษณะเหมือนกันอย่างมาก</p>	<p>การให้คำจำกัดความดังกล่าวเหมือนกับคำจำกัดความของสินค้าชนิดเดียวกัน (like product) ที่ปรากฏอยู่ในมาตรา 2.6 ของความตกลงว่าด้วยการปฏิบัติตามข้อ 6 ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า 1994 แต่การตีความคำว่า like จะพิจารณาความสามารถในการใช้แทนกันได้ระหว่างสินค้า (interchangeability of the product) เป็นปัจจัยหนึ่งที่นำมาพิจารณาถึงความเหมือนของสินค้าที่เกิดขึ้น</p>	<p>ภายใต้หลักเกณฑ์ว่าด้วยการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดของประเทศไทยในการตีความถึงความเหมือนหรือคล้ายนั้นก็คำนึงถึงความสามารถในการใช้ทดแทนกันได้ (substitution) เช่นเดียวกับกับที่ปรากฏในการพิจารณาของประเศสหรัฐอเมริกา</p>
------------------------------	---	---	--

ขั้นตอนการสอบสวนและการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด



ที่มา: ทัชชวีย์ ฤกษ์สุด, กติกาอื่น ๆ ของแอกต์, สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

ตุลาคม 2529

## ประวัติผู้เขียน

นางสาวเยาวโรจน์ กลิ่นบุญ เกิดวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ.2515 ที่อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีนิติศาสตรบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2536 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ.2538 ปัจจุบันทำงานในตำแหน่งนิติกรฝ่ายตรวจสอบและคดี สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

