

### บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) เพื่อค้นหาและประเมินตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล โดยใช้เทคนิคการวิจัยแบบเดลฟาย (Delphi technique) ผลการวิจัยจะใช้เป็นแนวทางในการประเมินประสิทธิผลขององค์การพยาบาล และใช้เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพโรงพยาบาล โดยผู้วิจัยดำเนินการสามขั้นตอนดังนี้

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประกอบด้วย ผู้บริหารองค์การพยาบาลของโรงพยาบาลทั้งภาครัฐและเอกชนทั่วประเทศ ได้แก่ หัวหน้าฝ่ายการพยาบาล ผู้จัดการฝ่ายการพยาบาล ผู้ตรวจการพยาบาล หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงพยาบาล และนักวิชาการด้านการบริหารจัดการทางพยาบาล ได้แก่ อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ หัวหน้าภาควิชาบริหารการพยาบาล นักวิชาการของโรงพยาบาล หรือนักวิชาการกระทรวงสาธารณสุข

กลุ่มตัวอย่าง การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้วยวิธีการสุ่มแบบสนองวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Purposive sampling) โดยเลือกผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณสมบัติดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการทางพยาบาล
  - 1.1 เป็นพยาบาล
  - 1.2 มีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป
  - 1.3 มีประสบการณ์การปฏิบัติงานข้อใดข้อหนึ่งต่อไปนี้ไม่น้อยกว่า 5 ปี
    - 1.3.1 หัวหน้าฝ่ายการพยาบาล โรงพยาบาลทั่วไปหรือโรงพยาบาลศูนย์ทั้งของภาครัฐและเอกชน
    - 1.3.2 ปฏิบัติงานสอน หรือมีผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับการบริหารทางพยาบาล
    - 1.3.3 ปฏิบัติงานนักวิชาการพยาบาล หรือผู้มีประสบการณ์ด้านการบริหารการพยาบาล
  - 1.4 ยินดีให้ความร่วมมือในการวิจัย

2. ผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล
  - 2.1 เป็นพยาบาล
  - 2.2 มีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป
  - 2.3 มีประสบการณ์การปฏิบัติงานข้อใดข้อหนึ่งต่อไปนี้เป็นเวลาอย่างน้อย 2 ปี
    - 2.3.1 ปฏิบัติงานเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนา และรับรองคุณภาพโรงพยาบาลของฝ่ายการพยาบาลหรือของโรงพยาบาล
    - 2.3.2 ปฏิบัติงานสอน หรือมีผลงานทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล
    - 2.3.3 ปฏิบัติงานนักวิชาการพยาบาล หรือผู้ปฏิบัติงานด้านการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล
  - 2.4 ยินดีให้ความร่วมมือในการวิจัย

ผู้วิจัยเลือกผู้เชี่ยวชาญที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ข้างต้น โดยการศึกษาประวัติของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านจากวิทยานิพนธ์ในห้องสมุดคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสอบถามจากอาจารย์ที่ปรึกษา เมื่อได้รายชื่อและคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน 25 ท่านแล้วจึงทำการติดต่อด้วยวาจาทางโทรศัพท์ บางท่านติดต่อด้วยตนเอง บางท่านเมื่อติดต่อแล้วไม่สะดวกในการเป็นผู้เชี่ยวชาญตอบแบบสอบถามก็จะแนะนำผู้เชี่ยวชาญท่านอื่นให้ ผู้วิจัยตรวจสอบคุณสมบัติและติดต่อจนได้ผู้เชี่ยวชาญที่ยินดีให้ความร่วมมือตลอดการวิจัย ทั้งหมดจำนวน 21 ท่าน ดังแสดงในภาคผนวก ก

ผู้เชี่ยวชาญทุกท่านให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 รอบ ทำให้ผู้วิจัยได้ข้อมูลที่ครบถ้วน สามารถรวบรวมและวิเคราะห์ผลการวิจัยได้อย่างมีคุณภาพ แม้ว่าจะมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านที่ไม่ตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 เนื่องจากติดภาระกิจของหน่วยงาน ทำให้ไม่สามารถตอบแบบสอบถามได้ จำนวนผู้เชี่ยวชาญที่ยินดีเข้าร่วมในการวิจัยมีรายละเอียดของคุณสมบัติจำแนกเป็นกลุ่มต่าง ๆ ได้ดังต่อไปนี้

จำนวนผู้เชี่ยวชาญ	รอบที่ 1	รอบที่ 2	รอบที่ 3
	(คน)	(คน)	(คน)
1. ด้านการบริหารจัดการทางการแพทย์	10	10	10
2. นักวิชาการด้านการบริหารทางการแพทย์	4	4	4
3. ด้านการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล	3	3	3
4. ด้านการบริหารจัดการทางการแพทย์และ ด้านการพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล	4	4	3
<b>รวม</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>20</b>

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นตามกระบวนการวิจัยโดยใช้เทคนิคเดลฟาย มีลำดับขั้นตอนดังนี้

#### แบบสอบถามรอบที่ 1

ผู้วิจัยนำแนวคิดการประเมินประสิทธิผลขององค์การรูปแบบบูรณาการ (Integrated model) ของ Hoy และ Miskel (1991) ที่ได้ศึกษามากำหนดกรอบ (Frame) ในการตั้งคำถามและสร้างแบบสอบถามปลายเปิด (Open ended form) จำนวน 8 ข้อ นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จแล้วไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 2 ท่าน รวม 3 ท่านตรวจสอบความถูกต้องตามเนื้อหา ความเหมาะสม และความครอบคลุมในเนื้อหา แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข แบบสอบถามมีการแก้ไขภาษาที่ใช้ในข้อคำถาม จำนวน 2 ข้อ ได้แบบสอบถามดังแสดงในภาคผนวก ข

#### แบบสอบถามรอบที่ 2

แบบสอบถามรอบที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ตามแบบ Likert type ข้อคำถามแต่ละข้อในแบบสอบถามรอบนี้สร้างขึ้นจากการวิเคราะห์เนื้อหาในคำตอบของผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 1 ได้ข้อคำถาม 120 ข้อ จากนั้นนำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาและ

ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 2 ท่านตรวจสอบพิจารณาความเหมาะสมในองค์ประกอบและเนื้อหาของแต่ละรายการตัวชี้วัด พบว่ามีข้อความที่ซ้ำซ้อนจำนวน 4 ข้อ หรือมีหลายประเด็นในข้อเดียวกันจำนวน 2 ข้อ ผู้วิจัยได้ทำการปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ ได้ข้อคำถามในรอบที่ 2 จำนวน 114 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ชุดข้อมูลย่อย ดังแสดงในภาคผนวก ข คือ

1. รายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลด้านผู้ให้บริการ จำนวน 53 ข้อ
2. รายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลด้านการจัดการทางการแพทย์พยาบาล จำนวน 41 ข้อ
3. รายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลด้านผู้รับบริการ จำนวน 20 ข้อ

ระดับคะแนนในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 มีดังนี้

#### ระดับคะแนน

#### ความหมาย

- |   |  |
|---|--|
| 1 | ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่สำคญน้อยที่สุด หรือไม่สำคญ |
| 2 | ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่สำคญน้อย                   |
| 3 | ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่สำคญปานกลาง                |
| 4 | ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่สำคญมาก                    |
| 5 | ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่สำคญมากที่สุด              |

#### แบบสอบถามรอบที่ 3

ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้จากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 2 มาคำนวณหาค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยควอไทล์ (Interquatile range) ของคำถามแต่ละข้อ เพื่อสร้างเป็นแบบสอบถามฉบับใหม่ที่ใช้ข้อความเดิม โดยเพิ่มตำแหน่งของค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ และตำแหน่งที่ผู้เชี่ยวชาญท่านนั้นตอบ นอกจากนี้ยังมีข้อคำถามบางข้อที่ผู้เชี่ยวชาญบางท่านเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติม โดยในรอบนี้ให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านทบทวนคำถามและคำตอบในรอบที่ 2 ของตนเองและตอบกลับมาอีกครั้งหนึ่ง

ในการตอบแบบสอบถามรอบนี้ ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านจะทราบว่าตนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความสำคญของรายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลแตกต่างหรือไม่แตกต่างจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเพียงไร และจะได้พิจารณาว่าเห็นด้วยกับความ

สอดคล้องของรายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลของผู้เชี่ยวชาญท่านอื่น ๆ หรือไม่ หากไม่เห็นด้วยก็ให้แสดงเหตุผลประกอบการยืนยันคำตอบเดิมที่อยู่นอกพิสัยควอไทล์นั้น

### พิสัยควอไทล์ แปลความหมายดังนี้

ถ้าพิสัยควอไทล์ของรายการข้อมูลนั้นมีค่าไม่เกิน 1.50 แสดงว่า ความเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นสอดคล้องกัน

ถ้าผลคำนวณค่าพิสัยควอไทล์มีค่ามากกว่า 1.50 แสดงว่าความเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นไม่สอดคล้องกัน

ผู้วิจัยนำรายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันและมีระดับความสำคัญมากที่สุด มาก และปานกลางสรุปเป็นตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

#### การเก็บรวบรวมข้อมูลในรอบที่ 1

ผู้วิจัยทำหนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญจากคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นำหนังสือพร้อมโครงร่างวิทยานิพนธ์ เอกสารชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการวิจัยแบบเดลฟาย และแบบสอบถามปลายเปิดรอบแรกติดต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ตอบแบบสอบถามอย่างอิสระ ในการติดต่อผู้เชี่ยวชาญที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยติดต่อขอพบผู้เชี่ยวชาญด้วยตนเอง เพื่อชี้แจงรายละเอียด นัดวันขอรับแบบสอบถาม และขออนุญาตทวงถามทางโทรศัพท์ในกรณีที่เกินเวลาที่นัดไว้ สำหรับผู้เชี่ยวชาญที่อยู่ในต่างจังหวัดผู้วิจัยติดต่อทางโทรศัพท์ ส่งเอกสารทางไปรษณีย์ และขอความร่วมมือให้ผู้เชี่ยวชาญส่งแบบสอบถามคืนภายในเวลา 2 สัปดาห์ภายหลังจากที่ได้รับแบบสอบถาม โดยแนบซองสีน้ำตาลจำหน่ายของถึงผู้วิจัยไปพร้อมกับแบบสอบถามที่ส่งไปให้

ในการตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 นี้ผู้วิจัยให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระเกี่ยวกับตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล โดยใช้แนวคิดการประเมินประสิทธิ

ผลขององค์การพยาบาลแบบบูรณาการของ Hoy และ Miskel นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมจากข้อคำถามที่ได้ตั้งขึ้นด้วยเช่นกัน

จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปในรอบนี้ 21 ฉบับ ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเริ่มตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 7 เมษายน 2543 รวม 35 วัน โดยผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านแจ้งว่าไม่สามารถตอบแบบสอบถามได้ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงหน้าที่และหน่วยงาน ทำให้ไม่สะดวกต่อการติดต่อ จึงส่งต่อให้ผู้เชี่ยวชาญอีกท่านในหน่วยงานตอบแบบสอบถามให้ ผู้วิจัยตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญที่ตอบแบบสอบถามแทนแล้วพบว่ามีความรู้คุณสมบัติครบถ้วนที่กำหนดไว้

### การเก็บรวบรวมข้อมูลรอบที่ 2

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามรอบที่ 2 ส่งถึงกลุ่มผู้เชี่ยวชาญซึ่งเป็นกลุ่มเดียวกับที่ตอบแบบสอบถามรอบที่ 1 จำนวน 21 ท่านด้วยวิธีเดิม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านตอบแบบสอบถามแต่ละข้อตามระดับความจำเป็นหรือสำคัญแต่ละรายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล และการแบ่งกลุ่มข้อย่อยในแต่ละด้าน หากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในเรื่องของภาษา การจัดแบ่งกลุ่มข้อย่อยของตัวชี้วัด หรือรายการตัวชี้วัดอื่นก็สามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมได้ ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเริ่มตั้งแต่วันที่ 24 พฤษภาคม 2543 ถึงวันที่ 3 กรกฎาคม 2543 รวม 39 วัน จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนในรอบนี้ได้ครบทั้งหมดคือจำนวน 21 ฉบับ

### การเก็บรวบรวมข้อมูลรอบที่ 3

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามรอบที่ 3 ด้วยวิธีเดิมไปยังผู้เชี่ยวชาญกลุ่มเดิม โดยให้ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านได้ทราบความคิดเห็นของกลุ่ม และทบทวนคำตอบของตนเองจากการตอบแบบสอบถามในรอบที่ 2 เมื่อได้ทบทวนคำตอบของตนเองแล้ว ผู้เชี่ยวชาญอาจยืนยันคำตอบเดิม เพิ่มเติมคำตอบ หรือเปลี่ยนแปลงคำตอบได้ หากคำตอบของผู้เชี่ยวชาญอยู่นอกพิสัยควอไทล์ของข้อนั้นจะต้องแสดงเหตุผลในช่องเหตุผลในข้อนั้น ๆ ด้วย ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเริ่มตั้งแต่วันที่ 24 สิงหาคม 2543 ถึงวันที่ 6 ตุลาคม 2543 รวม 42 วัน จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับคืนในรอบนี้ทั้งสิ้น จำนวน 20 ฉบับ โดยมีผู้เชี่ยวชาญ 1 ท่านที่ไม่ส่งแบบสอบถามคืนมา

สรุประยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งหมดตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 6 ตุลาคม 2543 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 213 วัน

## การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยครั้งนี้โดยใช้แบบสอบถามทั้งหมด 3 รอบ และวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละรอบดังนี้

### การวิเคราะห์ข้อมูลรอบที่ 1

รอบที่ 1 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้รับจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญมาทำการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรอบแรกนี้ได้ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มผู้ให้บริการ ได้แก่ ผู้บริหาร พยาบาล การจัดการทรัพยากรมนุษย์ พฤติกรรมการทำงานของบุคลากรทางการพยาบาล และการให้บริการ
2. กลุ่มการจัดการทางการพยาบาล ได้แก่ สภาพแวดล้อมด้านสถานที่ อุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ทางการพยาบาล เทคโนโลยีสารสนเทศ การบริหารจัดการในองค์การพยาบาล และงบประมาณ
3. กลุ่มผู้รับบริการ ได้แก่ จำนวนผู้รับบริการ คุณลักษณะของผู้ใช้บริการ การได้รับการดูแล และคุณภาพการให้การดูแลทางคลินิก

### การวิเคราะห์ข้อมูลรอบที่ 2

จากคำตอบในรอบที่ 1 นำมาสร้างเป็นแบบสอบถามในรอบที่ 2 แบบมาตราส่วนประมาณค่าตามแบบของลิเคิร์ต (Likert type) ให้น้ำหนักคะแนนเป็น 5 ระดับ ผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 2 มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS for windows เพื่อหาค่ามัธยฐานและพิสัยควอไทล์ของแต่ละรายการตัวชี้วัดจัดทำเป็นแบบสอบถามรอบที่ 3 ต่อไป

### การวิเคราะห์ข้อมูลรอบที่ 3

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามรอบที่ 3 ที่ประกอบด้วยรายการตัวชี้วัด ค่ามัธยฐาน พิสัยควอไทล์ และตำแหน่งคะแนนที่ผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่านตอบในรอบที่ 2 ให้ผู้เชี่ยวชาญยืนยันคำตอบอีกครั้ง พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบในกรณีที่คำตอบที่ได้อยู่นอกพิสัยควอไทล์ คำตอบที่

ได้ในรอบที่ 3 ผู้วิจัยนำข้อมูลที่นำมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS for windows มาวิเคราะห์หาค่ามัธยฐานและพิสัยควอไทล์อีกครั้ง

การแปลผลของแบบสอบถามในรอบที่ 2 และ 3 แปลความหมายตามเกณฑ์ได้ดังนี้

ค่ามัธยฐาน แปลความหมายโดยใช้เกณฑ์ดังนี้ (ชนิษฐา วิทยานุมาส, 2530)

<u>ค่ามัธยฐาน</u>	<u>ความหมาย</u>
ต่ำกว่า 1.50	ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นมีความสำคัญน้อยที่สุด
1.50 - 2.49	ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นมีความสำคัญน้อย
2.50 - 3.49	ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นมีความสำคัญปานกลาง
3.50 - 4.49	ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นมีความสำคัญมาก
4.50 ขึ้นไป	ตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นมีความสำคัญในระดับมากที่สุด

พิสัยควอไทล์ แปลความหมายดังนี้

ถ้าพิสัยควอไทล์ของรายการข้อมูลนั้นมีค่าไม่เกิน 1.50 แสดงว่า ความเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นสอดคล้องกัน

ถ้าพิสัยควอไทล์ของรายการข้อมูลนั้นมีค่ามากกว่า 1.50 แสดงว่า ความเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่มีต่อตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลนั้นไม่สอดคล้องกัน

ผู้วิจัยนำรายการตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาลที่ผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็น โดยพิจารณาข้อความที่มีค่ามัธยฐานตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป และพิสัยควอไทล์ไม่เกิน 1.50 มาสรุปเป็นตัวชี้วัดประสิทธิผลขององค์การพยาบาล พร้อมทั้งอภิปรายผลและเสนอแนะ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามรอบที่ 3 มีความสอดคล้องกันกับข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามในรอบที่ 2 และพบว่าระดับจันทามติที่ได้มีการเปลี่ยนแปลงน้อยมากเพียงร้อยละ 7.26 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถสรุปงานวิจัยได้ ผู้วิจัยจึงได้ยุติการส่งแบบสอบถามในรอบที่ 3 ซึ่งสนับสนุนได้โดยชนิษฐา วิทยานุมาส (2530) ที่สรุปผลจากการวิจัยที่ใช้เทคนิคเดลฟายี่ผ่านมาเสนอว่า คำตอบของผู้เชี่ยวชาญในรอบที่ 3 และรอบที่ 4 มี



ความแตกต่างกันน้อยมาก สามารถสรุปผลการวิจัยได้ตั้งแต่รอบที่ 3 และที่สำคัญ Linstone (1975) เสนอว่าควรมติการส่งแบบสอบถามรอบถัดไปเมื่อระดับจิตนทามติได้เปลี่ยนแปลงน้อยกว่าร้อยละ 15

สรุประยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลทั้งสิ้น ตั้งแต่วันที่ 3 มีนาคม 2543 ถึงวันที่ 6 ตุลาคม 2543 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 213 วัน ได้รับแบบสอบถามคืนในรอบแรก 21 ฉบับ รอบที่ 2 จำนวน 21 ฉบับ และรอบที่ 3 จำนวน 20 ฉบับ