บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน และการพัฒนาแนวทางการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน โดยใช้สารสนเทศที่ได้จากการสังเคราะห์เอกสารด้วยการวิเคราะห์อภิมาน (meta analysis) และจากการประเมินอภิมาน (meta evaluation) วิธีดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 3 ตอน ตอนแรกคือการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานด้วยการวิเคราะห์อภิมาน ตอนที่สองคือการประเมินอภิมานจากเอกสารและรายงานการประเมิน และจากการศึกษาภาคสนามและตอนที่สามคือการพัฒนากระบวนการและการตรวจสอบความเหมาะสมของกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและแนวทางการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงานที่พัฒนาขึ้น ในบทนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการดำเนินการวิจัยดังกล่าวโดยแยกนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 4 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัย ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหาและการวิเคราะห์อภิมาน ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินอภิมานจากรายงานวิจัยและการศึกษาภาคสนาม และตอนที่ 4 ผลการพัฒนาและการตรวจสอบกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและแนวทางการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน รายละเอียดแต่ละตอนมีดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์คุณลักษณะทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งประกอบด้วย หนังสือ/ตำรา 13 เล่ม บทความวิชาการ 17 เรื่อง รายงานวิจัย 19 เล่ม ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็น 2 ตอน ตอนที่ 1.1 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์คุณลักษณะร่วมกันของเอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานทั้ง 3 ประเภท ส่วนตอนที่ 1.2 เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเฉพาะรายงานวิจัย ซึ่งมีลักษณะแตกต่างจากเอกสารประเภทอื่น

1.1 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะร่วมกันของเอกสารและรายงานวิจัย

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ลักษณะร่วมกันของเอกสารและรายงานวิจัยทั้ง 3 ประเภท รวม 5 ลักษณะ ได้แก่ ปีที่จัดพิมพ์เอกสาร คุณภาพของเอกสารและรายงานวิจัยตามการประเมินของผู้วิจัย การใช้คำแทนคำว่า portfolio รายละเอียดของเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงาน จำนวนหน้าเอกสาร และจำนวนการอ้างอิงเอกสารเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานที่ทันสมัย (จัดพิมพ์มาแล้วไม่เกิน 5 ปีนับจากปีที่พิมพ์เอกสารและรายงานวิจัย)

ลักษณะทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่นำเสนออันดับแรกคือปีที่จัดพิมพ์เอกสาร ผลการวิเคราะห์พบว่ามีความแตกต่างกันตามประเภทของเอกสารและรายงานวิจัย เนื่องจากการประเมินแฟ้มผลงานเป็นนวตกรรมใหม่ทางการประเมินการศึกษาของไทย มีนักการศึกษาของไทยที่ได้ไปดูงานหรือศึกษารายละเอียดจากเอกสารของต่างประเทศและเผยแพร่ความรู้โดยการจัดพิมพ์เป็นเอกสารทั้งในรูปของหนังสือ/ตำรา บทความวิชาการ และรายงานวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาราง 2 แสดงว่า ปีที่พิมพ์เอกสารเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานในประเทศพบว่า เริ่มมีการจัดพิมพ์ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2539 และพบว่าปี พ.ศ. 2540 และ ปี พ.ศ. 2541 มีการจัดพิมพ์เอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานมากที่สุดโดย จัดพิมพ์ร้อยละ 26.5เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 20.4) คือ ปี พ.ศ.2542 เมื่อแยกพิจารณาตามประเภทเอกสาร พบว่า หนังสือ/ตำรา และบทความวิชาการจัดพิมพ์มากที่สุดในปี พ.ศ.2540 และปี พ.ศ.2539 ตามลำดับ ซึ่งเป็นปีก่อนปีที่จัดพิมพ์รายงานวิจัยมากที่สุด นอกจากนี้ยังพบว่ามีเอกสารจำนวนหนึ่งไม่ระบุปีที่พิมพ์ อาจเนื่องจากว่าเป็นหนังสือ/ตำราหรือบทความวิชาการที่จัดพิมพ์เป็นเอกสารภายในและเป็นเอกสารอัดสำเนาที่มีการพิมพ์เผยแพร่ก่อนการจัดพิมพ์เป็นทางการ

ตาราง 2 การแจกแจงความถี่และร้อยละของเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามปีที่พิมพ์

ปีที่พิมพ์	หนังสือ(ร้อยละ)	บทความ(ร้อยละ)	งานวิจัย(ร้อยละ)	รวม(ร้อยละ)
2539	0	8(47.1)	1(5.3)	9(18.4)
2540	5(38.5)	6(35.3)	2(10.5)	13(26.5)
2541	2(15.4)	2(11.8)	9(47.4)	13(26.5)
2542	3(23.1)	0	7(36.8)	10(20.4)
ไม่ระบุปีที่พิมพ์	3(23.1)	1(5.9)	0	4(8.2)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	49(100.0)

การวิเคราะห์คุณภาพของเอกสารและรายงานวิจัยซึ่งประเมินโดยผู้วิจัย เป็นการนำเอกสารและรายงานวิจัยทั้งหมดในการวิจัยมาประเมินคุณภาพแยกตามลักษณะเฉพาะของเอกสารด้วยแบบประเมินซึ่งผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ในที่นี้แบบประเมินคุณภาพเอกสารและรายงานวิจัยมีข้อกระทงในการประเมินแตกต่างกันตามประเภทของเอกสารและรายงานวิจัยดังนี้ หนังสือ/ตำรามี 30 ข้อ บทความวิชาการมี 27 และรายงานวิจัยมี 30 ข้อ เพื่อความสะดวกในการเปรียบเทียบผู้วิจัยจึงคำนวณคะแนนคุณภาพเป็นร้อยละ ปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง 3 เอกสารและรายงานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ40.8) มีคะแนนคุณภาพ ต่ำกว่าร้อยละ 60 รองลงมา (ร้อยละ 26.5) มีคะแนนคุณภาพร้อยละ 70-79 และมีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 10.2) ที่มีคะแนนคุณภาพมากกว่าร้อยละ 80 เมื่อพิจารณาแยกประเภทพบว่าบทความวิชาการมีผลการวิเคราะห์คุณภาพสอดคล้องกับเอกสารโดยรวม โดยบทความวิชาการส่วนมาก (ร้อยละ 64.7) มีคะแนนคุณภาพต่ำกว่าร้อยละ 60 ซึ่งแตกต่างจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลของหนังสือ/ตำราและรายงานวิจัย โดยหนังสือ/ตำรา

ส่วนมาก (ร้อยละ 61.5) มีคะแนนคุณภาพร้อยละ 70-79 ส่วนรายงานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.1 เท่ากัน) มีคะแนนคุณภาพต่ำกว่าร้อยละ 60 และมีคะแนนคุณภาพร้อยละ 60-69 สำหรับเอกสารที่มีคะแนนคุณภาพสูงกว่าร้อยละ 80 จำนวนมากที่สุด คือ หนังสือ/ตำรา โดยมีหนังสือ/ตำราที่ได้คะแนนในช่วงดังกล่าวร้อยละ 23.1 ส่วนบทความวิชาการและรายงานวิจัยมีเพียงร้อยละ 5.9 และ 5.3 ตามลำดับ

ตาราง 3 การแจกแจงความถี่และร้อยละของเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามระดับคะแนนคุณภาพ

คะแนนคุณภาพ	หนังสือ (ร้อยละ)	บทความ (ร้อยละ)	รายงานวิจัย (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60	1(7.7)	11(64.7)	8 (42.1)	20 (40.8)
คะแนนร้อยละ 60 - 69	1(7.7)	2(11.2)	8 (42.1)	11 (22.5)
คะแนนร้อยละ 70 - 79	8(61.5)	3(17.6)	2 (10.5)	13 (26.5)
คะแนนร้อยละ 80 ขึ้นไป	3(23.1)	1(5.9)	1 (5.3)	5 (10.2)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	49 (100.0)

ลักษณะต่อไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่วิเคราะห์คือการใช้คำแทนคำศัพท์ portfolio ผลการวิเคราะห์นำเสนอในตาราง 4 เป็นผลการวิเคราะห์การแจกแจงความถี่และร้อยละของคำที่ใช้แทนคำศัพท์ portfolio ในเอกสารและรายงานวิจัย ผลการวิเคราะห์พบว่าเอกสารและรายงานวิจัยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.0) ใช้คำว่า แฟ้มสะสมงาน รองลงมา (ร้อยละ 22.4) ใช้คำทับศัพท์ว่า พอร์ทโฟลิโอ/พอร์ตโฟลิโอ ส่วนคำอื่น ๆ มีใช้น้อย (น้อยกว่าร้อยละ 7) ผลการวิเคราะห์ในตาราง 4 มีประเด็นที่น่าสังเกต คือ คำที่ใช้แทนคำว่า portfolio ในหนังสือ/ตำรา และรายงานวิจัย ค่อนข้างสอดคล้องกัน ซึ่งส่วนใหญ่ใช้คำว่า แฟ้มสะสมงาน ในรายงานวิจัยมีใช้ถึงร้อยละ 78.9 แต่ในบทความวิชาการใช้คำทับศัพท์ว่าพอร์ทโฟลิโอ/พอร์ตโฟลิโอมากกว่า

ตาราง 4 การแจกแจงความถี่และร้อยละของเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามคำที่ใช้แทนคำ Portfoilo

คำที่ใช้	หนังสือ(ร้อยละ)	บทความ(ร้อยละ)	รายงานวิจัย(ร้อยละ)	รวม(ร้อยละ)
แฟ้มผลงาน	1(7.7)	1(5.9)	1(5.3)	3(6.1)
แฟ้มสะสมผลงาน	1(7.7)	2(11.8)	0	3(6.1)
แฟ้มสะสมงาน	6(46.1)	4(23.5)	15(78.9)	25(51.0)
พอร์ทโฟลิโอ/พอร์ตโฟลิโอ	3(23.1)	5(29.4)	3(15.8)	11(22.4)
แฟ้มสะสมผลงานดีเด่น	1(7.7)	0	0	1(2.0)
แฟ้มผลงานดีเด่น	1(7.7)	1(5.9)	0	2(4.1)
แฟ้มนักเรียน	0	1(5.9)	0	1(2.0)
แฟ้มงาน	0	3(17.6)	0	3(6.1)
รวม	13(100)	17(100)	19(100.0)	49(100.0)

ลักษณะทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่ถือว่าสำคัญมาก คือ เนื้อหาสาระในเอกสารและรายงานวิจัยที่ควรนำเสนอ รวม 16 หัวข้อ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลเสนอดังตาราง 5

ตาราง 5 การแจกแจงความถี่และร้อยละเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามการมีเนื้อหาสาระของการประเมินแฟ้มผลงาน

เนื้อหาสาระเกี่ยวกับ	หนังสือ		บทความ		งานวิจัย		รวมเล่ม(ร้อยละ)	
	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี
1. การให้ความหมายของแฟ้มผลงาน	13	0	12	5	18	1	43(87.8)	6(12.2)
2. การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ แหล่งที่ใช้บรรจุ	11	2	7	10	14	5	32(65.3)	17(34.7)
3. การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ การรวบรวม	13	0	13	4	18	1	44(89.8)	5(10.2)
4. การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ ผลงานหรือชิ้นงาน	13	0	13	4	18	1	44(89.8)	5(10.2)
5. การให้นิยามแฟ้มฯโดยใช้ศัพท์ ความก้าวหน้า/ความสามารถ	10	3	11	6	17	2	38(77.6)	11(22.4)
6. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของการประเมินแฟ้มฯ	12	1	11	6	15	4	38(77.6)	11(22.4)
7. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มฯ	12	1	14	3	15	4	41(83.7)	8(16.3)
8. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดทำแฟ้มฯ	12	1	14	3	18	1	44(89.8)	5(10.2)
9. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การใช้แฟ้มฯ	12	1	13	4	13	6	38(77.6)	11(22.4)
10. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มฯ	12	1	13	4	18	1	43(87.8)	6(12.2)
11. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มฯ	13	0	14	3	14	5	41(83.7)	8(16.3)
12. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มฯ	9	4	6	11	8	11	23(46.9)	26(53.1)
13. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับทฤษฎี/หลักการที่ใช้ในการประเมินแฟ้มฯ	5	8	0	17	12	7	17(34.7)	32(65.3)
14. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดแข็ง-จุดอ่อนของการประเมินแฟ้มฯ	10	3	13	4	14	5	37(75.5)	12(24.5)
15. มีเนื้อหาฯเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องของแฟ้มฯในการเรียนการสอน	8	5	3	14	12	7	23(46.9)	26(53.1)
16. มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับประเภทของแฟ้มฯ	9	4	4	13	10	9	23(46.9)	26(53.1)

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่าเอกสารและรายงานวิจัยส่วนใหญ่ (มากกว่าร้อยละ 80) นำเสนอเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงาน 7 หัวข้อ คือ การให้ความหมายของแฟ้มผลงาน การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์การรวบรวม การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ผลงานหรือชิ้นงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การจัดทำแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มผลงาน และเนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มผลงาน เป็นที่น่าสังเกตว่าหัวข้อเนื้อหาสาระที่มีการนำเสนอเป็นสัดส่วนต่ำที่สุด (ร้อยละ 34.7) คือ เนื้อหาเกี่ยวกับทฤษฎีหรือหลักการที่ใช้ในการประเมินแฟ้มผลงาน โดยเฉพาะในบทความวิชาการพบว่าไม่มีบทความที่นำเสนอเนื้อหานี้เลยและเมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์แยกประเภทพบว่า เอกสารหนังสือ/ตำรามีเนื้อหาค่อนข้างมาก โดยมีหัวข้อที่นำเสนอมากกว่าร้อยละ 80 จำนวน 10 หัวข้อ คือ การให้ความหมายของแฟ้มผลงาน การให้นิยาม

แฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์แหล่งที่ใช้บรรจุ การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ผลงานหรือชิ้นงานเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของการประเมินแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดทำแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การใช้แฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มผลงาน และเนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มผลงาน

รายงานวิจัยมีหัวข้อที่นำเสนอมากกว่าร้อยละ 80 จำนวน 6 หัวข้อ และเป็นหัวข้อที่สอดคล้องกับเอกสารโดยรวม คือ การให้ความหมายของแฟ้มผลงาน การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์การรวบรวม การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ผลงานหรือชิ้นงาน การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ความก้าวหน้าหรือความสามารถ เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดทำแฟ้มผลงาน และสุดท้ายเป็นเนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มผลงาน ส่วนบทความวิชาการเป็นเอกสารที่มีเนื้อหาสาระน้อยกว่าเอกสารประเภทอื่น โดยมีหัวข้อที่นำเสนอมากกว่าร้อยละ 80 เพียง 3 หัวข้อ คือ เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มผลงาน เนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การจัดทำแฟ้มผลงาน และเนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มผลงาน โดยส่วนใหญ่ผลการวิเคราะห์พบว่า หนังสือ/ตำราเป็นเอกสารที่มีเนื้อหาสาระค่อนข้างมากที่สุด รองลงมาคือรายงานวิจัย

ลักษณะทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่สำคัญอีกส่วนหนึ่ง คือจำนวนหน้าของเอกสารและรายงานวิจัย และจำนวนเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงาน กล่าวคือ เป็นเอกสารอ้างอิงที่จัดพิมพ์มาแล้วไม่เกิน 5 ปี นับจากปีที่พิมพ์เอกสารและรายงานวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน ตาราง 6 เสนอค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ค่าต่ำสุด (MIN), ค่าสูงสุด (MAX), ค่าเฉลี่ย (MEAN), ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD), ค่าความเบ้ (SKEW) และค่าความโด่ง (KURT) ของตัวแปรจำนวนหน้าและตัวแปรจำนวนเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยเกี่ยวกับแฟ้มผลงานผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า เอกสารและรายงานวิจัยประเภทแรกคือหนังสือ/ตำรานั้นมีความหนาน้อยที่สุดคือ 20 หน้า และความหนามากที่สุด 238 หน้า โดยเฉลี่ยมีความหนา 86 หน้า มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างมาก(69.3)การกระจาย มีลักษณะเบ้ซ้าย และค่าความโด่งไม่สูงนัก ส่วนจำนวนเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยพบว่า หนังสือ/ตำราไม่ใช้อ้างอิงประเภทวิทยานิพนธ์เลย ใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทหนังสือน้อยที่สุด 1 เล่ม และมากที่สุด 9 เล่ม เฉลี่ยใช้หนังสืออ้างอิง 5 เล่ม ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.7 และใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทบทความน้อยที่สุด 2 เรื่อง มากที่สุด 11 เรื่อง โดยเฉลี่ยใช้ 6 เรื่อง ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.9

เอกสารประเภทที่สองคือบทความวิชาการมีความหนาน้อยที่สุด 2 หน้าความหนามากที่สุด 20 หน้า โดยเฉลี่ยมีความหนา 8 หน้า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างมาก 5.1 การกระจายมีลักษณะเบ้ซ้าย (1.14) และมีความโด่ง 1.19 ซึ่งไม่สูงนัก ส่วนจำนวนเอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยพบว่า มีการใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทวิทยานิพนธ์ในบทความมากที่สุดเพียง 1 เล่ม น้อยที่สุดคือไม่ใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทวิทยานิพนธ์ มีการใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทหนังสือมากที่สุด 8 เล่ม น้อยที่สุดคือไม่ใช้

เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทหนังสือ โดยเฉลี่ยใช้ 1 เล่ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.27 และใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทบทความมากที่สุด 6 เรื่อง น้อยที่สุดคือไม่ใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทบทความเลย โดยเฉลี่ยใช้ 1 เรื่อง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.06 โดยภาพรวมพบว่า บทความวิชาการบางเรื่องไม่ใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานใดเลย

เอกสารประเภทสุดท้ายคือรายงานวิจัย พบว่ามีความหนาของเนื้อหาสาระในบทที่ 1-5 น้อยที่สุดคือ 45 หน้า ความหนามากที่สุด คือ 299 หน้า โดยเฉลี่ยความหนา 117.95 หน้า ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานค่อนข้างมากคือ 67.22 ส่วนการใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทวิทยานิพนธ์พบว่ามีการใช้มากที่สุด 4 เล่ม น้อยที่สุดคือไม่ใช้เลย โดยเฉลี่ยใช้ 1 เล่ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.15 การใช้เอกสารอ้างอิงที่ทันสมัยประเภทหนังสือ พบว่า มีการใช้มากที่สุด 14 เล่ม น้อยที่สุดคือไม่ใช้เลย โดยเฉลี่ยใช้เอกสารอ้างอิง 3.32 เล่ม ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.58 การกระจายและความโด่งของการใช้เอกสารอ้างอิงทุกประเภทมีค่าไม่สูงนัก (ค่าความเบ้ 0.90 - 1.94 ค่าความโด่ง 0.37 - 3.86)

ตาราง 6 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรจำนวนหน้าเอกสารและตัวแปรจำนวนเอกสารอ้างอิงเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานที่ทันสมัยที่ใช้อ้างอิงในเอกสารและรายงานวิจัย

ประเภท	MIN	MAX	MEAN	SD	SKEW	KURT
หนังสือตำรา						
จำนวนหน้า	20	238	86.6	69.3	1.1	0.5
อ้างอิงประเภทวิทยานิพนธ์	0	0	0	0	-	-
อ้างอิงประเภทหนังสือ	1	9	5	2.74	0	- 1.2
อ้างอิงประเภทบทความ	2	11	5.8	2.9	0.6	- 0.5
บทความวิชาการ						
จำนวนหน้า	2	20	7.53	5.10	1.14	1.19
อ้างอิงประเภทวิทยานิพนธ์	0	1	0.05	0.24	4.12	17.0
อ้างอิงประเภทหนังสือ	0	8	1.41	2.27	1.97	3.7
อ้างอิงประเภทบทความ	0	6	1.59	2.06	0.97	-0.42
รายงานวิจัย						
จำนวนหน้า(เฉพาะบทที่1-5)	45	299	117.95	67.22	1.29	1.43
อ้างอิงประเภทวิทยานิพนธ์	0	4	1.26	1.15	0.90	0.37
อ้างอิงประเภทหนังสือ	0	14	3.32	3.58	1.94	3.86
อ้างอิงประเภทบทความ	1	40	14.42	10.48	1.08	1.08

ลักษณะทั่วไปของเอกสารและรายงานวิจัยที่มีในเอกสารและรายงานวิจัยทั้ง 3 ประเภทคือสำนักพิมพ์/วารสาร/สถาบันผลิตเอกสารและรายงานวิจัย ตาราง 7 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของลักษณะดังกล่าว

ตาราง 7 การแจกแจงความถี่และร้อยละของเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตาม สำนักพิมพ์/วารสาร/สถาบันที่ผลิตและระดับคุณภาพเอกสารและรายงานวิจัย

สำนักพิมพ์/วารสาร/สถาบัน	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 ร้อยละ	ระดับ 3 (ร้อยละ)	**รวม (ร้อยละ)**
หนังสือ/ตำรา					
สำนักพิมพ์ครุสภา ลาดพร้าว	0	1(33.3)	2(66.7)	0	**3(100.0)**
ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟันนี่พลับลิชชิ่ง	0	0	1(50.0)	1(50.0)	**2(100.0)**
สปอ.พยัคฆภูมิพิสัย	0	0	0	1(100.0)	**1(100.0)**
โครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ จ.ลพบุรี	0	0	1(100.0)	0	**1(100.0)**
สถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ	0	0	1(100.0)	0	**1(100.0)**
สำนักพิมพ์อักษรเจริญทัศน์	0	0	0	1(100.0)	**1(100.0)**
กรมวิชาการ	0	0	1(100.0)	0	**1(100.0)**
บริษัท ที พี ปรินท์จำกัด	0	0	1(100.0)	0	**1(100.0)**
ไม่ระบุ	1(50.0)	0	1(50.0)	0	**2(100.0)**
บทความวิชาการ					
กรมวิชาการ	5(83.3)	0	1(16.67)	0	**6(100.0)**
สารพัฒนาหลักสูตร	2(66.7)	1(33.3)	0	0	**3(100.0)**
วิชาการ	0	0	1(100.0)	0	**1(100.0)**
ศึกษาศาสตร์ปริทัศน์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1(9.1)	0	1(50.0)	0	**2(100.0)**
ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	0	0	0	1(100.0)	**1(100.0)**
โครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ กระทรวงศึกษาฯ	2(100.0)	0	0	0	**2(100.0)**
รักลูก	1(100.0)	0	0	0	**1(100.0)**
เอกสารประกอบคำบรรยายของวิทยากร	0	1(100.0)	0	0	**1(100.0)**
รายงานวิจัย					
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	0	**5(100.0)**
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	1(33.3)	1(33.3)	0	1(33.3)	**3(100.0)**
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1(25.0)	3(75.0)	0	0	**4(100.0)**
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2(66.7)	1(33.3)	0	0	**3(100.0)**
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1(50.0)	1(50.0)	0	0	**2(100.0)**
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดปราจีนบุรี	1(100.0)	0	0	0	**1(100.0)**
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	1(100.0)	0	0	0	**1(100.0)**

ผลการวิเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานในช่วงปี พ.ศ.2539-2542 ปรากฏว่าเอกสารประเภทแรก คือ หนังสือ/ตำรา ผลิตจาก 9 แหล่ง โดยผลิตจากสำนักพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าวมากที่สุดจำนวน 3 จาก 13 เล่ม และมีระดับคุณภาพ 1 จำนวน 1 เล่ม อีกที่เหลือ 2 เล่มมีระดับคุณภาพ 2 ส่วนแหล่งอื่น ๆ ผลิตโดยหน่วยงานทางวิชาการและสำนักพิมพ์เอกชน แหล่งละ 1-2 เล่ม เมื่อพิจารณามิติคุณภาพของหนังสือ/ตำรา ปรากฏว่าเอกสารส่วนมากจำนวน 8 จาก 13 เล่ม มีระดับคุณภาพ 2 มีหนังสือ/ตำราที่มีระดับคุณภาพ 3 เพียง 3 จากจำนวน 13 เล่ม ซึ่งเป็นหนังสือ/ตำราที่ผลิตโดย 3 แหล่ง แหล่งละ 1 เล่ม

เอกสารประเภทที่สองคือ บทความวิชาการ ผลการวิเคราะห์แหล่งพิมพ์พบว่า บทความวิชาการส่วนมากจำนวน 6 จาก 17 เล่ม เป็นบทความจากเอกสารของกรมวิชาการ และมีระดับคุณภาพ 0 จำนวน 5 จาก 6 เล่มนั้น ที่เหลืออีก 1 เล่ม มีระดับคุณภาพ 2 แหล่งพิมพ์ที่ผลิตมากรองลงมาจำนวน 3 จาก 17 เล่ม คือวารสารสารพัฒนาหลักสูตร สำหรับบทความวิชาการจากแหล่งอื่นเป็นบทความวิชาการจากหน่วยงานและสถาบันทางการศึกษาแหล่งละ 1-2 เล่ม เมื่อพิจารณามิติคุณภาพของบทความวิชาการพบว่า บทความวิชาการส่วนใหญ่จำนวน 11 จาก 17 เรื่อง มีคุณภาพระดับ 0 มีบทความวิชาการเพียง 1 เรื่องที่มีคุณภาพระดับ 3 คือบทความจากคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สุดท้ายเอกสารประเภทรายงานวิจัยผลการวิเคราะห์ปรากฏว่าส่วนมากเป็นวิทยานิพนธ์ของสถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 5 จาก 19 เล่ม โดยมีระดับคุณภาพ 0 จำนวน 1 เล่ม ระดับคุณภาพ 1 จำนวน 2 เล่ม และที่เหลืออีก 2 เล่มมีระดับคุณภาพ 2 สถาบันที่ผลิตวิทยานิพนธ์มากรองลงมาเป็นคือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จำนวน 4 จาก 19 เล่ม และเป็นวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีจำนวนเท่ากันจำนวน 3 จาก 19 เล่ม เมื่อพิจารณามิติระดับคุณภาพงานวิจัยพบว่า รายงานวิจัยส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพ 0 และ 1 ในจำนวนที่เท่ากันคือ 8 จาก 19 เล่ม และมีเพียงเล่มเดียวที่มีระดับคุณภาพ 3 คือ วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

1.2 ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะเฉพาะของเอกสารประเภทรายงานวิจัย

เอกสารประเภทรายงานวิจัยมีลักษณะเฉพาะของเอกสารซึ่งไม่เหมือนหนังสือ/ตำราและบทความวิชาการ ผู้วิจัยนำเสนอลักษณะเฉพาะดังกล่าวของรายงานวิจัยรวม 6 ลักษณะ คือ การกำหนดกรอบความคิดในการวิจัย ประเภทของรายงานวิจัย วัตถุประสงค์หลักของการวิจัย สังกัดผู้วิจัย เหตุผลของการวิจัย และการกำหนดสมมุติฐานของการวิจัย เพื่อให้ได้รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลของรายงานวิจัยมากขึ้นผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ในตาราง 2 มิติ โดยมิติที่ 1 เป็นลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัย และมิติที่ 2 เป็นระดับคุณภาพของรายงานวิจัย ดังเสนอในตาราง 8 – ตาราง 13

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยเมื่อพิจารณาหัวข้อการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัย พบว่ารายงานวิจัยส่วนมากจำนวน 14 จาก 19 เล่ม ไม่มีกรอบการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัยมีระดับคุณภาพ 0 มากที่สุดจำนวน 7 เล่ม (ร้อยละ 50) ส่วนระดับคุณภาพ 3 มีเพียง 1 เล่ม สำหรับรายงานวิจัยที่มีการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัยมีจำนวน 5 เล่ม พบว่าส่วนมากจำนวน 4 ใน 5 เล่ม มีระดับคุณภาพ 1 ส่วนที่เหลืออีก 1 เล่มมีระดับคุณภาพ 0

ตาราง 8 การแจกแจงความถี่และร้อยละของเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามการกำหนดกรอบความคิดในการวิจัยและระดับคุณภาพรายงานวิจัย

กรอบความคิดการวิจัย	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
ไม่มี	7(50.0)	4(28.6)	2(14.3)	1(7.1)	14(100.0)
มี	1(20.0)	4(80.0)	0	0	5(100.0)

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยเมื่อพิจารณาหัวข้อตัวแปรประเภทของรายงานวิจัย ผลการวิเคราะห์พบว่าเอกสารและรายงานวิจัยส่วนมากจำนวน 18 จาก 19 เล่ม เป็นรายงานวิจัยประเภทวิทยานิพนธ์ ส่วนที่เหลืออีก 1 เล่มเป็นรายงานวิจัยส่วนบุคคลซึ่งมีระดับคุณภาพ 0 นอกจากนี้ยังพบว่า วิทยานิพนธ์ส่วนมากจำนวน 8 จาก 18 เล่ม มีระดับคุณภาพ 1 และจำนวน 7 จาก 18 เล่ม มีระดับคุณภาพ 0

ตาราง 9 การแจกแจงความถี่และร้อยละของรายงานวิจัยจำแนกตามตัวแปรประเภทรายงานวิจัยและระดับคุณภาพรายงานวิจัย

ประเภทรายงานวิจัย	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
วิทยานิพนธ์	7(38.9)	8(44.4)	2(11.1)	1(5.6)	18(100.0)
งานวิจัยส่วนบุคคล	1(100.0)	0	0	0	1(100.0)

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยเมื่อพิจารณาหัวข้อเหตุผลของการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า รายงานวิจัยทั้งหมด (ร้อยละ 100) มีเหตุผลทางการปฏิบัติกล่าวคือมีเหตุผลในการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการปฏิบัติงานเป็นการทดลองใช้การประเมินแฟ้มผลงาน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 9 ที่พบว่ารายงานวิจัยส่วนมากเป็นวิทยานิพนธ์ และเมื่อพิจารณาระดับคุณภาพของรายงายวิจัยที่มี

เหตุผลทางการปฏิบัติ พบว่า รายงานวิจัยมีระดับคุณภาพ 0 และ 1 เท่ากัน คือจำนวน 8 จาก 19 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 42 .1และมีระบบคุณภาพ 2 และ 3 เป็นจำนวน 2 และ 1 เล่มตามลำดับ

ตาราง 10 การแจกแจงความถี่และร้อยละของรายงานวิจัยจำแนกตามเหตุผลในการวิจัยและระดับคุณภาพ

เหตุผลการวิจัย	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
เหตุผลทางวิชาการ	0	0	0	0	0
เหตุผลทางการปฏิบัติ	8(42.1)	8(42.1)	2(10.5)	1(5.3)	19(100.0)
งานต่อเนื่องจากงานเดิม	0	0	0	0	0

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยเมื่อพิจารณาหัวข้อการกำหนดวัตถุประสงค์ในการวิจัย พบว่า รายงานวิจัยส่วนมากจำนวน 7 จาก 19 เล่ม มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินแบบปกติกับการประเมินโดยใช้แฟ้มผลงาน รองลงมาจำนวน 4 จาก 19 เล่ม มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อพัฒนารูปแบบหรือตรวจสอบ เมื่อพิจารณาตามระดับคุณภาพ พบว่า รายงานวิจัยที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบและหรือการตรวจสอบมีรายงานวิจัยในระดับคุณภาพ 0 - 1 ระดับละ 1 เล่มเท่ากัน ส่วนรายงานวิจัยที่มีวัตถุประสงค์อื่น ๆ ส่วนมากมีระดับคุณภาพเป็น 0 และ 1

ตาราง 11 การแจกแจงความถี่และร้อยละของรายงานวิจัยจำแนกตามวัตถุประสงค์หลักในการวิจัยและระดับคุณภาพรายงานวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
เพื่อสำรวจความคิดเห็น	1(50.0)	1(50.0)	0	0	2(100.0)
เพื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน	2(28.6)	4(57.1)	1(14.3)	0	7(100.0)
เพื่อพัฒนารูปแบบและหรือตรวจสอบ	1(25.0)	1(25.0)	1(25.00)	1(25.0)	4(100.0)
เพื่อศึกษากระบวนการประเมิน	2(66.7)	1(33.3)	0	0	3(100.0)
เพื่อศึกษาการจัดสภาพการเรียนการสอน	2(66.7)	1(33.3)	0	0	3(100.0)

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยเมื่อพิจารณาหัวข้อสังกัดหรือหน่วยงานของนักวิจัย พบว่า นักวิจัยส่วนมากจำนวน 7 จาก 19 เล่ม ไม่ระบุสังกัดหรือหน่วยงานของนักวิจัย รองลงมานักวิจัยทำงานในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) จำนวน 6 จาก 19 เล่ม เมื่อพิจารณาตามระดับ

ตาราง 12 การแจกแจงความถี่และร้อยละของรายงานวิจัยจำแนกตามสังกัดของนักวิจัยและระดับคุณภาพรายงานวิจัย

สังกัดนักวิจัย	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
สปช.	2(33.3)	3(50.0)	1(16.7)	0	6(100.0)
กรมสามัญ	1(25.0)	2(50.0)	0	1(25.0)	4(100.0)
ทบวงฯ	1(100.0)	0	0	0	1(100.0)
วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ	0	0	1(100.0)	0	1(100.0)
ไม่ระบุ	4(57.1)	3(42.9)	0	0	7(100.0)

ลักษณะเฉพาะของรายงานวิจัยที่นำเสนอลำดับสุดท้าย คือ การกำหนดสมมุติฐานในการวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 13 พบว่า รายงานวิจัยส่วนมากจำนวน 9 จาก 19 เล่ม มีการกำหนดสมมุติฐานการวิจัยแบบแสดงทิศทาง โดยในจำนวนนี้ส่วนมาก (ร้อยละ 55.6) เป็นรายงานวิจัยที่มีระดับคุณภาพ 1 คือมีจำนวน 5 จาก 9 เล่ม ที่เหลือมีระดับคุณภาพ 0 และ 2 จำนวน 2 เล่มเท่ากัน รองลงมาเป็นรายงานวิจัยที่ไม่มีการกำหนดสมมุติฐานในการวิจัย มีจำนวน 8 จาก 19 เล่ม ในจำนวนนี้เป็นรายงานวิจัยที่มีระดับคุณภาพ 0 จำนวน 4 เล่ม ระดับคุณภาพ 1 จำนวน 3 เล่มและที่เหลือ 1 เล่มมีระดับคุณภาพ 3 นอกจากนี้ยังพบว่ารายงานวิจัยที่มีการกำหนดสมมุติฐานแบบไม่แสดงทิศทางและที่มีการกำหนดสมมุติฐานทั้งแบบแสดงและไม่แสดงทิศทางเป็นจำนวนเท่ากันคือ 1 เล่ม ซึ่งทั้งสองเล่มนี้มีระดับคุณภาพ 0

ตาราง 13 การแจกแจงความถี่และร้อยละของรายงานวิจัยจำแนกตามการกำหนดสมมุติฐานในการทำวิจัยและระดับคุณภาพรายงานวิจัย

การกำหนดสมมุติฐาน	ระดับ 0 (ร้อยละ)	ระดับ 1 (ร้อยละ)	ระดับ 2 (ร้อยละ)	ระดับ 3 (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
ไม่มี	4(50.0)	3(37.5)	0	1(12.5)	8(100.0)
มีแบบไม่แสดงทิศทาง	1(100.0)	0	0	0	1(100.0)
มีแบบแสดงทิศทาง	2(22.2)	5(55.6)	2(22.2)	0	9(100.0)
มีทั้งแบบแสดงและไม่แสดงทิศทาง	1(100.0)	0	0	0	1(100.0)

ตอนที่ 2 ผลการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัย

ผลการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยแบ่งเป็น 3 ตอน ตอนแรกเป็นผลการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยด้วยการสังเคราะห์อภิมาน ตอนที่ 2 เป็นผลการวิเคราะห์เนื้อหาและตอนที่ 3 เป็นการสังเคราะห์ผลที่ได้จากตอนที่ 1 และ 2

2.1 การสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยด้วยการวิเคราะห์อภิมาน

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 2 ตอนย่อย ตอนแรกแสดงลักษณะการแจกแจงของขนาดอิทธิพลจำแนกตามตัวแปรที่เกี่ยวกับรายงานวิจัย และตอนที่ 2 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่าขนาดอิทธิพลกับตัวแปรที่เกี่ยวกับรายงานการวิจัย

2.1.1 ผลการวิเคราะห์การแจกแจงของค่าขนาดอิทธิพลจำแนกตามตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับรายงานวิจัย

ในการวิเคราะห์อภิมานผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกลุ่มที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานและกลุ่มที่ไม่ใช้ ซึ่งในที่นี้ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนกลุ่มที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานได้จากผลการวัดโดยใช้แบบสอบหรือเครื่องมือตามที่ผู้วิจัยแต่ละท่านพัฒนาขึ้นไม่ใช่ผลสัมฤทธิ์ที่ได้จากการประเมินแฟ้มผลงาน การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนพบว่า มีการเปรียบเทียบ 4 ลักษณะ คือ การเปรียบเทียบก่อนและหลังการทดลองของแต่ละกลุ่ม เปรียบเทียบกลุ่มทดลองกับกลุ่มทดลองก่อนการทดลอง เปรียบเทียบกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุมหลังการทดลอง และการเปรียบเทียบกลุ่มทดลองกับเกณฑ์ รวม 4 การเปรียบเทียบ ดังตาราง 14 พบว่าการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังการทดลองใช้การประเมินแฟ้มผลงาน มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 39.2) รองลงมาเป็นการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มทดลองที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานกับกลุ่มควบคุมที่ไม่ใช้การประเมินแฟ้มผลงาน (ร้อยละ 32.9) และน้อยที่สุดเป็นการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มทดลองที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มีเพียงร้อยละ 10.1

ตาราง 14 จำนวนค่าขนาดอิทธิพลจำแนกตามประเภทการเปรียบเทียบ

การเปรียบเทียบ	จำนวน	ร้อยละ
เปรียบเทียบก่อน-หลังการทดลอง	31	39.2
กลุ่มทดลอง-ควบคุม ก่อนการทดลอง	14	17.7
กลุ่มทดลอง-ควบคุม หลังการทดลอง	26	32.9
เปรียบเทียบกับเกณฑ์	8	10.1
รวม	79	100.0

การสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยด้วยวิธีวิเคราะห์อภิมานในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยคำนวณค่าขนาดอิทธิพลตามวิธีของ Hunter และ Sehnidt (1990) (อ้างใน นงลักษณ์ วิรัชชัย และสุวิมล ว่องวาณิช, 2541) ดังผลการวิเคราะห์ในตาราง 15 ปรากฏว่าค่าขนาดอิทธิพลและค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้วมีค่าเฉลี่ย 0.89 และ 0.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.94 และ 2.15 การกระจายของค่าขนาดอิทธิพลมีลักษณะเบ้ขวา (2.08 และ 2.14) และมีความโด่งค่อนข้างมาก (11.84 และ 12.16) แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกลุ่มที่ใช้การประเมินแฟ้มผลงานสูงกว่ากลุ่มที่ใช้การประเมินผลแบบเดิม ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนมีค่าสูงเทียบได้กับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 84 โดยประมาณ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตาราง 15 และแผนภูมิที่ 1

ตาราง 15 ค่าสถิติพื้นฐานของค่าขนาดอิทธิพลและค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้ว

	N	Min.	Max.	Mean	SD	SKEW	KURT
ค่าขนาดอิทธิพล	79	-5.59	11.01	0.89	1.94	2.08	11.84
ค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้ว	79	-6.10	12.32	0.98	2.15	2.14	12.16

ผู้วิจัยศึกษาลักษณะการแจกแจงของค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้ว โดยใช้ Stem-leaf Plot (แผนภาพลำต้นและใบ) ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1

```
  4.00 Extremes (=<-1.9)
  3.00      -1 . 023
  2.00      -0 . 77
  2.00      -0 . 04
 16.00       0 . 0001111122233334
 23.00       0 . 55556666677777888889999
 12.00       1 . 000012223444
  5.00       1 . 56678
  6.00       2 . 001134
  2.00       2 . 56
  5.00 Extremes (>=4.0)
Stem width:        1.00
Each leaf:         1 case(s)
```

แผนภูมิที่ 1 แผนภูมิ Stem-Leaf plot ค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้ว

2.1.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าขนาดอิทธิพลตามตัวแปรเนื้อหาสาระการประเมินแฟ้มผลงานในรายงานวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของค่าขนาดอิทธิพลระหว่างกลุ่ม จำแนกตามตัวแปรเนื้อหาสาระการประเมินแฟ้มผลงานในรายงานวิจัย รวม 16 ตัวแปร คือ การให้ความหมายของแฟ้มผลงาน การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์แหล่งที่ใช้บรรจุ การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์การรวบรวม การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ผลงาน/ชิ้นงาน การให้นิยามแฟ้มผลงานโดยใช้ศัพท์ความก้าวหน้า/ความสามารถ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความหมายของการประเมินแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการจัดทำแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการใช้แฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับเกณฑ์หรือผู้ประเมินแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบของแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับทฤษฎี/หลักการที่ใช้ในการประเมินแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับจุดแข็ง/จุดอ่อนของการประเมินแฟ้มฯ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องของแฟ้มฯในการเรียนการสอน มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับประเภทของแฟ้มฯ ดังเสนอในตาราง 16

ตาราง 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าขนาดอิทธิพลจำแนกตามตัวแปรการมีเนื้อหาสาระการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปรการมีเนื้อหาสาระการประเมินแฟ้มฯ	df bet.	SS Bet.	MS Bet.	df with.	SS with.	MS with.	F	pro p.
1. การให้ความหมายของแฟ้มฯ	1	3.9	3.9	77	357.9	4.6	0.84	0.36
2. การให้นิยามแฟ้มฯโดยใช้ศัพท์แหล่งที่ใช้บรรจุ	1	15.5	15.5	77	346.3	4.5	3.5	0.07
3. การให้นิยามแฟ้มฯโดยใช้ศัพท์ การรวบรวม	1	3.9	3.9	77	357.9	4.6	0.8	0.36
4. การให้นิยามแฟ้มฯโดยใช้ศัพท์ ผลงาน/ชิ้นงาน	1	3.9	3.9	77	357.9	4.6	0.8	0.36
5. การให้นิยามแฟ้มฯโดยใช้ศัพท์ความก้าวหน้า	1	2.6	2.6	77	359.2	4.7	0.6	0.46
6. เนื้อหาฯความหมายของการประเมินแฟ้มฯ	1	1.2	1.2	77	360.6	4.7	0.3	0.62
7. เนื้อหาฯวัตถุประสงค์การประเมินแฟ้มฯ	1	1.4	1.4	77	360.4	4.7	0.3	0.59
8. เนื้อหาฯวัตถุประสงค์การจัดทำแฟ้มฯ	-	-	-	-	-	-	-	-
9. เนื้อหาฯวัตถุประสงค์การใช้แฟ้มฯ	1	12.4	12.4	77	349.4	4.5	2.7	0.10
10.เนื้อหาฯกระบวนการจัดทำแฟ้มฯ	1	3.9	3.9	77	357.9	4.6	0.8	0.36
11.เนื้อหาฯเกณฑ์/ผู้ประเมินแฟ้มฯ	1	4.6	4.6	77	357.2	4.6	1.0	0.32
12.เนื้อหาฯองค์ประกอบแฟ้มฯ	1	0.6	0.6	77	361.2	4.7	0.1	0.72
13.เนื้อหาฯทฤษฎี/หลักการในการประเมินแฟ้มฯ	1	5.9	5.9	77	355.9	4.6	1.3	0.26
14.เนื้อหาฯจุดแข็ง/จุดอ่อนของการประเมินแฟ้มฯ	1	4.6	4.6	77	357.2	4.6	1.0	0.32
15.เนื้อหาฯความเกี่ยวข้องของแฟ้มฯในการเรียน	1	5.9	5.9	77	355.9	4.6	1.3	0.26
16.เนื้อหาฯประเภทแฟ้มฯ	1	14.4	14.4	77	347.3	4.5	3.2	0.08

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้วจากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรการมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการประเมินแฟ้มผลงานทั้งหมด 16 ตัวแปรนั้นไม่สามารถอธิบายความแตกต่างของค่าขนาดอิทธิพลที่ปรับแก้แล้วได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2 ผลการสังเคราะห์เอกสารและรายงานวิจัยด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา

ในการวิเคราะห์เนื้อหาจากเอกสารและรายงานวิจัย ซึ่งศึกษาลักษณะการประเมินแฟ้มผลงานตามกรอบวัตถุประสงค์การวิจัย 6 ประเด็นหลัก จัดเป็นกลุ่มตัวแปรย่อยได้ 13 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์หลักของการประเมินแฟ้มผลงาน ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้มฯ ประเภทของแฟ้มฯ ระยะเวลาการจัดทำแฟ้มฯ ลักษณะการจัดทำแฟ้มฯ ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน ผู้เลือกชิ้นงาน ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน ผู้ประเมินชิ้นงาน ผู้ประเมินแฟ้มฯ ลักษณะการประเมินแฟ้มฯ การนำผลการประเมินไปใช้ ความตรงของการประเมินแฟ้มฯ และความเที่ยงของการประเมินแฟ้มฯ ผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลตัวแปรลักษณะดังกล่าวข้างต้นในผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 4.1.1 ซึ่งเป็นการนำเสนอผลการสังเคราะห์โดยการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบประเด็นในวัตถุประสงค์การวิจัยจำแนกตามตัวแปรและประเภทของเอกสารทั้งหมด เพื่อแสดงให้เห็นความแตกต่างในการเปรียบเทียบได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

2.3 ผลการสังเคราะห์กระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้วิจัยสังเคราะห์กระบวนการประเมินและการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงานจากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง สรุปได้ขั้นตอนและแนวทางการปฏิบัติในการประเมินแฟ้มผลงานที่สำคัญ 8 ขั้นตอน แต่ผลจากการศึกษาเอกสารพบว่ามีขั้นตอนที่ไม่พบรายละเอียดจากเล่มใดเลยคือการออกแบบบูรณาการ เนื่องจากหลักการที่สำคัญอย่างหนึ่งของการประเมินแฟ้มผลงานก็คือเป็นการประเมินผลผู้เรียนโดยไม่แยกส่วนของการประเมินผลออกจากการเรียนการสอนดังที่เคยปฏิบัติมาในอดีต ดังนั้น การเรียน การสอนและการประเมินผลต้องดำเนินการควบคู่กันไป เมื่อไม่พบขั้นตอนดังกล่าวในการศึกษาวิจัย ผู้วิจัยสรุปขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงานได้ 7 ขั้นตอน ดังที่นำเสนอในตาราง 17

ตาราง 17 ขั้นตอนและแนวทางการปฏิบัติในการประเมินแฟ้มผลงาน

ขั้นตอน	แนวทางการปฏิบัติ
1. การกำหนดจุดมุ่งหมายและทิศทางการทำแฟ้มฯ	1. มีการกำหนดจุดมุ่งหมายและทิศทางการทำแฟ้มผลงาน เพื่อประเมินความก้าวหน้า โดยครูและนักเรียนกำหนดร่วมกัน
2. การกำหนดวิธีดำเนินการจัดทำแฟ้มฯ	2.มีการกำหนดวิธีดำเนินการจัดทำแฟ้มผลงานโดยครูและนักเรียนร่วมกันกำหนดรายละเอียด ในประเด็น - การสร้างเกณฑ์การคัดเลือกชิ้นงาน - การคัดเลือกชิ้นงานบรรจุแฟ้ม ตามเกณฑ์ที่กำหนด - วิธีจัดทำแฟ้มผลงาน
3. การพัฒนาแฟ้มฯ	3. มีการพัฒนาแฟ้มผลงาน ในประเด็น 3.1 การวางแผนจัดทำแฟ้มผลงาน โดยการศึกษาตัวอย่างแฟ้มผลงาน กำหนดโครงร่างของแฟ้มผลงาน และคัดเลือกชิ้นงาน ให้ตรงตามวัตถุประสงค์ และสอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 3.2 การพัฒนาแฟ้มผลงาน โดยการศึกษาชิ้นงาน ที่คัดเลือกไว้ สะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับชิ้นงาน ที่มีความเหมาะสมกับการบรรจุลงในแฟ้ม และสะท้อนความคิด เกี่ยวกับการสร้างแฟ้ม 3.3 การนำเสนอแฟ้มผลงาน โดยการจัดรูปแบบแฟ้มผลงาน ที่ประกอบด้วยสาระ 3 ส่วน คือ สารบัญแฟ้ม คำบรรยายสรุป และชิ้นงานการสะท้อนความคิดเห็น เกี่ยวกับการสร้างแฟ้มฯ
4. การประเมินแฟ้มฯ	4. มีการกำหนดผู้ประเมินแฟ้มผลงานนักเรียน ซึ่งผู้ประเมินประกอบด้วย ตัวผู้ทำแฟ้มและครูเป็นอันดับแรก นอกจากนี้อาจมีบุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ทำแฟ้มผลงาน เช่น เพื่อน ผู้ปกครอง ด้วยก็ได้ ให้คะแนนแฟ้มผลงาน โดยใช้ scoring rubric เป็นเกณฑ์การให้คะแนน
5. การอภิปรายผลและการสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มฯ	5. มีการอภิปรายผลการประเมินและการสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินโดยใช้หลักวิธีวิทยาการตีความ (hermeneutics)
6. การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาแฟ้มฯ	6. มีการวางแผนเพื่อปรับปรุงแก้ไขแฟ้มผลงาน ในจุดที่ยังบกพร่องให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยมีผู้ทำแฟ้มและผู้ประเมินเป็นหลัก
7. การใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มฯ	7. มีการนำผลการประเมินแฟ้มผลงานไปใช้ให้ตรงกับจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในเบื้องต้น ซึ่งผลการประเมินแฟ้มผลงานนั้นสามารถนำไปใช้ได้หลายด้าน

ตอนที่ 3 การประเมินอภิมาน

การประเมินผู้เรียนโดยใช้แฟ้มผลงานที่ผู้วิจัยนำมาศึกษารวม 43 ราย มาจากรายงานวิจัยจำนวน 19 เล่ม และจากการศึกษาภาคสนามด้วยการสอบถามครูผู้ปฏิบัติงานในสถานศึกษา 24 ราย ผู้วิจัยนำเสนอผลการประเมินอภิมานแบ่งเป็น 2 ตอน ตอนแรกเป็นผลการประเมินอภิมานโดยการวิเคราะห์คุณภาพตามมาตรฐานการประเมินโดยรวมและเป็นรายด้าน ตอนที่ 2 เป็นผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนมาตรฐานแต่ละด้านจำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมิน

3.1 ผลการประเมินอภิมานจากรายงานวิจัยและจากการศึกษาภาคสนาม

ในขั้นตอนการประเมินอภิมานผู้วิจัยวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมิน โดยใช้แบบประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินที่สังเคราะห์จากมาตรฐานการประเมินของ Stufflebeam และคณะ (1981) และจากรายการตรวจสอบคุณภาพงานประเมินของ Scriven (1991) ผลการวิเคราะห์คุณภาพงานประเมินผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพโดยรวมและผลการวิเคราะห์คุณภาพแยกเป็นรายด้านคือด้านอรรถประโยชน์ ด้านความเป็นไปได้ ด้านความเหมาะสม และด้านความถูกต้อง รวม 4 ด้าน

ผู้วิจัยประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินโดยรวมนำเสนอจำแนกตามระดับคุณภาพซึ่งผู้วิจัยแบ่งระดับคุณภาพเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 1) ระดับ 0 คะแนนคุณภาพต่ำกว่าร้อยละ 60 2) ระดับ 1 คะแนนคุณภาพระหว่างร้อยละ 60 - ร้อยละ 69 3) ระดับ 2 คะแนนคุณภาพระหว่างร้อยละ 70 - ร้อยละ 79 และ 4) ระดับ 3 คะแนนคุณภาพร้อยละ 80 ขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตาราง 18 พบว่าคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินทุกด้านโดยรวมส่วนมาก (ร้อยละ 48.8) มีคะแนนประเมินต่ำกว่าร้อยละ 60 โดยพบว่าเป็นทั้งจากรายงานวิจัยและจากการศึกษาภาคสนาม (ร้อยละ 78.5 และ ร้อยละ 29.2 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาการศึกษาภาคสนามพบว่ามีคะแนนมาตรฐานสูงกว่าจากรายงานวิจัยโดยรวม เป็นที่น่าสังเกตว่าไม่พบการประเมินจากรายงานวิจัยที่ได้คะแนนคุณภาพมากกว่าร้อยละ 80 แต่จากการศึกษาภาคสนามพบว่ามีร้อยละ 25 ที่ได้คะแนนคุณภาพมากกว่าร้อยละ 80

ตาราง 18 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนงานประเมินจำแนกตามคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินแฟ้มผลงาน

คะแนนประเมิน	รายงานวิจัย(ร้อยละ)	ภาคสนาม (ร้อยละ)	รวม(ร้อยละ)
ระดับ 0 คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60	15(78.5)	6(25.0)	21(48.8)
ระดับ 1 คะแนนร้อยละ 60 - 69	2(10.5)	7(29.2)	9(20.9)
ระดับ 2 คะแนนร้อยละ 70 - 79	2(10.5)	5(20.8)	7(16.3)
ระดับ 3 คะแนนร้อยละ 80 ขึ้นไป	0	6(25.0)	6(14.0)
รวม	19(100.0)	24(100.0)	43(100.0)

ตาราง 19 นำเสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินแฟ้มผลงานตามมาตฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์ พบว่า งานประเมินแฟ้มผลงานส่วนมาก (ร้อยละ 72.1) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 3 รองลงมา(ร้อยละ 69.8) คือเกณฑ์ข้อที่ 1 นอกจากนี้ยังพบว่าเกณฑ์ข้อที่ 6 มีจำนวนงานประเมินที่มีมาตรฐานตามเกณฑ์ไม่ถึงร้อยละ 50 เมื่อพิจารณาแยกตามประเภทของการประเมินพบว่า รายงานวิจัยส่วนมาก (ร้อยละ 68.4) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 3 รองลงมา (ร้อยละ 57.9) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 1 และ 5 เท่ากัน ส่วนการศึกษาภาคสนาม พบว่า ส่วนมาก (ร้อยละ 83.3) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ ข้อที่ 2 และ 8 เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 79.2) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 1

ตาราง 19 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนงานประเมินที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์ตามที่มาของการประเมิน

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน	รายงานวิจัย n = 19	ภาคสนาม n = 23	รวม n = 43
1. การระบุ ครู นักเรียน และผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินแฟ้มผลงาน	11(57.9)	19(79.2)	30(69.8)
2. ความรู้และประสบการณ์ในการประเมินแฟ้มผลงานของผู้ประเมิน	6(31.6)	20(83.3)	26(60.5)
3. การคัดเลือกผลงานและสารสนเทศอย่างเพียงพอต่อความต้องการใช้ของผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	13(68.4)	18(75.0)	31(72.1)
4. การประเมินแฟ้มผลงานมีการแปลความหมายที่ให้คุณค่าชัดเจน	7(36.8)	18(75.0)	25(58.1)
5. รายงานการประเมินแฟ้มผลงานมีความชัดเจนทุกขั้นตอน	11(57.9)	17(70.8)	28(65.1)
6. มีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายรับรู้อย่างทั่วถึง	3(15.8)	15(62.5)	18(41.9)
7. รายงานการประเมินแฟ้มผลงานเสร็จทันเวลา นำมาใช้ประโยชน์ได้ตามที่กำหนดไว้	10(52.6)	18(75.0)	28(65.1)
8. การประเมินแฟ้มผลงานทำให้ผู้ประเมินเห็นคุณค่าและกระตุ้นให้มีการประเมินต่อไปอย่างต่อเนื่อง	3(15.8)	20(83.3)	23(53.5)

ตาราง 20 นำเสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินแฟ้มผลงานตามมาตฐานการประเมินด้านความเป็นไปได้ พบว่า งานประเมินแฟ้มผลงานส่วนมาก (ร้อยละ 86.0) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 1 รองลงมา (ร้อยละ 69.8) คือเกณฑ์ข้อที่ 2 เมื่อพิจารณาแยกตามประเภทของงานประเมินพบว่า รายงานวิจัยส่วนมาก (ร้อยละ 89.5) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 1 ส่วนเกณฑ์ข้อที่ 2 และ 3 มีจำนวนงานประเมินที่มีมาตรฐานตามเกณฑ์ไม่ถึง ร้อยละ 50 ส่วนการศึกษาภาคสนาม ส่วนมาก (ร้อยละ 87.5) มีเกณฑ์มาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 2 รองลงมาคือเกณฑ์ข้อที่ 1 และ 3 (ร้อยละ 83.3 ,75.0 ตามลำดับ)

ตาราง 20 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนงานประเมินที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน ด้านความเป็นไปได้จำแนกตามที่มาของการประเมิน

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน	รายงานวิจัย n = 19	ภาคสนาม n = 23	รวม n = 43
1. กระบวนการประเมินแฟ้มผลงานสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงทุกขั้นตอน	17(89.5)	20(83.3)	37(86.0)
2. การประเมินแฟ้มผลงานเป็นที่ยอมรับได้ทางการเมืองของการประเมิน	9(47.4)	21(87.5)	30(69.8)
3. ผลที่ได้จากการประเมินแฟ้มผลงานคุ้มค่ากับการลงทุน	6(31.6)	18(75.0)	24(55.8)

ตาราง 21 นำเสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินแฟ้มผลงานตามมาตฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์ พบว่า งานประเมินแฟ้มผลงานส่วนมาก (ร้อยละ 97.7) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 6 รองลงมา (ร้อยละ 83.7) คือเกณฑ์ข้อที่ 4 และ 7 มีจำนวนงานประเมินเท่ากัน เมื่อพิจารณาแยกตามประเภทของการประเมินพบว่า รายงานวิจัยส่วนมาก (ร้อยละ 94.7) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 6 รองลงมา (ร้อยละ 84.2) คือเกณฑ์ข้อที่ 9 เป็นที่น่าสังเกตว่าไม่มีงานประเมินแฟ้มผลงานที่มีมาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานการประเมินในข้อที่ 1 เลย ส่วนการศึกษาภาคสนามพบว่าทุกงานประเมิน (ร้อยละ 100) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 6 และร้อยละ 91.7 มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 9 และเป็นที่น่าสังเกตว่าเกณฑ์มาตรฐานทุกข้อมีงานประเมินจากการศึกษาภาคสนามมากกว่าร้อยละ 70 ที่มีมาตรฐานตามเกณฑ์

ตาราง 21 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนงานประเมินที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน ด้านความเหมาะสมจำแนกตามที่มาของการประเมิน

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน	รายงานวิจัย n = 19	ภาคสนาม n = 23	รวม n = 43
1. มีการสรุปอ้างอิงผลการประเมินแฟ้มผลงานไปสู่งานทั้งหมด	0	16(66.7)	16(37.2)
2 มีการกำหนดข้อตกลงของการประเมินแฟ้มผลงานร่วมกันก่อนการประเมิน	15(78.9)	19(79.2)	34(79.1)
3. เมื่อมีปัญหาขัดแย้งในการประเมินแฟ้มผลงาน ผู้เกี่ยวข้องร่วมกันแก้ปัญหาด้วยความเป็นธรรม	9(47.4)	21(87.5)	30(69.8)
4. ผู้ประเมินแฟ้มผลงานมีการรายงานผลการประเมินตรงตามความเป็นจริงและเปิดเผย	15(78.9)	21(87.5)	36(83.7)
5. มีการแจ้งผลการประเมินต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น ผู้ปกครอง ผู้บริหาร	8(42.1)	17(70.8)	25(58.1)
6. การประเมินแฟ้มผลงานไม่ส่งผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลของผู้เกี่ยวข้อง	18(94.7)	24(100.0)	42(97.7)
7. ผู้ประเมินแฟ้มผลงานเคารพสิทธิในการปฏิสัมพันธ์กับผู้เกียวข้อง	12(63.2)	24(100.0)	36(83.7)
8. มีการรายงานการประเมินแฟ้มผลงานทั้งจุดเด่นและจุดด้อย	7(36.8)	19(79.2)	26(60.5)
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงานมีความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ	16(84.2)	22(91.7)	38(88.4)

ตาราง 22 นำเสนอผลการวิเคราะห์คุณภาพของงานประเมินแฟ้มผลงานตามมาตฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์ พบว่า งานประเมินแฟ้มผลงานส่วนมาก (ร้อยละ 83.7) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 5 รองลงมา (ร้อยละ 81.4) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 3 และ 10 เท่ากัน เมื่อพิจารณาแยกตามประเภทของงานประเมินพบว่า รายงานวิจัยส่วนมาก (ร้อยละ 94.7) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 5 รองลงมา (ร้อยละ 89.5) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 3 ส่วนจากการศึกษาภาคสนามพบว่าส่วนมาก (ร้อยละ 83.3) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 9 และ 10 เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 75) มีมาตรฐานตามเกณฑ์ข้อที่ 3 และ 5 เท่ากัน

ตาราง 22 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนงานประเมินที่มีคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความถูกต้องจำแนกตามที่มาของการประเมิน

เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน	รายงานวิจัย n = 19	ภาคสนาม n = 23	รวม n = 43
1. อธิบายรายละเอียดของการประเมินแฟ้มผลงานอย่างชัดเจน	15(78.9)	19(72.2)	34(79.0)
2. มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินแฟ้มผลงาน	1(5.3)	15(62.5)	16(37.2)
3. ระบุจุดประสงค์การประเมินแฟ้มผลงานที่ชัดเจน	17(89.5)	18(75.0)	35(81.4)
4. มีการเปรียบเทียบผลการประเมินแฟ้มผลงานกับการประเมินแบบอื่น	12(63.2)	16(66.7)	28(65.1)
5. อธิบายการใช้เกณฑ์การประเมินในการประเมินแฟ้มผลงานชัดเจน	18(94.7)	18(75.0)	36(83.7)
6. การประเมินแฟ้มผลงานมีความตรง	4(21.1)	5(20.8)	9(20.9)
7. การประเมินแฟ้มผลงานมีความเที่ยง	4(21.1)	5(20.8)	9(20.9)
8. มีการจัดระบบควบคุมการจัดทำ การประเมินและรายงานการประเมินแฟ้มผลงาน	1(5.3)	17(70.8)	18(41.9)
9. การวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินแฟ้มผลงานมีคุณภาพ	10(52.6)	20(83.3)	30(69.8)
10. สรุปผลการประเมินแฟ้มผลงานอย่างมีเหตุผล	15(78.9)	20(83.3)	35(81.4)

3.2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินโดยรวมและแยกเป็นรายด้าน

ผู้วิจัยวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพมาตรฐานการประเมินโดยรวมและแยกเป็นรายด้าน เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนคุณภาพมาตรฐานการประเมินโดยรวมและแต่ละด้านระหว่างกลุ่มตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงานรวม 13 ตัวแปร คือ 1) วัตถุประสงค์การประเมิน 2) ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม 3) ระยะเวลาในการทำแฟ้ม 4) ลักษณะการจัดทำแฟ้ม 5) ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน 6) ผู้เลือกชิ้นงาน 7) ผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินชิ้นงาน 8) ผู้ประเมินชิ้นงาน 9) ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน 10)

ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน 11) การนำผลการประเมินไปใช้ 12) ความตรงของการประเมินแฟ้ม และ 13) ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม

ตาราง 23 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน โดยรวมจำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน พบว่า ตัวแปรที่อธิบายความแตกต่างของค่าคะแนนมาตรฐานโดยรวมได้มี 4 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์การประเมิน ระยะเวลาในการทำแฟ้ม การนำผลการประเมินไปใช้ และความตรงของการประเมิน โดยพิจารณาค่า F ซึ่งพบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตาราง 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินโดยรวมจำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปร	df bet.	SS bet.	MS bet.	df with	SS with	MS with	F	prop
1. วัตถุประสงค์การประเมิน	1	3044.33	3044.33	41	10962.81	267.39	11.39**	0.002
2. ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม	4	574.73	143.68	38	13232.41	353.48	0.41	0.803
3. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	2	4716.84	2358.42	40	9290.30	232.26	10.15**	0.000
4. ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	2	315.23	157.62	40	13691.91	342.30	0.46	0.634
5. ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	2	1465.98	732.99	40	12541.16	313.53	2.34	0.110
6. ผู้เลือกชิ้นงาน	2	1213.12	606.56	40	12794.02	319.85	1.90	0.163
7. ผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินชิ้นงาน	2	1304.84	652.42	40	12702.30	317.56	2.05	0.141
8. ผู้ประเมินชิ้นงาน	2	573.84	286.92	40	13433.30	335.83	0.85	0.433
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	2	590.41	295.200	40	13416.73	335.42	0.88	0.423
10. ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน	3	722.68	240.89	39	13284.46	340.63	0.70	0.554
11. การนำผลการประเมินไปใช้	3	6421.06	2140.35	39	7586.08	194.52	11.00**	0.000
12. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	1	2563.99	2563.99	41	11443.15	279.10	9.19**	0.004
13. ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม	1	835.23	835.23	41	13171.91	321.27	2.60	0.115

** $p < .01$

ตาราง 24 เป็นผลการวิเคราะห์ภายหลัง (post hoc analysis) ของการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ปรากฏผลว่าตัวแปรที่สามารถอธิบายความแตกต่างค่าเฉลี่ยคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินมีดังนี้ 1) วัตถุประสงค์การประเมิน พบว่ากลุ่มการประเมินแฟ้มผลงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความก้าวหน้ามีคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินมากกว่ากลุ่มที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลรวม 2) ระยะเวลาในการทำแฟ้ม พบว่า กลุ่มที่ใช้ระยะเวลาในการทำแฟ้มนาน 1 ภาคเรียน และ 1 ปีการศึกษามีคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ใช้เวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน 3) การนำผลการประเมินไปใช้ พบว่ากลุ่มที่นำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ มีคะแนน

คุณภาพตามมาตรฐานการประเมินเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อและกลุ่มที่นำผลการประเมินไปประเมินทักษะพิสัยและจิตพิสัย 4) ความตรงของการประเมิน พบว่ากลุ่มที่มีการคำนวณค่าความตรงของการประเมินแฟ้มผลงานมีคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มที่ไม่มีการคำนวณค่าความตรงของการประเมิน

ตาราง 24 ผลการทดสอบรายคู่

ตัวแปรอิสระ	คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	เพื่อประเมินความก้าวหน้า > เพื่อประเมินผลรวม
2. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	ระยะเวลา 1 ภาคเรียน > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน ระยะเวลา 1 ปีการศึกษา > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน
3. การนำผลการประเมินไปใช้	นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อ นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ประเมินทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย
4. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	มีการคำนวณค่าความตรง > ไม่มีการคำนวณค่าความตรง

ตาราง 25 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์จำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน พบว่า ตัวแปรที่อธิบายความแตกต่างของค่าคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์ได้มี 4 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์การประเมิน ระยะเวลาในการทำแฟ้ม การนำผลการประเมินไปใช้ และความตรงของการประเมินแฟ้ม โดยพิจารณาค่า F ซึ่งพบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตาราง 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านอรรถประโยชน์จำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปร	Df bet.	SS bet.	MS bet.	df with	SS With	MS with	F	prop
1. วัตถุประสงค์การประเมิน	1	2.36	2.36	41	12.07	0.29	8.02**	0.007
2. ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม	4	1.00	0.25	38	13.43	0.35	0.71	0.593
3. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	2	5.58	2.79	40	8.86	0.22	12.58**	0.000
4. ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	2	0.14	0.01	40	14.29	0.36	0.20	0.822
5. ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	2	1.46	0.73	40	12.97	0.32	2.25	0.118
6. ผู้เลือกชิ้นงาน	2	1.05	0.53	40	13.38	0.34	1.57	0.220

ตาราง 25 (ต่อ)

ตัวแปร	Df bet.	SS bet.	MS bet.	df with	SS With	MS with	F	prop
7. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินงาน	2	1.57	0.78	40	12.87	0.32	2.43	0.101
8. ผู้ประเมินชิ้นงาน	2	0.42	0.21	40	14.02	0.35	0.59	0.557
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	2	1.01	0.51	40	13.425	0.34	1.51	0.233
10. ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน	3	1.08	0.36	39	13.35	0.34	1.05	0.381
11. การนำผลการประเมินไปใช้	3	7.07	2.36	39	7.36	0.19	12.48**	0.000
12. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	1	2.34	2.34	41	12.09	0.30	7.95**	0.007
13. ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม	1	0.33	0.33	41	14.10	0.34	0.96	0.332

** $p < .01$

ตาราง 26 เป็นผลการวิเคราะห์ภายหลัง (post hoc analysis) ของการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ การวิเคราะห์ข้อมูลมีผลเหมือนกับตาราง 24 ดังนี้

ตาราง 26 ผลการทดสอบรายคู่

ตัวแปรอิสระ	คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	เพื่อประเมินความก้าวหน้า > เพื่อประเมินผลรวม
2. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	ระยะเวลา 1 ภาคเรียน > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน ระยะเวลา 1 ปีการศึกษา > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน
3. การนำผลการประเมินไปใช้	นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อ นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ประเมินทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย
4. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	มีการคำนวณค่าความตรง > ไม่มีการคำนวณค่าความตรง

ตาราง 27 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความเป็นไปได้จำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงานพบว่า ตัวแปรที่อธิบายความแตกต่างของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประมินเฉลี่ยด้านความเป็นไปได้มี 3 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์การประเมิน ระยะเวลาการทำแฟ้ม และการนำผลการประเมินไปใช้ โดยพิจารณาค่า F ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ตาราง 27 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความเป็นไปได้ จำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปร	df bet.	SS bet.	MS bet.	df With	SS With	MS With	F	prop
1. วัตถุประสงค์การประเมิน	1	3.36	3.36	41	18.33	0.45	7.52**	0.009
2. ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม	4	1.39	0.35	38	20.30	0.53	0.65	0.630
3. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	2	9.73	4.86	40	11.96	0.30	16.26**	0.000
4. ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	2	1.13	0.56	40	20.56	0.51	1.10	0.344
5. ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	2	0.60	0.30	40	21.08	0.53	0.57	0.569
6. ผู้เลือกชิ้นงาน	2	0.19	0.10	40	21.50	0.54	0.17	0.843
7. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินงาน	2	2.13	1.07	40	19.56	0.49	2.18	0.127
8. ผู้ประเมินชิ้นงาน	2	1.65	0.83	40	20.03	0.50	1.65	0.205
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	2	0.73	0.37	40	20.96	0.52	0.70	0.504
10. ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน	3	1.69	0.56	39	20.00	0.51	1.10	0.362
11. การนำผลการประเมินไปใช้	3	9.14	3.05	39	12.54	0.32	9.47**	0.000
12. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	1	1.53	1.53	41	20.16	0.49	3.11	0.085
13. ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม	1	0.17	0.17	41	21.52	0.53	0.32	0.577

** $p < .01$

ตาราง 28 เป็นผลการวิเคราะห์ภายหลัง (post hoc analysis) ของการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรที่มีนัยสำคัญ 3 ตัวแปร ผลการทดสอบรายคู่ของ 3 ตัวแปรได้ผลเหมือนตาราง 24 ทั้งหมดดังนี้

ตาราง 28 ผลการทดสอบรายคู่

ตัวแปรอิสระ	คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	เพื่อประเมินความก้าวหน้า > เพื่อประเมินผลรวม
2. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	ระยะเวลา 1 ภาคเรียน > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน ระยะเวลา 1 ปีการศึกษา > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน
3. การนำผลการประเมินไปใช้	นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อ นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ประเมินทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย

ตาราง 29 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความเหมาะสม ตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงานพบว่า ตัวแปรที่อธิบายความแตกต่างของคะแนนมาตรฐานด้านความเหมาะสมมี 6 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์การประเมิน ระยะเวลาในการทำแฟ้ม การนำผลการประเมินไปใช้ ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน และความตรงของการประเมินแฟ้ม โดยพิจารณาค่า F ซึ่งพบว่าตัวแปร 3 ตัวแรกมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 และตัวแปร 3 ตัวหลัง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตาราง 29 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความเหมาะสม จำแนกตามตัวแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปร	df bet.	SS bet.	MS bet.	df With	SS With	MS with	F	prop
1. วัตถุประสงค์การประเมิน	1	5.16	5.16	41	11.48	0.28	18.44**	0.000
2. ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม	4	0.52	0.13	38	16.12	0.42	0.31	0.871
3. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	2	6.03	3.01	40	10.62	0.27	11.36**	0.000
4. ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	2	0.52	0.26	40	16.13	0.40	0.64	0.532
5. ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	2	2.56	1.28	40	14.08	0.35	3.64*	0.035
6. ผู้เลือกชิ้นงาน	2	1.56	0.78	40	15.09	0.38	2.06	0.141
7. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินงาน	2	2.68	1.34	40	13.97	0.35	3.83*	0.030
8. ผู้ประเมินชิ้นงาน	2	1.11	0.56	40	15.53	0.39	1.44	0.250
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	2	1.07	0.54	40	15.57	0329	1.37	0.265
10. ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน	3	1.17	0.39	39	15.47	0.40	0.98	0.411
11. การนำผลการประเมินไปใช้	3	7.56	2.52	39	9.08	0.23	10.82**	0.000
12. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	1	2.40	2.40	41	14.24	0.35	6.92*	0.012
13. ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม	1	0.93	0.93	41	15.72	0.38	2.42	0.128

* $p < .05$ ** $p < .01$

ตาราง 30 เป็นผลการวิเคราะห์ภายหลัง (post hoc analysis) ของการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรที่มีนัยสำคัญ พบว่ามีเพียง 5 ตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ วัตถุประสงค์การประเมินแฟ้ม ระยะเวลาในการทำแฟ้ม ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน การนำผลการประเมินไปใช้ และความตรงของการประเมินแฟ้มฯ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตาราง 30

ตาราง 30 ผลการทดสอบรายคู่

ตัวแปรอิสระ	คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	เพื่อประเมินความก้าวหน้า > เพื่อประเมินผลรวม
2. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	ระยะเวลา 1 ภาคเรียน > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน ระยะเวลา 1 ปีการศึกษา > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน
3. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน	ครูและนักเรียน > ครู
4. การนำผลการประเมินไปใช้	นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อ นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ประเมินทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย
5.ความตรงของการประเมินแฟ้ม	มีการคำนวณค่าความตรง > ไม่มีการคำนวณค่าความตรง

ตาราง 31 นำเสนอผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความถูกต้อง พบว่า ตัวแปรที่อธิบายความแตกต่างของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความถูกต้องมี 4 ตัวแปร คือ วัตถุประสงค์การประเมิน การนำผลการประเมินไปใช้ ระยะเวลาในการทำแฟ้ม และความตรงของการประเมินแฟ้ม โดยพิจารณาค่า F ซึ่งพบว่าตัวแปร 2 ตัวแรกมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนตัวแปร 2 ตัวหลัง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตาราง 31 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินด้านความถูกต้อง จำแนกตามแปรลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน

ตัวแปร	df bet.	SS bet.	MS bet.	df With	SS With	MS with	F	prop
1. วัตถุประสงค์การประเมิน	1	4.27	4.27	41	13.33	0.33	13.14**	0.001
2. ระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้ม	4	0,83	0.21	38	16.77	0.44	0.47	0.759
3. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	2	2.95	1.47	40	14.65	0.37	4.02*	0.026
4. ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	2	1.09	0.55	40	16.51	0.41	1.32	0.277
5. ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	2	2.04	1.02	40	15.56	0.39	2.63	0.085
6. ผู้เลือกชิ้นงาน	2	1.78	0.89	40	15.82	0.40	2.26	0.118
7. ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินงาน	2	0.68	0.34	40	16.92	0.42	0.82	0.453
8. ผู้ประเมินชิ้นงาน	2	0.38	0.19	40	17.22	0.43	0.44	0.646
9. ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	2	0.24	0.12	40	17.36	0.43	0.28	0.760
10. ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน	3	0.41	0.14	39	17.19	0.44	0.31	0.818

ตาราง 31 (ต่อ)

ตัวแปร	df bet.	SS bet.	MS bet.	df With	SS With	MS with	F	prop
11. การนำผลการประเมินไปใช้	3	6.58	2.19	39	11.03	0.28	7.76**	0.000
12. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	1	2.60	2.60	41	15.01	0.37	7.09*	0.011
13. ความเที่ยงของการประเมินแฟ้ม	1	0.85	0.85	41	16.75	0.41	2.08	0.156

* $p < .05$ ** $p < .01$

ตาราง 32 เป็นผลการวิเคราะห์ภายหลัง (post hoc analysis) ของการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติ การวิเคราะห์ข้อมูลมีผลเหมือนกับตาราง 24 ดังนี้

ตาราง 32 ผลการทดสอบรายคู่

ตัวแปรอิสระ	คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
1. วัตถุประสงค์ของการประเมิน	เพื่อประเมินความก้าวหน้า > เพื่อประเมินผลรวม
2. ระยะเวลาในการทำแฟ้ม	ระยะเวลา 1 ภาคเรียน > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน ระยะเวลา 1 ปีการศึกษา > ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ภาคเรียน
3. การนำผลการประเมินไปใช้	นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ไม่นำผลการประเมินไปใช้ต่อ นำไปใช้ประโยชน์มากกว่า 1 ข้อ > ประเมินทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย
4. ความตรงของการประเมินแฟ้ม	มีการคำนวณค่าความตรง > ไม่มีการคำนวณค่าความตรง

ตอนที่ 4 ผลการพัฒนาและการตรวจสอบกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานและแนวทางการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที่ 4 แบ่งเป็น 2 ตอน ตอนแรกเป็นผลการพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน และตอนที่ 2 เป็นผลการตรวจสอบความเหมาะสมของกระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน

4.1 ผลการพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน

ในขั้นตอนการพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงาน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็น 2 ตอนย่อย หัวข้อ 4.1.1 เป็นผลการสังเคราะห์โดยการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบประเด็นตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์การวิจัย 6 ประเด็น และหัวข้อ 4.1.2 เป็นผลการสังเคราะห์ผลที่ได้จากการวิเคราะห์เนื้อหาจากการวิเคราะห์อภิมานและจากการประเมินอภิมาน

4.1.1 ผลการสังเคราะห์โดยการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบประเด็นในวัตถุประสงค์การวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบประเด็นในวัตถุประสงค์การวิจัย 6 ประเด็น คือ วัตถุประสงค์ของการประเมิน เงื่อนไข/สถานการณ์การประเมิน เกณฑ์การประเมิน ขั้นตอน/วิธีการประเมิน การนำผลการประเมินผู้เรียนโดยใช้แฟ้มผลงานไปใช้และคุณภาพการประเมิน เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลใน ตาราง 33 - ตาราง 47

1) วัตถุประสงค์ของการประเมินแฟ้มผลงาน ในการศึกษาวัตถุประสงค์ของการประเมิน แฟ้มผลงานจากเอกสารทุกประเภท ดังตาราง 33 พบว่า การประเมินแฟ้มผลงานส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.0) มีวัตถุประสงค์ในการประเมินความก้าวหน้า มีเพียงรายงานวิจัยที่มีผลการวิเคราะห์ตรงกับข้ามกับผลการวิเคราะห์โดยรวม เพราะรายงานวิจัยมีวัตถุประสงค์หลักของการประเมินส่วนใหญ่ในการประเมินผลสัมฤทธิ์รวม (ร้อยละ 84.2)

ตาราง 33 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามวัตถุประสงค์หลักของการประเมินแฟ้มผลงาน

วัตถุประสงค์	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ประเมินผลสัมฤทธิ์รวม	0	2(11.8)	16(84.2)	1(4.2)	19(26.0)
ประเมินความก้าวหน้า	13(100.0)	15(88.2)	3(15.8)	23(95.8)	54(74.0)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

2) เงื่อนไข/สถานการณ์การประเมินแฟ้มผลงาน ในประเด็นนี้ผู้วิจัยศึกษาระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้มผลงาน ประเภทของแฟ้มผลงานที่ทำ ระยะเวลาในการจัดทำแฟ้มผลงาน และลักษณะการจัดทำว่าทำเป็นงานเดี่ยวหรือทำเป็นงานกลุ่ม

ตาราง 34 แสดงข้อมูลลักษณะของระดับการศึกษา ที่ทำแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่า ระดับประถมศึกษา มีการจัดทำแฟ้มผลงานมากที่สุด (ร้อยละ 32.9) รองลงมา ไม่ระบุระดับการศึกษา (ร้อยละ 31.5) นอกจากนี้พบว่าระดับก่อนประถมศึกษาและระดับอุดมศึกษามีการจัดทำแฟ้มผลงานค่อนข้างน้อย

ตาราง 34 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามระดับการศึกษาของผู้ทำแฟ้มฯ

ระดับการศึกษา	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ก่อนประถมฯ	0	0	3(15.8)	2(8.3)	5(6.8)
ประถมฯ	4(30.8)	2(11.8)	6(31.3)	12(50.0)	24(32.9)
มัธยมฯต้น	0		7(36.8)	5(20.5)	12(16.4)
มัธยมฯปลาย(ปวช.)	0		1(5.3)	3(12.5)	4(5.5)
อุดมศึกษา	0	1(5.9)	2(10.5)	2(8.3)	5(6.8)
ไม่ระบุ	9(69.2)	14(82.4)	0	0	23(31.5)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 35 แสดงข้อมูลลักษณะประเภทของแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94.5) จัดทำแฟ้มผลงานประเภทวิชาการ ส่วนการจัดทำแฟ้มประเภทวิชาชีพมีน้อยมาก (ร้อยละ 1.4)

ตาราง 35 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามประเภทของแฟ้มฯ

ประเภทของแฟ้มฯ	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
วิชาการ	11(92.3)	15(88.2)	19(100.0)	23(95.8)	68(94.5)
วิชาชีพ	0	0	0	1(4.2)	1(1.4)
ทั้งวิชาการและวิชาชีพ	1(7.7)	1(5.9)	0	0	2(2.7)
ไม่ระบุ	0	1(5.9)	0	0	1(1.4)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 36 แสดงข้อมูลระยะเวลาการจัดทำแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่า หนังสือและบทความส่วนมากไม่ระบุระยะเวลาในการจัดทำแฟ้ม (ร้อยละ 92.3 และ 76.5 ตามลำดับ) สำหรับรายงานวิจัย พบว่าส่วนมากมีระยะเวลาในการจัดทำแฟ้ม น้อยกว่า 1 ภาคเรียน (ร้อยละ 68.4) ส่วนการศึกษาภาคสนาม พบว่าส่วนมากมีระยะเวลาในการจัดทำแฟ้ม 1 ภาคเรียน (ร้อยละ 54.2)

ตาราง 36 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามระยะเวลาของการจัดทำแฟ้มฯ

ระยะเวลาการจัดทำแฟ้ม	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
น้อยกว่า 1 ภาคเรียน	1(7.7)	1(5.9)	13(68.8)	6(25.0)	21(28.8)
1 ภาคเรียน	0	2(11.8)	6(31.6)	13(54.2)	21(28.8)
1 ปีการศึกษา	0	0	0	5(20.8)	5(6.8)
มากกว่า 1 ปีการศึกษา	0	1(5.9)	0	0	1(1.4)
ไม่ระบุ	12(92.3)	13(76.5)	0	0	25(34.2)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 37 แสดงข้อมูลลักษณะการจัดทำแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 56.2) จัดทำแฟ้มเป็นงานเดี่ยว ส่วนการจัดทำเป็นแฟ้มกลุ่มมีค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 1.4)

ตาราง 37 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามลักษณะการจัดทำแฟ้มฯ

ลักษณะการจัดทำแฟ้ม	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
งานเดี่ยว	5(38.5)	5(29.4)	18(94.7)	13(54.2)	41(56.2)
งานกลุ่ม	0	0	0	1(4.2)	1(1.4)
ทั้งงานกลุ่มและเดี่ยว	3(23.1)	2(11.8)	1(5.3)	0	16(21.9)
ไม่ระบุ	4(38.5)	10(58.8)	0	10(41.7)	15(20.5)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

3) เกณฑ์การประเมินแฟ้มผลงาน ในประเด็นนี้ผู้วิจัยศึกษาผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน ผู้เลือกชิ้นงาน ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน ผู้ประเมินชิ้นงาน ลักษณะการประเมินแฟ้มผลงาน และผู้ประเมินแฟ้มผลงาน

ตาราง 38 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.4) ครูและนักเรียนร่วมกันกำหนดเกณฑ์ เมื่อพิจารณาแยกประเภทพบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลของทุกประเภทสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์โดยรวม เป็นที่น่าสังเกตว่าผู้กำหนดเกณฑ์ในการเลือกชิ้นงานในรายงานวิจัยพบว่าครูเป็นผู้กำหนดเกณฑ์มีจำนวนมากกว่าในประเภทอื่น ๆ

ตาราง 38 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน

ผู้กำหนดเกณฑ์การเลือกชิ้นงาน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ครู	0	3(17.6)	8(42.1)	0	11(15.1)
นักเรียน	1(7.7)	0	1(5.3)	6(25.0)	8(11.0)
ครูและนักเรียน	9(69.2)	10(58.8)	10(52.6)	18(75.0)	47(64.4)
ไม่ระบุ	3(23.1)	4(23.5)	0	0	7(9.6)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 39 แสดงข้อมูลผู้เลือกชิ้นงานใส่แฟ้ม ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.1) นักเรียนเป็นผู้คัดเลือกผลงานใส่แฟ้ม รองลงมา (ร้อยละ 19.2) ครูและนักเรียนเป็นผู้คัดเลือกผลงานใส่แฟ้ม ส่วนครูเป็นผู้คัดเลือกผลงานใส่แฟ้มมีค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 4.1)

ตาราง 39 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามผู้เลือกชิ้นงาน

ผู้เลือกชิ้นงาน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ครู	0	1(5.9)	2(10.5)	0	3(4.1)
นักเรียน	6(46.2	11(64.7)	15(78.9)	17(70.8)	49(67.1)
ครูและนักเรียน	4(30.8	1(5.9)	2(10.5)	7(29.2)	14(19.2)
ไม่ระบุ	3(23.1)	4(23.5)	0	0	7(9.6)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 40 แสดงข้อมูลผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.0) ครูและนักเรียนเป็นผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงานร่วมกัน ส่วนครูเป็นผู้กำหนดเกณฑ์มีร้อยละ 15.1 และนักเรียนเป็นผู้กำหนดเกณฑ์มีเพียงร้อยละ 2.7 เป็นที่น่าสังเกตว่าหนังสือและบทความบางส่วนไม่ระบุผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินชิ้นงาน (ร้อยละ 7.7 และ 29.4 ตามลำดับ)

ตาราง 40 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้กำหนดเกณฑ์ในการประเมิน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ครู	1(7.7)	1(5.9)	8(42.2)	1(4.2)	11(15.1)
นักเรียน	0	0	1(5.3)	1(4.2)	2(2.7)
ครูและนักเรียน	11(84.6)	11(64.7)	10(52.6)	22(91.7)	54(74.0)
ไม่ระบุ	1(7.7)	5(29.4)	0	0	6(8.2)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 41 แสดงข้อมูลผู้ประเมินชิ้นงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.0) ครูและนักเรียนเป็นผู้ประเมินชิ้นงานร่วมกัน ส่วนการประเมินชิ้นงานโดยครูหรือนักเรียนเพียงฝ่ายเดียวมีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 6.8 และ 2.7 ตามลำดับ) ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยส่วนรวมสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์เมื่อพิจารณาแยกประเภท

ตาราง 41 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามผู้ประเมินชิ้นงาน

ผู้ประเมินชิ้นงาน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ครู	0	2(11.8)	1(5.3)	2(8.3)	5(6.8)
นักเรียน	1(7.7)	0	0	1(4.2)	2(2.7)
ครูและนักเรียน	12(92.3)	11(64.7)	18(94.7)	21(87.5)	62(85.0)
ไม่ระบุ	0	4(23.5)	0	0	4(5.5)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 42 แสดงข้อมูลผู้ประประเมินแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 67.1) ครูและนักเรียนเป็นผู้ประเมินแฟ้มผลงาน เมื่อพิจารณาแยกประเภทพบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยรวม การประเมินแฟ้มผลงานโดยครูหรือนักเรียนเพียงฝ่ายเดียวมีน้อย (ร้อยละ 16.4 และ 2.7 ตามลำดับ) และพบว่าในหนังสือและบทความบางส่วนไม่ระบุข้อมูลผู้ประเมินแฟ้มผลงาน

ตาราง 42 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามผู้ประเมินประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ครู	0	1(5.9)	6(31.6)	5(20.8)	12(16.4)
นักเรียน	1(7.7)	0	1(5.3)	0	2(2.7)
ครูและนักเรียน	9(69.2)	9(52.9)	12(63.1)	19(79.2)	49(67.1)
ไม่ระบุ	3(23.1)	7(41.2)	0	0	10(13.7)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตาราง 43 แสดงข้อมูลวิธีการประเมินแฟ้มผลงาน ผลปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 38.4) ไม่ระบุวิธีการประเมินแฟ้มผลงาน รองลงมา ร้อยละ 28.8 ระบุวิธีการประเมินแฟ้มผลงานโดยการใช้คะแนนชิ้นงานก่อนเมื่อพิจาณาแยกประเภทพบว่า หนังสือและบทความมีผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์โดยส่วนรวม ส่วนรายงานวิจัยพบว่าวิธีการประเมินแฟ้มผลงานส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.1)เป็นการให้คะแนนรวมทั้งแฟ้ม และการศึกษาภาคสนามพบว่าส่วนใหญ่ (ร้อยละ 58.3) ให้คะแนนชิ้นงานก่อนแล้วจึงรวมคะแนน

ตาราง 43 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารจำแนกตามวิธีการประเมินแฟ้มผลงาน

การประเมินแฟ้มผลงาน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ไม่มีการประเมิน	0	0	1(5.3)	4(16.7)	5(6.8)
ให้คะแนนรวมทั้งแฟ้ม	0	1(5.9)	8(42.1)	5(20.8)	14(19.2)
ให้คะแนนชิ้นงานก่อน	3(23.1)	3(17.6)	1(5.3)	14(58.3)	21(28.8)
ให้คะแนนทั้งชิ้นงานและแฟ้ม	1(7.7)	0	3(15.8)	1(4.2)	5(6.8)
ไม่ระบุ	9(69.2)	13(76.5)	6(31.6)	0	28(38.4)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

4) ขั้นตอน/วิธีการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้วิจัยแบ่งกลุ่มขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงานออกเป็น 2 กลุ่มตามจำนวนขั้นตอนในการประเมินแฟ้มผลงาน ได้แก่ กลุ่มที่ 1 กำหนดขั้นตอนในการประเมินแฟ้มผลงาน 10 ขั้นตอน กลุ่มที่ 2 กำหนดจำนวนขั้นตอนในการประเมินแฟ้มผลงานไม่เท่ากับ 10 ขั้นตอน

ตาราง 44 แสดงข้อมูลขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงาน ปรากฏว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.0) กำหนดจำนวนขั้นตอนในการประเมินแฟ้มผลงานไม่เท่ากับ 10 ขั้นตอน เมื่อพิจารณาแยกประเภทพบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลของหนังสือขัดแย้งกับผลการวิเคราะห์โดยส่วนรวม เพราะในหนังสือส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.9) ระบุขั้นตอนในการประเมินแฟ้มผลงาน 10 ขั้นตอน

ตารางที่ 44 การแจกแจงความถี่และร้อยละของจำนวนเอกสารและรายงานวิจัยจำแนกตามจำนวนขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงาน

จำนวนขั้นตอน	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
10 ขั้นตอน	10(76.9)	3(17.6)	2(10.5)	4(16.7)	19(26.0)
ไม่เท่ากับ 10 ขั้นตอน	3(23.1))	14(82.4)	17(89.5)	20(83.3)	54(76.0)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

5) การใช้ผลการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้วิจัยศึกษาการนำผลการประเมินแฟ้มผลงานไปใช้ พบว่า ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 43.8) ผลการประเมินแฟ้มผลงานสามารถนำไปใช้ได้หลายด้าน โดยจากศึกษาข้อมูลพบว่า มีการระบุแนวทางการใช้ผลการประเมินมากกว่า 1 ด้าน โดยเฉพาะข้อมูลจากหนังสือและการศึกษาภาคสนาม ซึ่งมีถึงร้อยละ 62.5 และ 61.5 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์แยกประเภท พบว่า ผลการประเมินแฟ้มผลงานจากรายงานวิจัยไม่ได้นำผลไปใช้ในการเรียนการสอน แต่เป็นการศึกษาเพื่อหาข้อสรุปตามแนวทางการวิจัยเท่านั้น จากการศึกษา

ภาคสนามพบว่ามีผลการวิเคราะห์ข้อมูลขัดแย้งกับจากรายงานวิจัยเพราะมีการใช้ผลจากการประเมินแฟ้มผลงานจากการศึกษาภาคสนามทุกกรณี ดังเสนอในตาราง 45

ตารางที่ 45 การแจกแจงการนำผลการประเมินแฟ้มผลงานไปใช้จำแนกตามประเภทของเอกสาร

การนำผลการประเมินแฟ้มผลงานไปใช้	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ใช้เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการเรียน	4(30.8)	2(11.8)	2(10.5)	4(16.7)	12(16.4)
ไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ต่อ	1(7.7)	4(23.5)	9(47.4)	0	14(19.2)
ประเมินพัฒนาการด้านทักษะพิสัยหรือจิตพิสัย	0	3(17.6)	7(36.8)	5(20.8)	15(20.6)
มากกว่า 1 ด้าน	8(61.5)	8(47.1)	1(5.3)	15(62.5)	32(43.8)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

6) คุณภาพการประเมินแฟ้มผลงาน

ผู้วิจัยศึกษาคุณภาพของการประเมินแฟ้มผลงานในด้านความตรงและความเที่ยง โดยดูจากการคำนวณค่าความตรงและความเที่ยง พบว่า ส่วนมากไม่มีข้อมูลการหาคุณภาพของการประเมินแฟ้มผลงานทั้งด้านความตรงและความเที่ยง (ร้อยละ 80.8 และ 76.7 ตามลำดับ) ดังผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 46-47

ตารางที่ 46 การแจกแจงการคำนวณหาความตรงของการประเมินแฟ้มผลงานจำแนกตามประเภทของเอกสาร

การคำนวณค่าความตรง	หนังสือ	บทความ	รายงานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ไม่มี	7(53.8)	16(94.1)	16(84.2)	20(83.3)	59(80.8)
มี	6(46.2)	1(5.9)	3(15.8)	4(16.7)	14(19.2)
รวม	12(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

ตารางที่ 47 การแจกแจงการคำนวณค่าความเที่ยงของการประเมินแฟ้มผลงานจำแนกตามประเภทของเอกสาร

การคำนวณค่าความเที่ยง	หนังสือ	บทความ	งานวิจัย	ภาคสนาม	รวม
ไม่มี	7(53.8)	14(82.4)	14(73.7)	21(87.5)	56(76.7)
มี	6(46.2)	3(17.6)	5(26.3)	3(12.5)	17(23.3)
รวม	13(100.0)	17(100.0)	19(100.0)	24(100.0)	73(100.0)

4.1.2 ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากตอนที่ 2 และตอนที่ 3 (การสังเคราะห์เอกสารโดยการวิเคราะห์อภิมานและโดยการวิเคราะห์เนื้อหา และการประเมินอภิมาน)

ผู้วิจัยศึกษาการประเมินแฟ้มผลงานจากการรายงานวิจัย 19 เล่ม และจากการศึกษาภาคสนามโดยการสัมภาษณ์ครูกลุ่มตัวอย่าง 24 ราย ตามขั้นตอนที่สังเคราะห์ได้ในตอนที่ 2 ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนและแนวทางการปฏิบัติการประเมินแฟ้มผลงาน 7 ขั้นตอนนั้น ปรากฏผลดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดหนดจุดมุ่งหมายและการกำหนดทิศทางการทำแฟ้มฯ พบว่า มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็นร้อยละ 60.5 ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดวิธีดำเนินการจัดทำแฟ้มฯ พบว่า มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็นร้อยละ 34.9 ขั้นตอนที่ 3 การพัฒนาแฟ้มฯ พบว่า มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบ ที่ควรจะเป็นร้อยละ 55.8 ขั้นตอนที่ 4 การกำหนดผู้ประเมินและการให้คะแนนแฟ้มฯ พบว่า มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็นร้อยละ 93.0 ขั้นตอนที่ 5 การอภิปรายและการสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มฯ พบว่า ไม่มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็น ขั้นตอนที่ 6 การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาแฟ้มฯ พบว่า ไม่มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็น และ ขั้นตอนที่ 7 การใช้ประโยชน์จากผลการประเมินแฟ้มผลงาน พบว่า มีการปฏิบัติสอดคล้องตามรูปแบบที่ควรจะเป็นร้อยละ 37.2 ตามตาราง 48 รูปแบบที่ควรจะเป็นผู้วิจัยกำหนดให้เป็นรูปแบบที่ 1**

ตาราง 48 ขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงานในรูปแบบที่พบจากการศึกษาและจำนวนการประเมินตามรูปแบบ

ขั้นตอน	รูปแบบที่ 1**	รูปแบบที่ 2
1. การกำหนดจุดมุ่งหมายและการกำหนดทิศทางการทำแฟ้มฯ	มีการกำหนดจุดมุ่งหมายและแนวทางการทำแฟ้มผลงานเพื่อประเมินความก้าวหน้าของผู้ทำแฟ้มฯ โดยครูและนักเรียน จำนวน 26 เล่ม คิดเป็น 60.5 %	มีการกำหนดจุดมุ่งหมายและแนวทางการทำแฟ้มผลงานเพื่อการประเมินผลรวมของผู้ทำแฟ้มและหรือเป็นการกำหนดจุดมุ่งหมายโดยครู จำนวน 17 เล่ม คิดเป็น 39.5 %
2. การกำหนดวิธีดำเนินการจัดทำแฟ้มฯ	มีการกำหนดวิธีดำเนินการจัดทำแฟ้มฯโดยครูและนักเรียนกำหนดร่วมกันในประเด็น 1. เกณฑ์การคัดเลือกชิ้นงาน 2. การคัดเลือกชิ้นงานบรรจุแฟ้มตามเกณฑ์ที่กำหนด 3. วิธีจัดทำแฟ้มฯ จำนวน 15 เล่ม คิดเป็น 34.9 %	มีการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกชิ้นงานและวิธีการจัดทำโดยครูหรือนักเรียน จำนวน 28 เล่ม คิดเป็น 65.1 %

ตาราง 48 (ต่อ)

ขั้นตอน	รูปแบบที่ 1**	รูปแบบที่ 2
3. การพัฒนาแฟ้มฯ	มีการพัฒนาแฟ้มผลงานโดยครูและนักเรียน 1. วางแผนจัดทำแฟ้มด้วยการศึกษาตัวอย่างแฟ้มฯ กำหนดโครงร่างของแฟ้มฯ และคัดเลือกชิ้นงานให้ตรงตามวัตถุประสงค์และสอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนด 2. พัฒนาแฟ้มฯด้วยการศึกษาชิ้นงานที่เลือกไว้ สะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับชิ้นงานที่เลือก ลดจำนวนชิ้นงานให้เหลือเฉพาะที่มีความเหมาะสมกับการบรรจุ และการสะท้อนความคิดเห็น 3. การนำเสนอแฟ้มฯ จำนวน 24 เล่ม คิดเป็น 55.8 %	มีการพัฒนาแฟ้มผลงานที่ไม่ครบทั้ง 3 ข้อ จำนวน 19 เล่ม คิดเป็น 44.2 %
4. การกำหนดผู้ประเมินและการให้คะแนนแฟ้มฯ	มีการกำหนดผู้ประเมินแฟ้มฯ ซึ่งผู้ประเมินประกอบด้วย ผู้ทำแฟ้มฯและครู หรืออาจมีเพื่อน ผู้ปกครองหรือผู้สนใจด้วยก็ได้ และมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินร่วมกันระหว่างครูและนักเรียนและให้คะแนนโดยใช้ scoring rubric จำนวน 40 เล่ม คิดเป็น 93%	มีการดำเนินการโดยครูเป็นผู้กำหนด จำนวน 3 เล่ม คิดเป็น 7 %
5. การอภิปรายและการสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มฯ	มีการอภิปรายผลการประเมินโดยผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินแฟ้ม จำนวน 14 เล่ม คิดเป็น 32.6%	ไม่มีการอภิปรายผลหลังจากการประเมินแฟ้ม จำนวน 29 เล่ม คิดเป็น 67.4%
6. การวางแผนปรับปรุงและพัฒนาแฟ้มฯหลังการอภิปรายและสะท้อนความคิดต่อผลการประเมิน	มีการวางแผนเพื่อปรับปรุงแก้ไขแฟ้มผลงานในจุดที่ยังบกพร่องให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นหลังการอภิปรายและสะท้อนความคิดเห็นโดยมีผู้ทำแฟ้มและผู้ประเมินแฟ้มเป็นหลัก -ไม่มี-	ไม่มีการวางแผนนำผลจากการอภิปรายและสะท้อนความคิดเห็นเกี่ยวกับการสร้างแฟ้มมาปรับปรุงแฟ้ม จำนวน 43 เล่ม คิดเป็น 100%
7. การใช้ประโยชน์จากผลการประเมิน	นำผลการประเมินแฟ้มผลงานไปใช้หลายด้านและตรงกับวัตถุประสงค์ จำนวน 16 เล่ม คิดเป็น 37.21 %	นำไปใช้ในการประเมินไม่หลากหลาย จำนวน 27 เล่ม คิดเป็น 62.49 %

ในการพัฒนารูปแบบการประเมินผู้เรียนโดยใช้แฟ้มผลงานที่กำหนดไว้ 7 ขั้นตอนดังกล่าวมาแล้ว ในการศึกษาการประเมินตามข้อมูลข้างต้นพบว่ามีขั้นตอนที่นักวิจัยให้ความสำคัญค่อนข้างตรงกันมากที่สุด โดยดูจากจำนวนการนำขั้นตอนดังกล่าวไปใช้มากกว่าร้อยละ 50 ซึ่งมี 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจุดมุ่งหมายฯ ขั้นตอนที่ 3 การพัฒนาแฟ้มฯ และขั้นตอนที่ 4 การประเมินแฟ้มฯ ดังนี้ผู้วิจัยจึงกำหนดรูปแบบของการประเมินแฟ้มได้จาก 3 ขั้นตอนนี้ จากการศึกษาเอกสารพบว่าขั้นตอนที่สำคัญ ซึ่งจะก่อให้เกิดการพัฒนาผู้ทำแฟ้มได้ คือ ขั้นตอนที่ 5 การอภิปรายและสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มผลงาน เนื่องจาก ในขั้นตอนดังกล่าวจะทำให้ทราบจุดเด่นจุดด้อยของผู้ทำแฟ้ม ที่ทำให้สามารถแก้ไขปรับปรุงได้ตรงจุดมากขึ้น ดังนั้นขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงานที่ผู้วิจัยนำมาพัฒนารูปแบบการประเมินทั้งหมดจึงมี 4 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดจุดมุ่งหมายฯ ลักษณะที่พบแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ
   1.1 เพื่อการประเมินความก้าวหน้าของผู้ทำแฟ้ม (Fomative = F)
   1.2 เพื่อการประเมินผลรวมของผู้ทำแฟ้ม (Summative = S)
2. การพัฒนาแฟ้มฯ ลักษณะที่พบแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ
   2.1 มีการดำเนินการพัฒนาครบตามขั้นตอนที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (มีครบ = 1)
   2.2 มีการดำเนินการพัฒนาแต่ไม่ครบทุกขั้นตอน (ไม่ครบ = 0)
3. การประเมินแฟ้มฯ ลักษณะที่พบแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ
   3.1 การประเมินแฟ้มผลงานโดย ครูและนักเรียน (ครูและนักเรียน = 1)
   3.2 การประเมินแฟ้มผลงานโดย ครูหรือนักเรียน (ครูหรือนักเรียน = 0)
4. การอภิปรายและสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มผลงาน มี 2 ลักษณะ คือ
   4.1 มีการอภิปรายและสะท้อนความคิดต่อผลการประเมินแฟ้มผลงาน (มีการอภิปรายฯ = 1)
   4.2 ไม่มีการอภิปรายและสะท้อนความคิดต่อผลการประเมิน (ไม่มีการอภิปรายฯ = 0)

จากขั้นตอนที่กำหนดในการประเมินผู้เรียนโดยใช้แฟ้มผลงานทั้ง 4 ขั้นตอนดังกล่าว ทำให้เกิดรูปแบบของการประเมินแฟ้มผลงานรวม 16 รูปแบบ ดังแสดงในตาราง 49

ตาราง 49 รูปแบบการประเมินแฟ้มผลงานที่เกิดจากขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงาน 4 ขั้นตอน

กำหนดจุดมุ่งหมาย	**F**				**S**			
การพัฒนาฯ	**1**		**0**		**1**		**0**	
การประเมินฯ	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**
มีการอภิปรายฯ 1	pat.16	pat.14	pat.12	pat.10	pat.8	pat.6	pat.4	pat.2
ไม่มีการอภิปราย 0	pat.15	pat.13	pat.11	pat.9	pat.7	pat.5	pat.3	pat.1

รายละเอียดรูปแบบการประเมินแฟ้มผลงานจากตาราง 49 แสดงได้ดังตาราง 50

ตาราง 50 รูปแบบ (pattern) การประเมินแฟ้มผลงาน

	การกำหนดจุดมุ่งหมายฯ	การพัฒนาแฟ้มฯ	การประเมินแฟ้มฯ	การอภิปรายฯ
pattern 1	S	0	0	0
pattern 2	S	0	0	1
pattern 3	S	0	1	0
pattern 4	S	0	1	1
pattern 5	S	1	0	0
pattern 6	S	1	0	1
pattern 7	S	1	1	0
pattern 8	S	1	1	1
pattern 9	F	0	0	0
pattern 10	F	0	0	1
pattern 11	F	0	1	0
pattern 12	F	0	1	1
pattern 13	F	1	0	0
pattern 14	F	1	0	1
pattern 15	F	1	1	0
pattern 16	F	1	1	1

รายงานวิจัยที่เป็นการวิจัยเชิงทดลองที่มีการคำนวณค่าขนาดอิทธิพลแล้วนั้นในตอนที่ 2 พบว่าเป็นรายงานวิจัยที่เป็นการประเมินแฟ้มผลงานตามรูปแบบการประเมินที่ 3 จำนวน 7 เล่ม ค่าขนาดอิทธิพลเฉลี่ย 0.9 รูปแบบที่ 7 จำนวน 2 เล่ม ค่าขนาดอิทธิพลเฉลี่ย 0.8 รูปแบบที่ 11 จำนวน 2 เล่ม ค่าขนาดอิทธิพลเฉลี่ย 0.8 และรูปแบบที่ 15 จำนวน 1 เล่ม ค่าขนาดอิทธิพล 2.4 ผู้วิจัยนำเสนอค่าขนาดอิทธิพลตามรูปแบบการประเมินทั้ง 4 รูปแบบที่คำนวณจากรายงานวิจัย นำเสนอในตาราง 51

ตาราง 51 จำนวนรายงานวิจัย (n) และค่าขนาดอิทธิพลเฉลี่ย (d) จากรายงานวิจัยจำแนกตามรูปแบบการประเมินแฟ้มผลงาน

วัตถุประสงค์ฯ	**F**				**S**			
การพัฒนาฯ	**1**		**0**		**1**		**0**	
การประเมินฯ	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**
มีการอภิปราย 1	pat.16 n= 0	Pat.14 n= 0	pat.12 n= 0	pat.10 n= 0	pat.8 n= 0	pat.6 n= 0	pat.4 n= 0	pat.2 n= 0
ไม่มีการอภิปราย 0	pat.15 n= 1 d=2.4	pat.13 n= 0	pat.11 n= 2 d=0.8	pat.9 n= 0	pat.7 n=2 d=0.8	pat.5 n= 0	pat.3 n= 7 d=0.9	pat.1 n= 0

ผลจากการการวิเคราะห์อภิมาน ผู้วิจัยนำเสนอรูปแบบการประเมินที่มีความเหมาะสม คือ รูปแบบที่ 16 ซึ่งมีค่าขนาดอิทธิพล 2.4

ตาราง 52 และ 53 นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิเคราะห์อภิมานและการประเมินอภิมาน พบว่า งานประเมินที่นำมาประเมินอภิมาน 43 เล่ม มีทั้งหมด 9 รูปแบบ รูปแบบที่พบมากที่สุดคือรูปแบบที่ 16 มีจำนวน 11 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองลงมาคือรูปแบบที่ 11 และรูปแบบที่ 3 มีจำนวน 8 เล่มเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 18.6 รูปแบบที่ 7 มีจำนวน 7 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 16.3 รูปแบบที่ 15 มีจำนวน 4 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 9.3 รูปแบบที่ 9 มีจำนวน 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 4.7 และรูปแบบที่ 4, 8 และ 14 มีจำนวนรูปแบบละ 1 เล่มเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 2.3

ผู้วิจัยนำเสนอรูปแบบการประเมินแฟ้มผลงานที่เหมาะสมจำนวน 3 รูปแบบ คือ รูปแบบที่ 16, 15 และ 8 เมื่อศึกษาค่าสถิติที่วิเคราะห์ได้ตามตาราง 52 พบว่า รูปแบบที่ 16 จากการประเมินอภิมาน ปรากฏว่า มีจำนวน 11 เล่มนั้นเป็นรูปแบบการประเมินที่มีคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 78.8 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.1 เมื่อพิจารณามาตรฐานรายด้านพบว่า มีคะแนนคุณภาพมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์เฉลี่ย 2.4 ด้านความเป็นไปได้ 2.7 ด้านความเหมาะสม 2.6 และด้านความถูกต้อง 2.3 เป็นที่น่าสังเกตว่าการประเมินตามรูปแบบที่ 16 พบเฉพาะในการศึกษาภาคสนามทั้งหมด รูปแบบที่ 15 มีจำนวน 4 เล่ม เป็นการประเมินที่มาจากรายงานวิจัย 3 เล่ม และจากการศึกษาภาคสนาม 3 เล่ม รูปแบบการประเมินนี้มีค่าขนาดอิทธิพล 2.4 มีคะแนนคุณภาพตามมาตรฐานการประเมินเฉลี่ยร้อยละ 73.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11.9 เมื่อพิจารณามาตรฐานรายด้านพบว่า มีคะแนนคุณภาพมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์เฉลี่ย 2.1 ด้านความเป็นไปได้ 2.1 ด้านความเหมาะสม 2.3 และด้านความถูกต้อง 2.4 ส่วนรูปแบบที่ 8 พบว่ามีจำนวน 1 เล่ม เป็นงานประเมินจากรายงานวิจัย ที่มีค่าขนาดอิทธิพล 0.8 มีคะแนนคุณภาพตาม

มาตรฐานการประเมินร้อยละ 56.6 เมื่อพิจารณามาตรฐานรายด้านพบว่า มีคะแนนคุณภาพมาตรฐานด้านอรรถประโยชน์เฉลี่ย 1.6 ด้านความเป็นไปได้ 1.7 ด้านความเหมาะสม 1.7 และด้านความถูกต้อง 1.5

รูปแบบที่เหมาะสมที่ผู้วิจัยนำเสนอทั้ง 3 รูปแบบนี้ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความเหมาะสมโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 12 ท่าน ในการนี้ผู้วิจัยจัดประชุมนำเสนอรูปแบบพร้อมรายละเอียดเพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาในวันที่ 10 เมษายน 2544 เวลา 13.00 -16.30 น. ณ ห้องประชุมนานาชาติ 2 อาคาร 3 คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เอกสารที่นำเสนอให้ผู้ทรงคุณตรวจสอบประกอบด้วยการบรรยายรายละเอียดการดำเนินการวิจัยโดยย่อพร้อมผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 48, 52 และ 53

ตาราง 52 คุณภาพรายงานวิจัย ค่าขนาดอิทธิพล คุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน และคุณภาพตามมาตรฐานฯรายด้าน จำแนกตาม pattern การประเมินแฟ้มฯ

Pattern(เล่ม)	คุณภาพงานวิจัย(%)			ค่าขนาดอิทธิพล			คุณภาพตามมาตรฐานการประเมิน(%)			มาตรฐานการประเมินรายด้าน											
										อรรถฯ			เป็นไปได้			เหมาะสม			ถูกต้อง		
	n	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd	n	mean	sd
pattern1(0)																					
pattern2(0)																					
pattern 3(8)	8	61.1	7.0	7	0.9	1.1	8	49.9	11.9	8	1.4	0.5	8	1.5	0.4	8	1.5	0.3	8	1.5	0.3
pattern 4(1)	1	62.2	-	0	-	-	1	57.8	-	1	1.8	-	1	1.7	-	1	1.9	-	1	1.4	-
pattern 5(0)																					
pattern 6(0)																					
pattern 7(7)	6	56.3	8.8	2	0.8	0.2	7	47.1	9.6	7	1.4	0.4	7	1.7	0.4	7	1.4	0.4	7	1.2	0.4
pattern 8(1)	1	64.4	-	0	-	-	1	56.6	-	1	1.6	-	1	1.7	-	1	1.7	-	1	1.5	-
pattern 9(2)	0	-	-	0	-	-	2	58.9	23.6	2	1.3	0.1	2	2.0	1.4	2	1.9	0.9	2	2.2	0.9
pattern 10(0)																					
pattern 11(8)	2	66.7	14.1	2	0.8	0.4	8	49.4	19.8	8	1.4	0.5	8	1.7	0.8	8	1.7	0.7	8	1.4	0.8
pattern 12(0)																					
pattern 13(0)																					
pattern 14(1)	0	-	-	0	-	-	1	61.1	-	1	1.8	-	1	1.0	-	1	1.9	-	1	2.3	-
pattern 15(4)	1	80.0	-	1	2.4	-	4	73.6	11.9	4	2.1	0.4	4	2.1	0.5	4	2.3	0.3	4	2.4	0.4
pattern 16(11)	0	-	-	0	-	-	11	78.8	11.1	11	2.4	0.4	11	2.7	0.4	11	2.6	0.3	11	2.3	0.4
รวม (43)	19	61.4	9.1	12	1.0	0.9	43	60.0	18.3	43	1.7	0.6	43	2.0	0.7	43	1.9	0.6	43	1.8	0.7

ตาราง 53 การแจกแจงจำนวน pattern การประเมินแฟ้มผลงานจำแนกตามวัตถุประสงค์การประเมิน การดำเนินการประเมินแฟ้มฯ ผู้ประเมินแฟ้มฯ และการอภิปรายและสะท้อนความคิดฯ

วัตถุประสงค์การประเมิน		F				S			
การดำเนินการ ฯ		ครบขั้นตอน		ไม่ครบขั้นตอน		ครบขั้นตอน		ไม่ครบขั้นตอน	
ผู้ประเมินแฟ้มผลงาน		ครู+นร.	ครูหรือนร.	ครู+นร.	ครูหรือนร.	ครู+นร.	ครูหรือนร.	ครู+นร.	ครูหรือนร.
การอภิปรายและสะท้อน	มี	11(pat.16)	1 (pat.14)	0 (pat.12)	0 (pat.10)	1 (pat.8)	0 (pat.6)	1 (pat.4)	0 (pat.2)
ความคิดต่อผลการประเมิน	ไม่มี	4 (pat.15)	0 (pat.13)	8 (pat.11)	2 (pat.9)	7 (pat.7)	0 (pat.5)	8 (pat.3)	0 (pat.1)
รวม		**15**	**1**	**8**	**2**	**8**	**0**	**9**	**0**

4.2 การตรวจสอบความเหมาะสมของกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้วิจัยตรวจสอบความเหมาะสมของกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานโดยจัดประชุมเสนอผลการพัฒนากระบวนการตามตาราง 48, 52 และ 53 ต่อผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 12 ท่าน (รายชื่อในภาคผนวก) ในวันที่ 10 เมษายน 2540 เวลา 13.00 – 16.30 น. ผลการตรวจสอบกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

1. กระบวนการประเมินแฟ้มผลงานที่มีความเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการประเมินต้องคำนึงถึงเงื่อนไขและสถานการณ์

2. ครูผู้สอนต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการประเมินแฟ้มผลงาน

3. ครูต้องวางแผนการสอนโดยจัดทำแผนการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร แผนการสอนที่ดีต้องมีสาระสำคัญอย่างน้อย 3 ประการ คือ วัตถุประสงค์การเรียนการสอน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และเนื้อหา จากสาระสำคัญในส่วนของการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ถ้าครูจัดทำและทำความเข้าใจอย่างถ่องแท้แล้วจะก่อให้เกิดภาระงานและชิ้นงานที่จะได้จากเด็ก ซึ่งจะเป็นหลักฐานที่แสดงความสามารถของเด็กได้

4. การจัดทำแฟ้มผลงานต้องมีการร่วมมือกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การกำหนดจุดมุ่งหมายและทิศทางของการทำแฟ้ม การกำหนดเกณฑ์และการคัดเลือกชิ้นงาน ตลอดจนการประเมินแฟ้มผลงาน เป็นต้น

5. การจัดทำแฟ้มผลงานของแต่ละวิชาและแต่ละระดับการศึกษามีรายละเอียดที่ไม่เหมือนกัน วุฒิภาวะของเด็กที่แตกต่างกันทำให้กระบวนการประเมินแฟ้มผลงานแตกต่างกันด้วย ผู้เรียนในระดับเด็กอนุบาลอาจมีความสามารถในการเสนอความคิดเห็นในประเด็นที่กำหนดไม่เพียงพอ ดังนั้นในบางกิจกรรมครูต้องเป็นผู้สร้างสรรค์ แต่ต้องมีการแจ้งรายละเอียดให้นักเรียนได้รับทราบทุกครั้ง

6. การให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการประเมินแฟ้มผลงานในปัจจุบันยังมีปัญหาอยู่มาก เนื่องจากผู้ปกครองยังไม่เข้าใจหลักการประเมินแฟ้มผลงาน ดังนั้นครูผู้สอนหรือทางโรงเรียนควรจะประสานกับผู้ปกครองเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจ และควรเป็นไปในลักษณะค่อยเป็นค่อย ผลงานนักเรียนจะเป็นตัวเชื่อมให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครองหรือชุมชน

7. การประเมินแฟ้มผลงานควรทำด้วยวัตถุประสงค์เพื่อประเมินทั้งเชิงความก้าวหน้าและเชิงผลสรุปของผู้ทำแฟ้ม

8. ครูผู้สอนควรคำนึงอยู่เสมอว่าการประเมินแฟ้มผลงานไม่ควรยึดติดกับขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งมากเกินไปควรระลึกอยู่เสมอว่าการประเมินแฟ้มผลงานเป็นทางเลือกหนึ่งของการประเมินผลเท่านั้น ในบางวิชามีลักษณะของธรรมชาติวิชาที่ไม่อาจใช้การประเมินแฟ้มผลงานได้ ดังนั้นการนำไปใช้ควรพิจารณาอย่างถ้วนถี่ก่อน

9. การนำผลการประเมินไปใช้ ต้องมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานให้เหมาะกับผู้เรียนและผู้สอน อีกทั้งผู้เรียนและผู้สอนต้องพยายามปรับบทบาทของตนเองให้เหมาะกับรูปแบบการประเมินด้วย

10. การนำเสนอแฟ้มผลงานนับว่าเป็นหัวใจสำคัญของการประเมินแฟ้มฯที่จะก่อให้เกิดความชื่นชมในผลงานของผู้ทำแฟ้ม อีกทั้งอาจก่อให้เกิดการพิจารณาทบทวนชิ้นงานตนเองทำให้เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาผู้ทำแฟ้มได้ตรงจุดมากขึ้น

4.3 ผลการพัฒนากระบวนการประเมินแฟ้มผลงานจากการตรวจสอบความเหมาะสมโดยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้วิจัยนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการตรวจสอบความเหมาะสมโดยผู้ทรงคุณวุฒิมาปรับปรุงกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดหรือเทคนิคการดำเนินงานในกระบวนแต่ละขั้นตอนมากขึ้น รวมทั้งการเพิ่มขั้นตอนที่เหมาะสมในการดำเนินการประเมินแฟ้มผลงาน สรุปได้ดังนี้

รูปแบบที่เหมาะสมในการประเมินแฟ้มผลงานควรเป็นการดำเนินการที่ไม่ยึดติดขั้นตอนมากจนเกินไปโดยสิ่งที่ควรคำนึงถึงคือสาระที่ได้จากการประเมินและการบรรลุวัตถุประสงค์ของการประเมิน ดังนั้นขั้นตอนที่ผู้วิจัยนำเสนอจึงเป็นขั้นตอนที่เป็นแนวทางอย่างกว้างในการประเมินแฟ้มผลงานเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีจุดมุ่งหมาย รูปแบบที่เหมาะสมดังกล่าวมีลักษณะการดำเนินการทั้ง 7 ขั้นตอนตามที่ผู้วิจัยนำเสนอ โดยมีรายละเอียดในการกำหนดจุดมุ่งหมายและทิศทางการทำแฟ้มเพิ่มเติม คือ ครูผู้สอนต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินแฟ้มผลงาน อีกทั้งครูต้องวิเคราะห์หลักสูตรให้ได้ วางแผนการสอนให้เหมาะสม จัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพที่เป็นจริงเพื่อให้เกิดเอกสารหรือชิ้นงานที่เป็นหัวใจของการประเมินแฟ้มผลงาน ขั้นตอนที่ยังไม่พบในการประเมินแฟ้มผลงานที่ผู้วิจัยศึกษาแต่เป็นขั้นตอนที่เหมาะสมในการประเมินอภิมานคือขั้นตอนที่ 6 ดังนั้นกระบวนการประเมินแฟ้มผลงานที่เหมาะสมจากการตรวจสอบของผู้ทรงคุณวุฒิจึงเป็นรูปแบบที่มีการดำเนินการตามขั้นตอน 7 ขั้นตอนดังตาราง 17 หน้า 77