

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้แยกเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์คุณวุฒิของอาจารย์ประจำสถาบันอุดมศึกษา
เอกชน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของสถาบัน
อุดมศึกษาเอกชน

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์คุณวุฒิของอาจารย์ประจำสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

จากการคำนวณค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับ
วุฒิของอาจารย์ในปีการศึกษา 2516-2527 โดยการให้นำหนักคิดตามจำนวนปีที่เข้ารับ
การศึกษาจนสำเร็จ (โปรดดูการวิเคราะห์ในบทที่ 3) ผลปรากฏว่า อาจารย์ทุกสถาบัน
ได้รับการศึกษาโดยเฉลี่ย 16 ถึง 17 ปี แสดงว่า ทุกสถาบันมีอาจารย์วุฒิปริญญาตรี
เป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ มีมากกว่าร้อยละ 50 ของอาจารย์ทั้งหมด อาจารย์วุฒิปริญญาโท
มีประมาณร้อยละ 27 ถึง 45 ของอาจารย์ทั้งหมด และอาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีประมาณ
ร้อยละ 1 ถึง 4 ของอาจารย์ทั้งหมด (โปรดดูตารางที่ 4-6)

เมื่อเปรียบเทียบค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์แต่ละสถาบัน
กับค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์ปกติ ที่ระดับนัย-
สำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยแตกต่างกับเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2517-2522 และ 2527
กล่าวคือ ในปีการศึกษา 2517-2522 ค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิต่ำกว่า
เกณฑ์ปกติ แต่ในปีการศึกษา 2527 ค่ามัธยเทศและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนระดับวุฒิสูงกว่าเกณฑ์
ปกติ ทั้งนี้เนื่องจากอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปีตั้งแต่ปีการศึกษา 2517-
2522 แต่เริ่มลดจำนวนลงในช่วงปีการศึกษา 2523-2526 ในขณะที่เดียวกันอาจารย์

วุฒิปริญญาโทใหม่จำนวนเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ทุกปีการศึกษา แต่ก็ยังมีจำนวนน้อยกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีจนกระทั่งในปีการศึกษา 2526 และ 2527 อาจารย์วุฒิปริญญาโทใหม่จำนวนมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี (โปรดดูตารางที่ 4 และ 7)

เมื่อเปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์มหาวิทยาลัยกรุงเทพฯกับค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์ปกติที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์แตกต่างกันเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2522, 2524, 2526 และ 2527 กล่าวคือในปีการศึกษา 2522 ค่ามัธยฐานเลขคณิตของระดับคะแนนระดับวุฒิส่งกว่าเกณฑ์ปกติ แต่ในปีการศึกษา 2524, 2526 และ 2527 ค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ ทั้งนี้เนื่องจากในปีการศึกษา 2522 มีอาจารย์วุฒิปริญญาโทมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี แต่ในปีการศึกษาอื่นมีอาจารย์วุฒิปริญญาโทน้อยกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีการศึกษา 2524, 2526 และ 2527 มีอาจารย์วุฒิปริญญาโทน้อยกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมาก

เมื่อเปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจกับค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์ปกติ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์แตกต่างกับเกณฑ์ปกติในปีการศึกษา 2520-2524 และ 2526 กล่าวคือค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิส่งกว่าเกณฑ์ปกติส่วนในปีการศึกษา 2516-2519 2525 และ 2527 ค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิไม่แตกต่างไปจากเกณฑ์ปกติ ทั้งนี้เนื่องจากอาจารย์วุฒิปริญญาตรีและอาจารย์วุฒิปริญญาโทใหม่จำนวนใกล้เคียงกันทุกปีการศึกษา และอาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุกปีการศึกษา คือ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2519-2527 ยกเว้นในปีการศึกษา 2525

เมื่อเปรียบเทียบค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์และวิทยาลัยเกริก กับค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์ทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์ปกติ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์และวิทยาลัยเกริกไม่แตกต่างไปจากเกณฑ์ปกติเกือบทุกปีการศึกษา มีเพียงบางปีการศึกษาเท่านั้นที่ค่ามัธยฐานเลขคณิตของ

คะแนนระดับวุฒิแตกต่างกับเกณฑ์ปกติ กล่าวคือ ในปีการศึกษา 2524 ค่ามัธยิมเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์สูงกว่าเกณฑ์ปกติ ทั้งนี้เนื่องจากในปีการศึกษานี้มีอาจารย์วุฒิปริญญาตรีและอาจารย์วุฒิปริญญาโทใกล้เคียงกัน และมีอาจารย์วุฒิปริญญาเอกมากกว่าสถาบันแห่งอื่น ในปีการศึกษา 2527 ค่ามัธยิมเลขคณิตของคะแนนระดับวุฒิของอาจารย์วิทยาลัยเกริกสูงกว่าเกณฑ์ปกติ ทั้งนี้เนื่องจากในปีการศึกษานี้มีอาจารย์วุฒิปริญญาโทมากกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมาก ต่างกับปีการศึกษาอื่นซึ่งมีอาจารย์วุฒิปริญญาโทน้อยกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี

ตารางที่ 4 จำนวนอาจารย์ระดับวุฒิต่าง ๆ จำแนกตามสถาบันและปีการศึกษา

สถาบัน	ปีการศึกษา	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527
		1. กรุงเทพ	37	22	31	68	70	109	146	120	130	162	226
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	-	-	-	4	3	6	9	8	7	9	6	
ปริญญาตรี	16	17	14	46	43	60	52	59	76	76	136	177	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	7	-	3	-	-	-	-	-	-	-	7	7	
ปริญญาโท	8	5	14	20	20	42	82	49	44	77	69	95	
ปริญญาเอก	1	-	-	2	3	4	6	3	2	2	5	6	
2. กรุงเทพมหานคร	22	23	27	35	35	74	93	65	138	89	125	135	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาตรี	11	13	15	21	20	42	51	31	65	54	69	69	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	
ปริญญาโท	10	10	12	14	15	32	40	33	66	32	49	50	
ปริญญาเอก	1	-	-	-	-	-	2	1	7	3	7	11	
3. หอการค้าไทย	38	44	77	90	115	117	136	143	156	158	162	190	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาตรี	31	39	58	73	91	94	95	88	85	78	75	81	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	-	-	5	4	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาโท	4	5	14	13	23	22	40	54	69	78	85	106	
ปริญญาเอก	1	-	-	-	1	1	1	1	2	2	2	3	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถาบัน	ปีการศึกษา												
	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527	
4. เกरिक	23	12	15	20	28	29	31	55	57	67	80	127	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
ปริญญาตรี	12	5	10	10	17	19	18	29	39	37	45	54	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาโท	7	6	4	9	10	10	12	26	17	28	33	68	
ปริญญาเอก	-	1	1	1	1	-	-	-	1	2	2	5	
5. อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	15	16	25	26	31	31	46	54	55	57	88	144	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาตรี	9	10	16	13	13	13	18	25	23	29	39	74	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
ปริญญาโท	5	6	9	11	15	15	24	25	27	25	44	63	
ปริญญาเอก	1	-	-	2	3	3	4	4	5	3	5	7	
รวม	135	117	175	239	279	360	452	437	536	533	681	887	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	11	-	-	-	4	3	7	9	8	7	9	6	
ปริญญาตรี	79	84	113	163	184	228	234	232	288	274	364	455	
ป.ชั้นสูงวิชาเฉพาะ	7	-	8	4	-	-	-	-	-	-	7	12	
ปริญญาโท	34	32	53	67	83	121	198	187	223	240	280	382	
ปริญญาเอก	4	1	1	5	8	8	13	9	17	12	21	32	

ตารางที่ 5 อัตราร้อยละของอาจารย์ระดับวุฒิต่าง ๆ ใ้แก่การศึกษา 2516 - 2527 จำนวนตามสถาบัน

สถาบัน	ปีการศึกษา											
	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527
1. กรุงเทพฯ												
ปริญญาตรี	56.76	77.27	45.16	67.65	67.14	57.80	39.73	56.67	64.61	51.23	64.16	62.89
ปริญญาโท	40.54	22.73	54.84	29.41	28.57	38.53	56.16	40.83	33.85	47.53	33.63	35.05
ปริญญาเอก	2.70	-	-	2.94	4.29	3.67	4.11	2.50	1.54	1.23	2.21	2.06
2. ชุมชนและพิเศษ												
ปริญญาตรี	50.00	56.52	55.56	60.00	57.14	56.76	54.84	47.69	47.10	60.67	55.20	51.11
ปริญญาโท	45.45	43.48	44.44	40.00	42.86	43.24	43.01	50.77	47.83	35.95	39.20	40.74
ปริญญาเอก	4.54	-	-	-	-	-	2.15	1.54	5.07	3.37	5.60	8.15
3. หอการค้าไทย												
ปริญญาตรี	86.84	88.64	75.32	81.11	79.13	80.34	69.85	61.64	54.49	49.37	46.30	42.63
ปริญญาโท	10.53	11.36	24.67	18.89	20.00	18.80	29.41	37.76	42.23	49.37	62.47	55.79
ปริญญาเอก	2.63	-	-	-	0.87	0.85	0.74	0.70	1.28	1.27	1.23	1.58
4. เกษิก												
ปริญญาตรี	69.56	41.67	66.67	50.00	60.71	65.52	61.29	52.73	68.42	55.22	56.25	42.52
ปริญญาโท	30.43	50.00	26.67	45.00	35.71	34.48	38.71	47.27	29.82	41.79	41.25	53.54
ปริญญาเอก	-	8.33	6.67	5.00	3.57	-	-	-	1.75	2.98	2.50	3.94
5. อีสัมชัญบริหาร- ธุรกิจ												
ปริญญาตรี	60.00	62.50	64.00	50.00	41.93	41.93	39.13	46.30	41.82	50.88	43.32	51.39
ปริญญาโท	33.33	37.50	36.00	42.31	48.39	48.39	52.17	46.30	49.09	43.86	50.00	43.75
ปริญญาเอก	6.67	-	-	7.69	9.68	9.68	8.70	7.41	9.09	5.26	5.68	4.86
รวม												
ปริญญาตรี	66.67	71.79	64.57	68.20	67.38	64.17	53.32	55.15	55.22	52.72	54.77	51.97
ปริญญาโท	30.37	27.35	30.86	29.71	29.75	33.61	43.80	42.79	41.60	45.03	42.14	44.42
ปริญญาเอก	2.96	0.85	0.57	2.09	2.87	2.22	2.88	2.06	3.17	2.25	3.08	3.61

หมายเหตุ จำนวนอาจารย์วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีนี้รวมเข้ากั้กับจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีและจำนวนอาจารย์วุฒิประกาศนียบัตรชั้นสูง
วิชาเฉพาะนี้รวมเข้ากั้กับจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาโท



ตารางที่ 6 คำนวณนิมเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ คะแนนระดั้บวุฒิ อาจารย์ ปีการศึกษา 2516 - 2527 จำแนกตามสถาบัน

ปีการศึกษา	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527
สถาบัน												
1. กรุงเทพ												
ความถี่	37	22	31	68	70	109	146	120	130	162	226	291
ค่านิมเลขคณิต	16.4595	16.4545	17.0000	16.7059	16.6286	16.8624	17.2055	16.7667	16.6154	16.9136	16.6504	16.7182
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.3661	0.8579	0.9661	1.0798	1.2985	1.2283	1.2753	1.3267	1.2161	1.2024	1.1612	1.1094
2. ชุรกีจิมพิทย												
ความถี่	22	23	27	35	35	74	93	65	138	89	125	135
ค่านิมเลขคณิต	17.0909	16.8696	16.8889	16.8000	16.8571	16.8649	16.9462	17.0769	17.1594	16.8539	17.0080	17.1037
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.1916	1.0137	1.0127	0.9941	1.0042	0.9976	1.0871	1.0652	1.1792	1.1236	1.2081	1.2712
3. หอการค้าไทย												
ความถี่	38	44	77	90	115	117	136	143	156	158	162	190
ค่านิมเลขคณิต	16.2165	16.2273	16.4286	16.3333	16.4348	16.4103	16.6176	16.7832	16.9359	17.0380	17.0988	17.1789
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.0176	0.6421	0.7852	0.7189	0.8699	0.8525	0.9588	1.0080	1.0514	1.0521	1.0468	1.0488
4. เกวีก												
ความถี่	23	12	15	20	28	29	31	55	57	67	80	127
ค่านิมเลขคณิต	16.2609	17.3333	16.8000	17.1000	16.8571	16.6897	16.7097	16.9454	16.6667	16.9552	16.9250	17.2283
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.3888	1.3027	1.2649	1.2096	1.1455	0.9674	1.1013	1.0077	1.0235	1.1205	1.0998	1.1282

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ปีการศึกษา	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527
สถาบัน												
5. อีสัมชัญบริหารธุรกิจ												
ความดี	15	16	25	26	31	31	46	54	55	57	88	144
ค่ามัธยิมเลขคณิต	16.9333	16.7500	16.7200	17.1538	17.3548	17.3548	17.3913	17.2222	17.3454	17.0877	17.2273	17.0694
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.2799	1.0000	0.9798	1.2866	1.3051	1.3051	1.2557	1.2539	1.2797	1.1994	1.1912	1.1806
จำนวนรวม	135	117	175	239	279	360	452	437	536	533	681	887
ค่ามัธยิมเลขคณิตที่เป็นเกณฑ์ปกติ	16.5111	16.5812	16.6743	16.6611	16.6810	16.7444	16.9602	16.8970	16.9291	16.9643	16.9295	17.0056
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.2688	0.9490	0.9482	1.0199	1.1166	1.0874	1.1642	1.1498	1.1708	1.1342	1.1572	1.1535

ตารางที่ 7 ค่า Z ของการเปรียบเทียบความถี่ของคะแนนระดับอาจารย์แต่ละสถาบันกับเกณฑ์ปกติ ปีการศึกษา 2516-2527

ปีการศึกษา สถาบัน	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527
กรุงเทพ	-.2474	-.2944	.19125	.3622	-.3926	1.1329	2.5459*	-1.2414	-3.0549*	-.5689	-3.6258*	-4.2503*
ธุรกิจบัณฑิต	.9240	.7051	.4929	.8057	.9330	.9534	-.1160	1.2614	2.3107*	-.9183	.7584	.9881
หอการค้าไทย	-1.4604	-2.4737*	-2.2738*	-3.0491*	-2.3645*	-3.3234*	-3.4319*	-1.1835	.0725	.8168	1.8621	2.0709*
เกริก	-.4191	.8886	.1512	.5669	.2737	-.0788	-1.1980	.3122	-1.6921	-.0657	-.0348	2.1757*
อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	.4402	.2742	.0964	.8439	3.3598*	3.1254*	2.5115*	2.0784*	2.6370*	.8214	2.4141*	.6637

* $p < .05$

จากการเปรียบเทียบสัดส่วนวุฒิจารย์ปริญญาเอก : ปริญญาโท : ปริญญาตรี
ในปีการศึกษา 2527 กับสัดส่วนวุฒิตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษา
ระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 (พ.ศ. 2525-2529) ซึ่งกำหนดให้เท่ากับ 25 : 55 : 20
พบว่า สัดส่วนวุฒิจารย์แตกต่างกับเกณฑ์มาตรฐานที่ระบุนัยสำคัญทางสถิติ .01 กล่าวคือ
ทุกสถาบันมีสัดส่วนของอาจารย์วุฒิปริญญาตรีสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน แต่มีสัดส่วนของอาจารย์
วุฒิปริญญาโทและเอกต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (โปรดดูตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 ผลการเปรียบเทียบสัดส่วนวุฒิอาจารย์ปริญญาเอก : ปริญญาโท :
ปริญญาตรี ปีการศึกษา 2527 กับสัดส่วนวุฒิตามเกณฑ์มาตรฐานที่
กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 5 (พ.ศ.
2525 - 2529) *

สถาบัน	สัดส่วนของจำนวนอาจารย์วุฒิ			χ^2
	ปริญญาเอก	ปริญญาโท	ปริญญาตรี	
กรุงเทพ	.0206	.3505	.6289	351.91**
ธุรกิจบัณฑิตย์	.0815	.4074	.5111	85.77**
หอการค้าไทย	.0158	.5579	.4263	89.86**
เกริก	.0394	.5354	.4252	56.48**
อิสัมชัยบริหารธุรกิจ	.0486	.4375	.5139	96.43**
รวม	.0361	.4442	.5197	636.40**

* สัดส่วนวุฒิอาจารย์ปริญญาเอก : ปริญญาโท : ปริญญาตรี เท่ากับ

25 : 55 : 20

** $p < .01$

เมื่อพิจารณาแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์แต่ละวุฒิ พบว่าจำนวนอาจารย์ทุกระดับวุฒิของทุกสถาบันมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น อาจารย์วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทมีอัตราการเพิ่มจำนวนค่อนข้างสูง กล่าวคือ อาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นปีละ 4 ถึง 13 คน อาจารย์วุฒิปริญญาโทมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นปีละ 4 ถึง 9 คน ส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีอัตราการเพิ่มจำนวนค่อนข้างต่ำ กล่าวคือ ในช่วงเวลา 1-5 ปี อาจารย์วุฒิปริญญาเอกมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเพียง 1 คน เท่านั้น (โปรดดูตารางที่ 9 - 14 และแผนภูมิที่ 1 - 15) แต่แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์นี้ยังไม่สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 3-5 เกี่ยวกับการเพิ่มคุณภาพทางการศึกษา ระดับอุดมศึกษา โดยการเพิ่มสัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาโทและปริญญาเอกให้มากขึ้น และลดสัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีลง จากแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ระยะที่ 3-5 สัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาเอก เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 15 เป็นร้อยละ 25 สัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาโทเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 50 เป็นร้อยละ 55 แต่สัดส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีลดลงจากร้อยละ 35 เป็นร้อยละ 20

ตารางที่ 9 สมการทำนายจำนวนอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำแนกตามระดับ
วุฒิ

สถาบัน	สมการทำนาย $Y = a + bX$
1. กรุงเทพ	
ปริญญาตรี	$Y = 69.083 + 6.407X$
ปริญญาโท	$Y = 45.750 + 3.956X$
ปริญญาเอก	$Y = 2.833 + 0.203X$
2. ชุรกิจบัณฑิตย	
ปริญญาตรี	$Y = 38.417 + 2.932X$
ปริญญาโท	$Y = 30.667 + 2.287X$
ปริญญาเอก	$Y = 2.667 + 0.409X$
3. หอการค้าไทย	
ปริญญาตรี	$Y = 74.167 + 1.825X$
ปริญญาโท	$Y = 43.500 + 4.591X$
ปริญญาเอก	$Y = 1.167 + 0.112X$
4. เกริก	
ปริญญาตรี	$Y = 25.000 + 2.007X$
ปริญญาโท	$Y = 19.167 + 2.049X$
ปริญญาเอก	$Y = 1.167 + 0.119X$
5. อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ	
ปริญญาตรี	$Y = 23.500 + 2.024X$
ปริญญาโท	$Y = 22.417 + 2.117X$
ปริญญาเอก	$Y = 3.083 + 0.264X$

ตารางที่ 10 จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามระดับวุฒิ ปีการศึกษา
2516 - 2530

ปีการศึกษา	ระดับวุฒิ	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
2516		21	15	1	37
2517		17	5	-	22
2518		14	17	-	31
2519		46	20	2	68
2520		47	20	3	70
2521		63	42	4	109
2522		58	82	6	146
2523		68	49	3	120
2524		84	44	2	130
2525		83	77	2	162
2526		145	76	5	226
2527		183	102	6	291
2528	*	152	97	5	254
2529	*	165	105	6	276
2530	*	178	113	6	297

* จำนวนอาจารย์ที่ประมาณจากการคำนวณแนวโน้ม

ตารางที่ 11 จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยบุรีรัมย์ที่ผลิตซ้ำค่าแยกตามระดับวุฒิ
ปีการศึกษา 2516 - 2530

ระดับวุฒิ ปีการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
2516	11	10	1	22
2517	13	10	-	23
2518	15	12	-	27
2519	21	14	-	35
2520	20	15	-	35
2521	42	32	-	74
2522	51	40	2	93
2523	31	33	1	65
2524	65	66	7	138
2525	54	32	3	89
2526	69	49	7	125
2527	69	55	11	135
2528	76	60	8	144
2529	82	65	9	156
2530	88	70	10	168

* จำนวนอาจารย์ที่ประมาณจากการคำนวณแนวโน้ม

ตารางที่ 12 จำนวนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระดับวุฒิ
ปีการศึกษา 2516 - 2530

ระดับวุฒิ ปีการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
2516	33	4	1	38
2517	39	5	-	44
2518	58	19	-	77
2519	73	17	-	90
2520	91	23	1	115
2521	94	22	1	117
2522	95	40	1	136
2523	88	54	1	143
2524	85	69	2	156
2525	78	78	2	158
2526	75	85	2	162
2527	81	106	3	190
2528 *	98	103	3	204
2529 *	101	112	3	216
2530 *	105	122	3	230

* จำนวนอาจารย์ที่ประมาณจากการคำนวณแนวโน้ม

ตารางที่ 13 จำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยอาชีวศึกษาประจำภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ปีการศึกษา 2516-2530

ระดับวุฒิ ปีการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
2516	16	7	-	23
2517	5	6	1	12
2518	10	4	1	15
2519	10	9	1	20
2520	17	10	1	28
2521	19	10	-	29
2522	19	12	-	31
2523	29	26	-	55
2524	39	17	1	57
2525	37	28	2	67
2526	45	33	2	80
2527	54	68	5	127
2528*	51	46	3	100
2529*	55	50	3	108
2530*	59	54	3	116

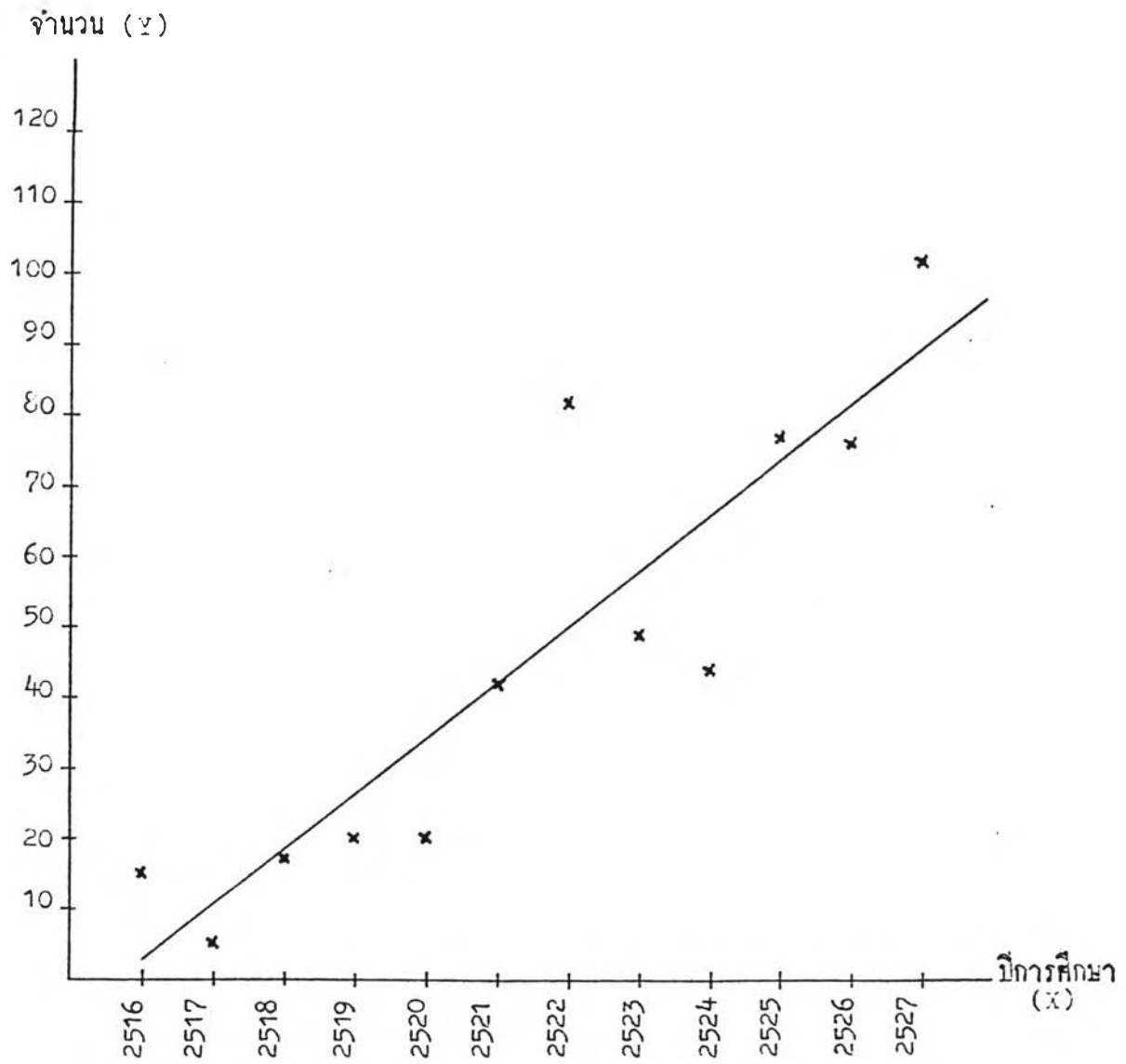
* จำนวนอาจารย์ที่ประมาณจากการคำนวณแนวโน้ม

ตารางที่ 14 จำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยอิสลามที่บริหารธุรกิจจำแนกตามระดับวุฒิ
ปีการศึกษา 2516 - 2530

ระดับวุฒิ ปีการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
2516	9	5	1	15
2517	10	6	-	16
2518	16	9	-	25
2519	13	11	2	26
2520	13	15	3	31
2521	13	15	3	31
2522	18	24	4	46
2523	25	25	4	54
2524	23	27	5	55
2525	29	25	3	57
2526	39	44	5	88
2527	74	63	7	144
2528 *	50	50	6	106
2529 *	54	54	7	115
2530 *	58	58	8	124

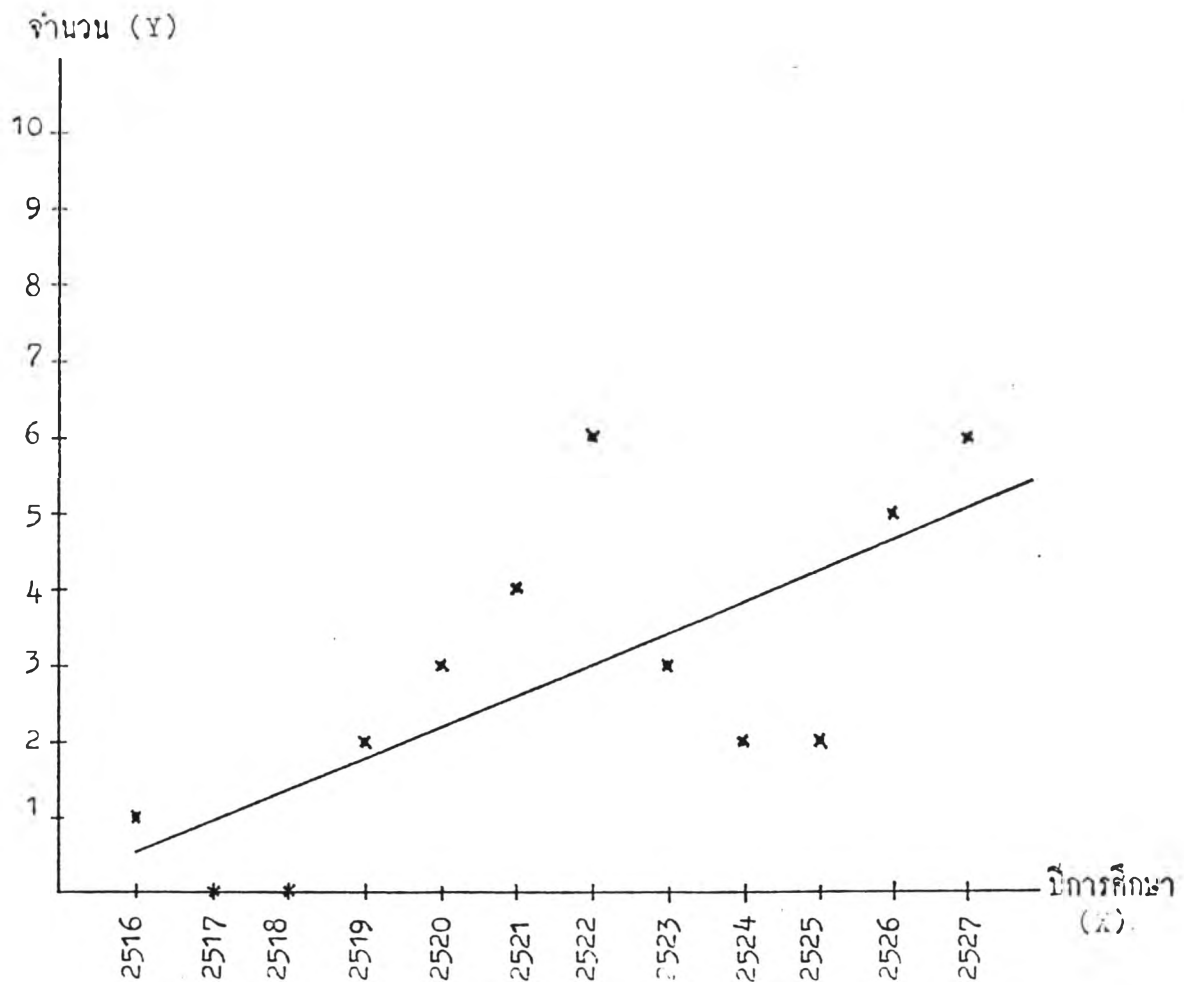
* จำนวนอาจารย์ที่ประมาณจากการคำนวณแนวโน้ม

แผนภูมิที่ 2 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ



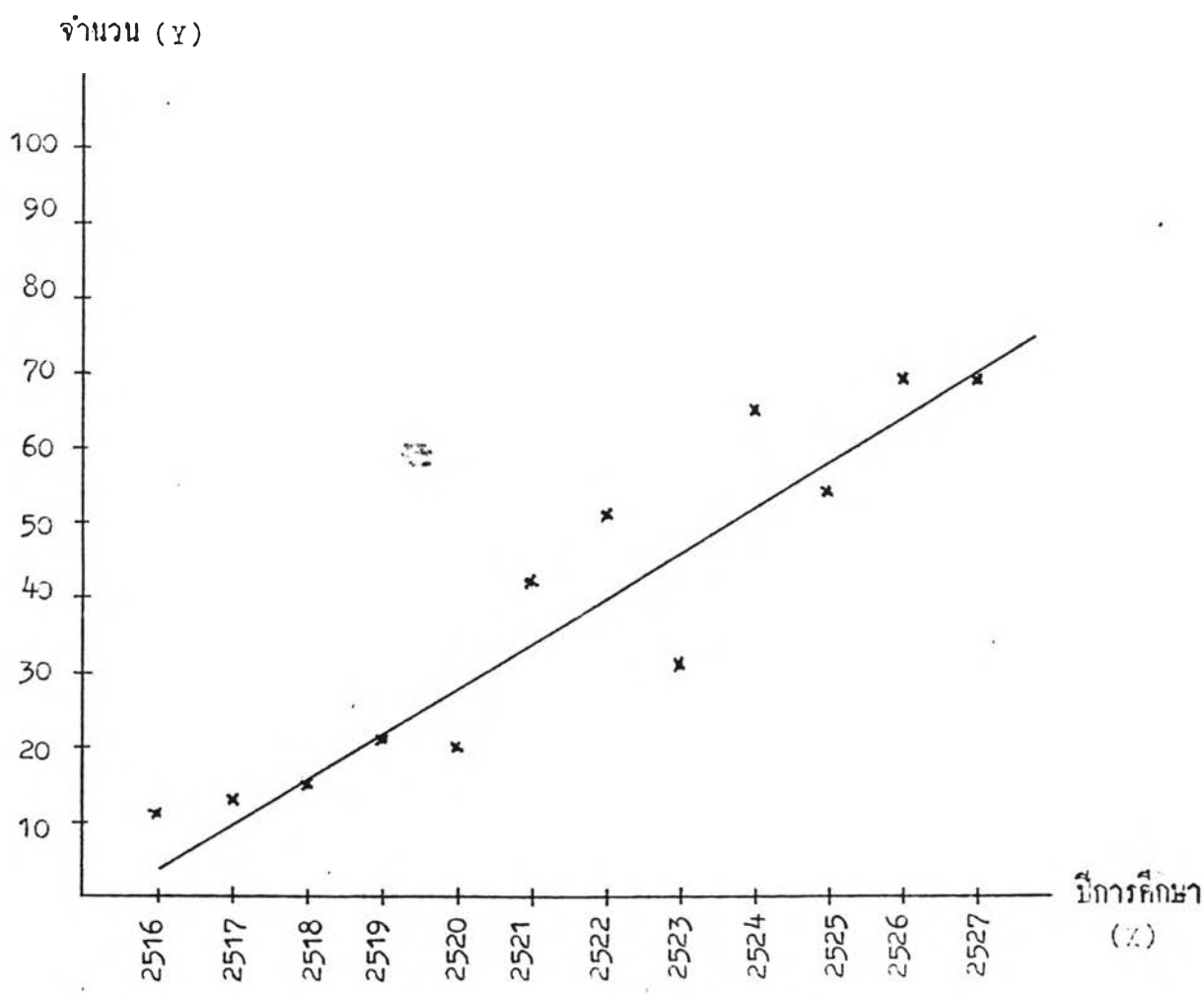
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอขึ้นเส้นที่เอ้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเบื้องต้น

แผนภูมิที่ 3 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ช่วยปริญญาเอกของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ



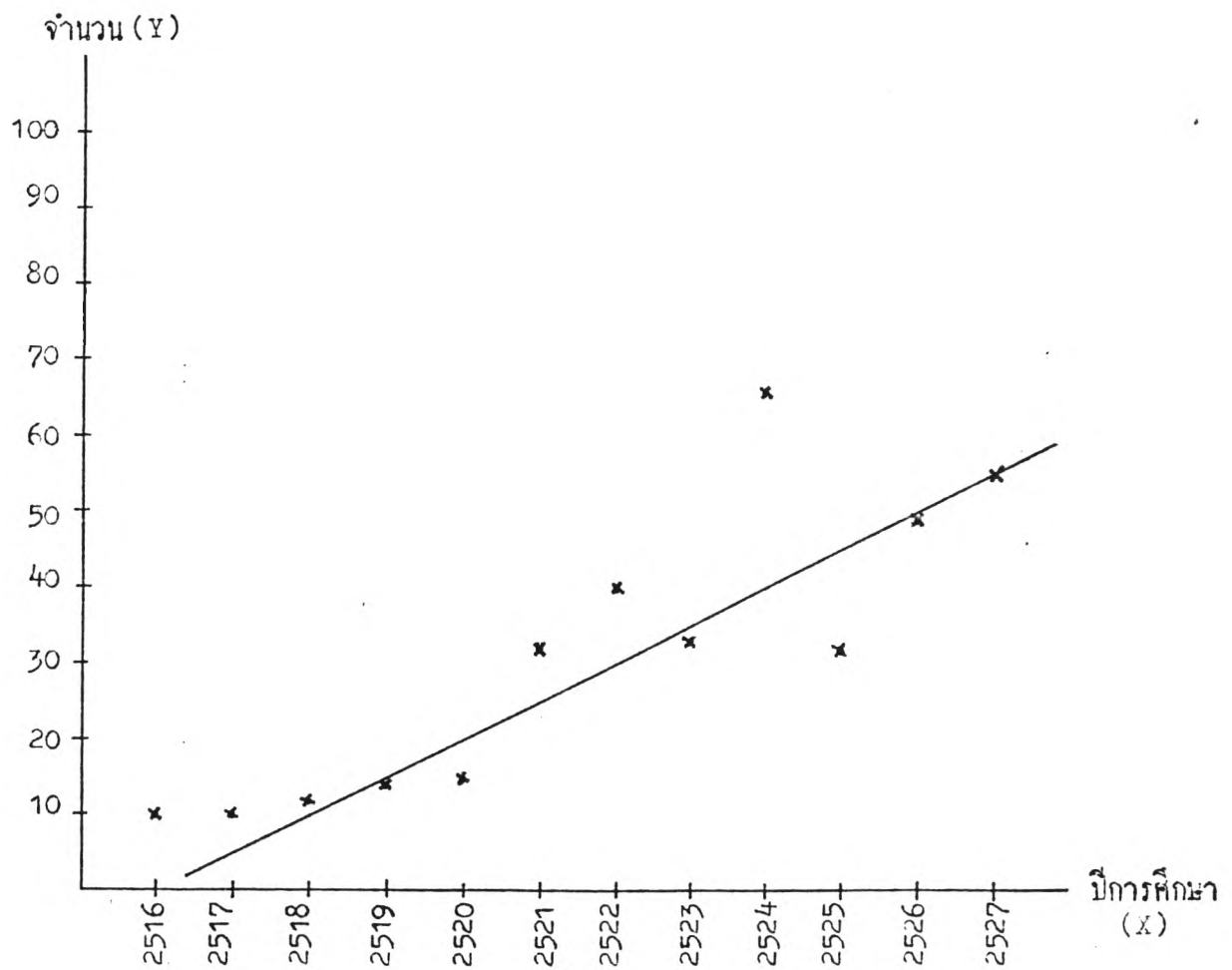
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ไต่จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลที่เก็บโดยผู้วิจัย

แผนภูมิที่ 4 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยสุโขทัย



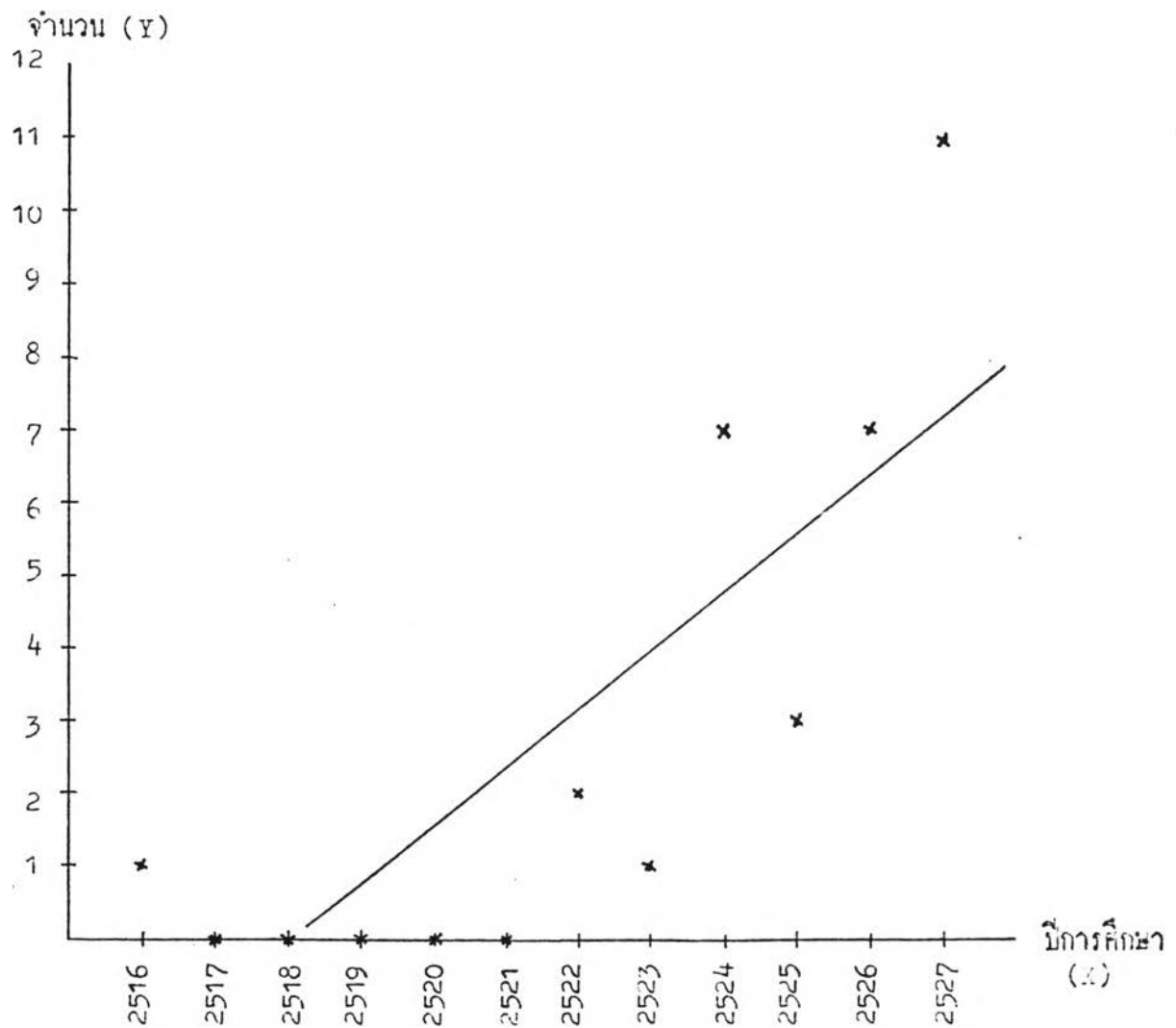
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลที่แท้จริง

แผนภูมิที่ 5 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ปฏิบัติของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์



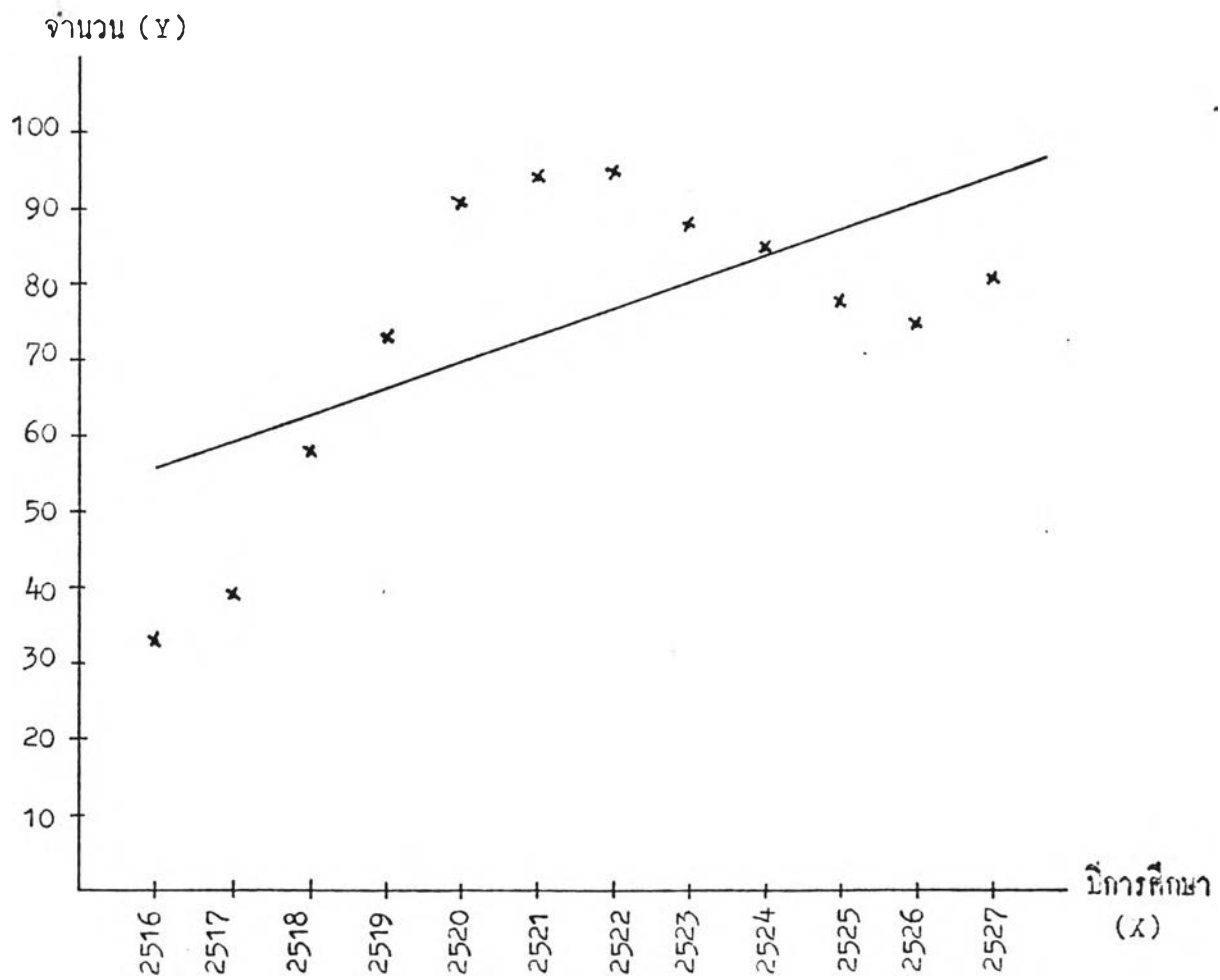
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 6 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ตีพิมพ์งานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี



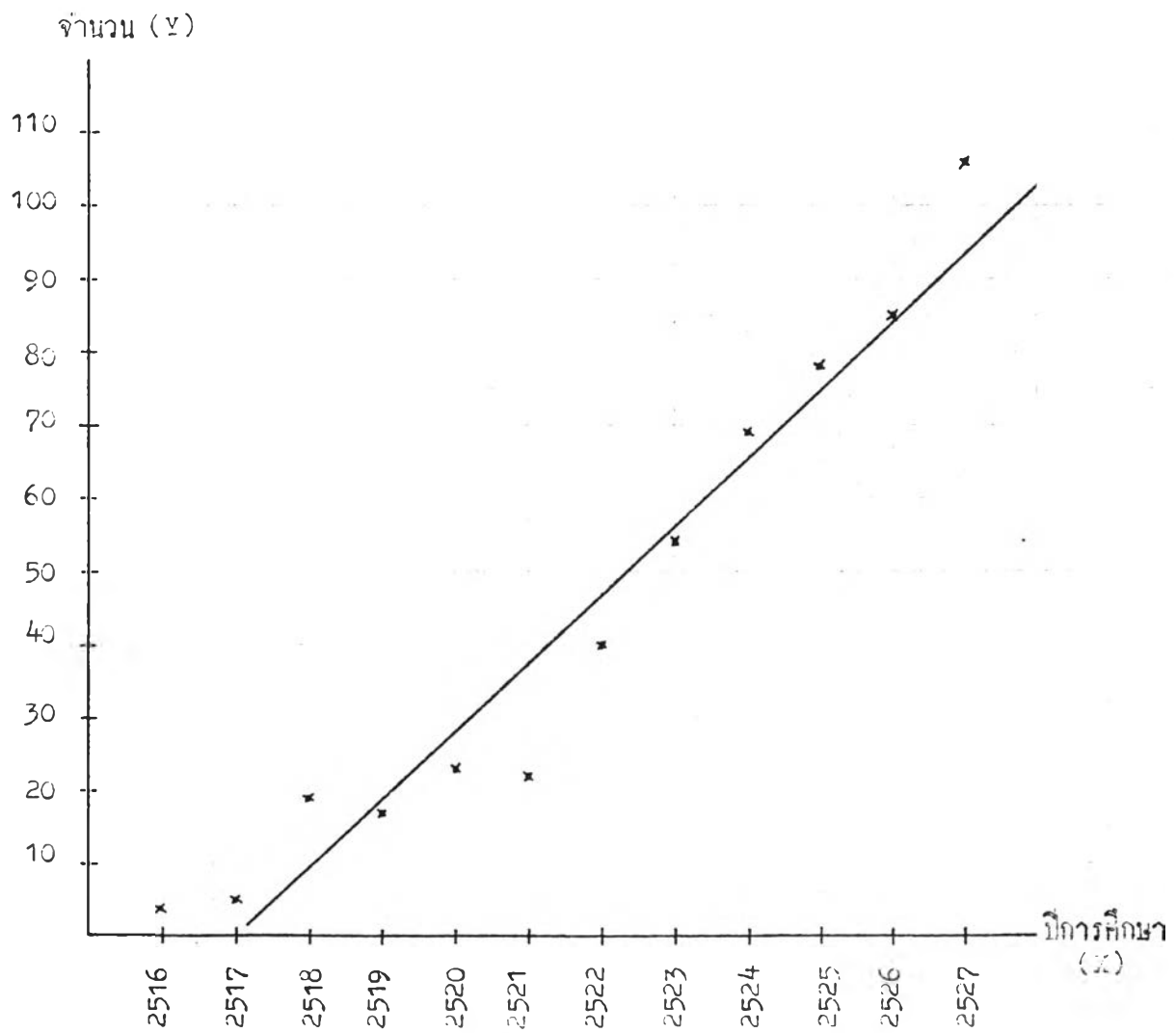
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงสีแดงเป็นเส้นที่ได้จากการถ่วงน้ำหนัก จุดต่างๆ เป็นข้อมูลที่แท้จริง

แผนภูมิที่ 7 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ประิญาตรีของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย



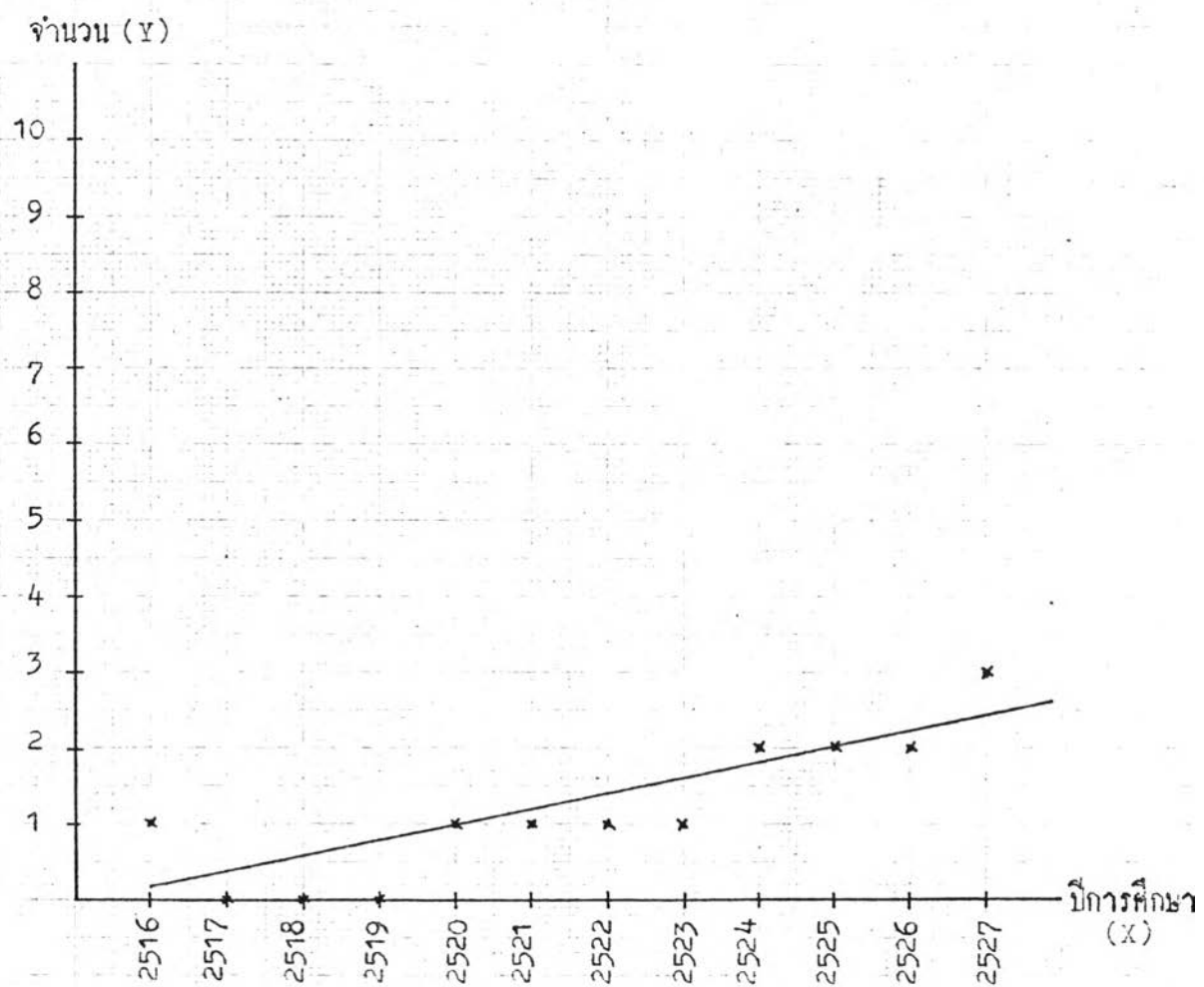
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเบื้องต้น

แผนภูมิที่ 8 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้สอนวิชาโทของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย



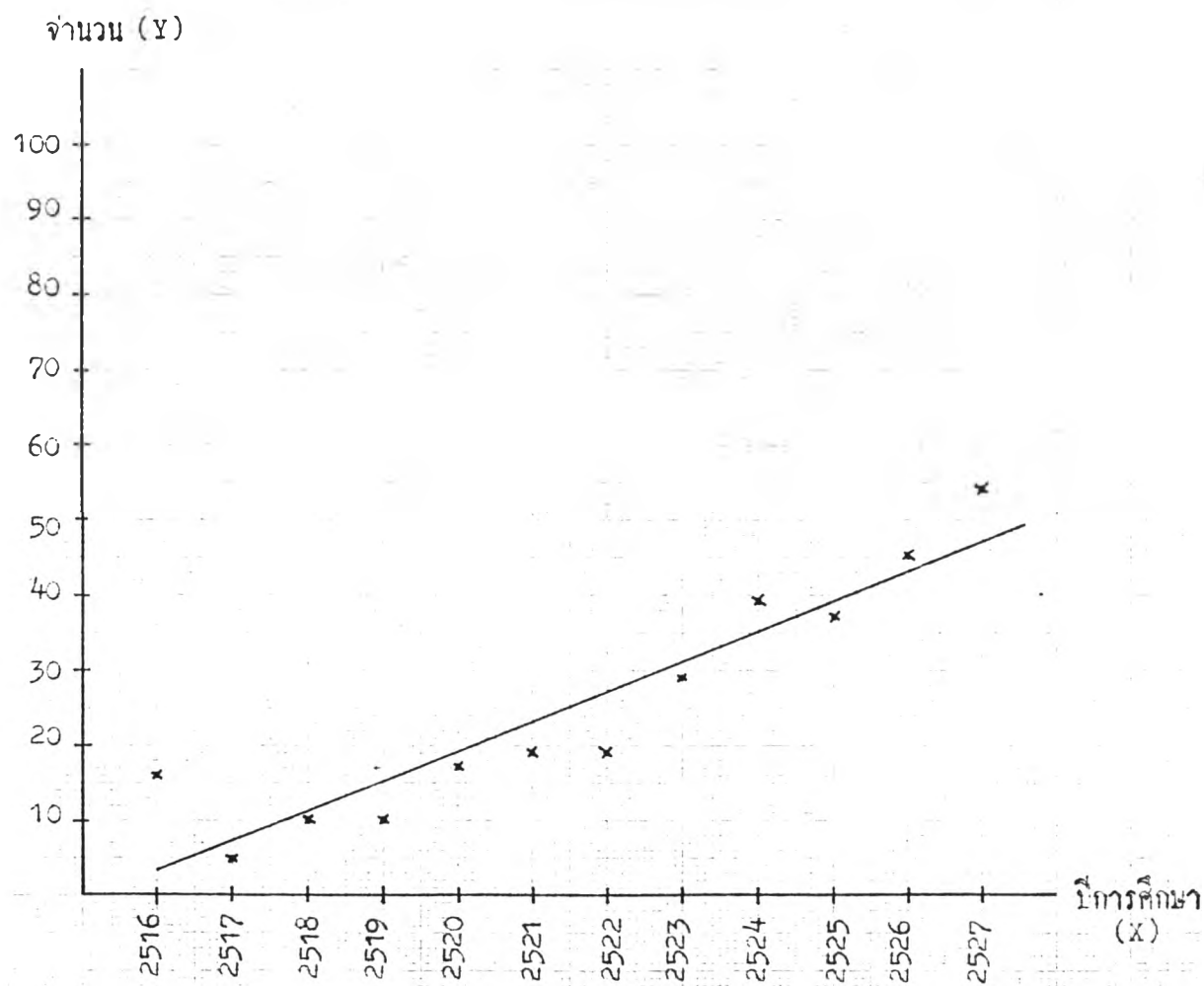
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการถ่วงน้ำหนักจุดต่างๆเป็นอยู่เชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 9 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้สอนวิชาเอกของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย



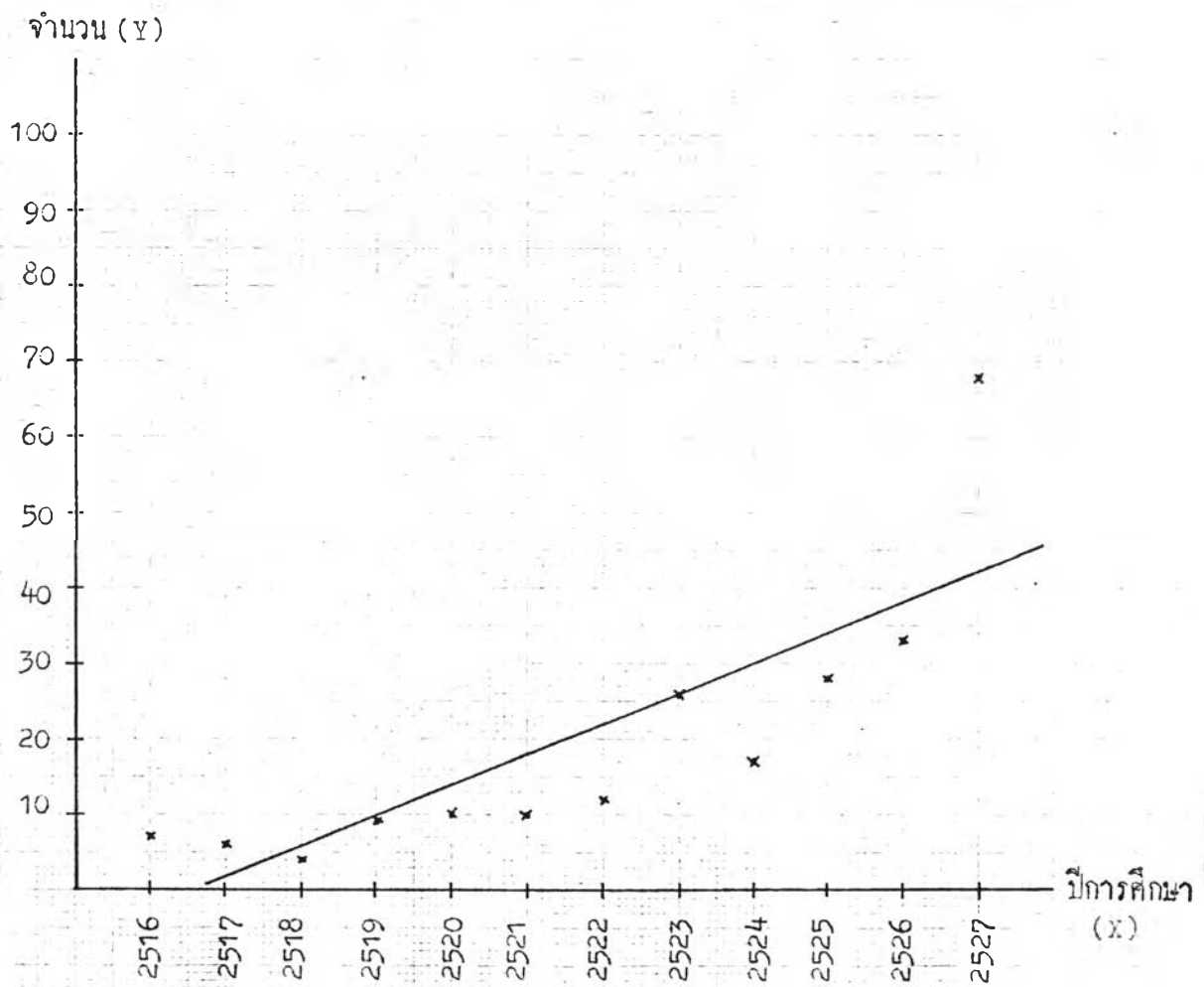
หมายเหตุ กราฟเส้นตรงที่เขียนเป็นเส้นสีดำจากการใช้มาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นจุดจุดเชิงวิเคราะห์

แผนภูมิที่ 10 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ช่วยศาสตราจารย์ของวิทยาลัยเกริก



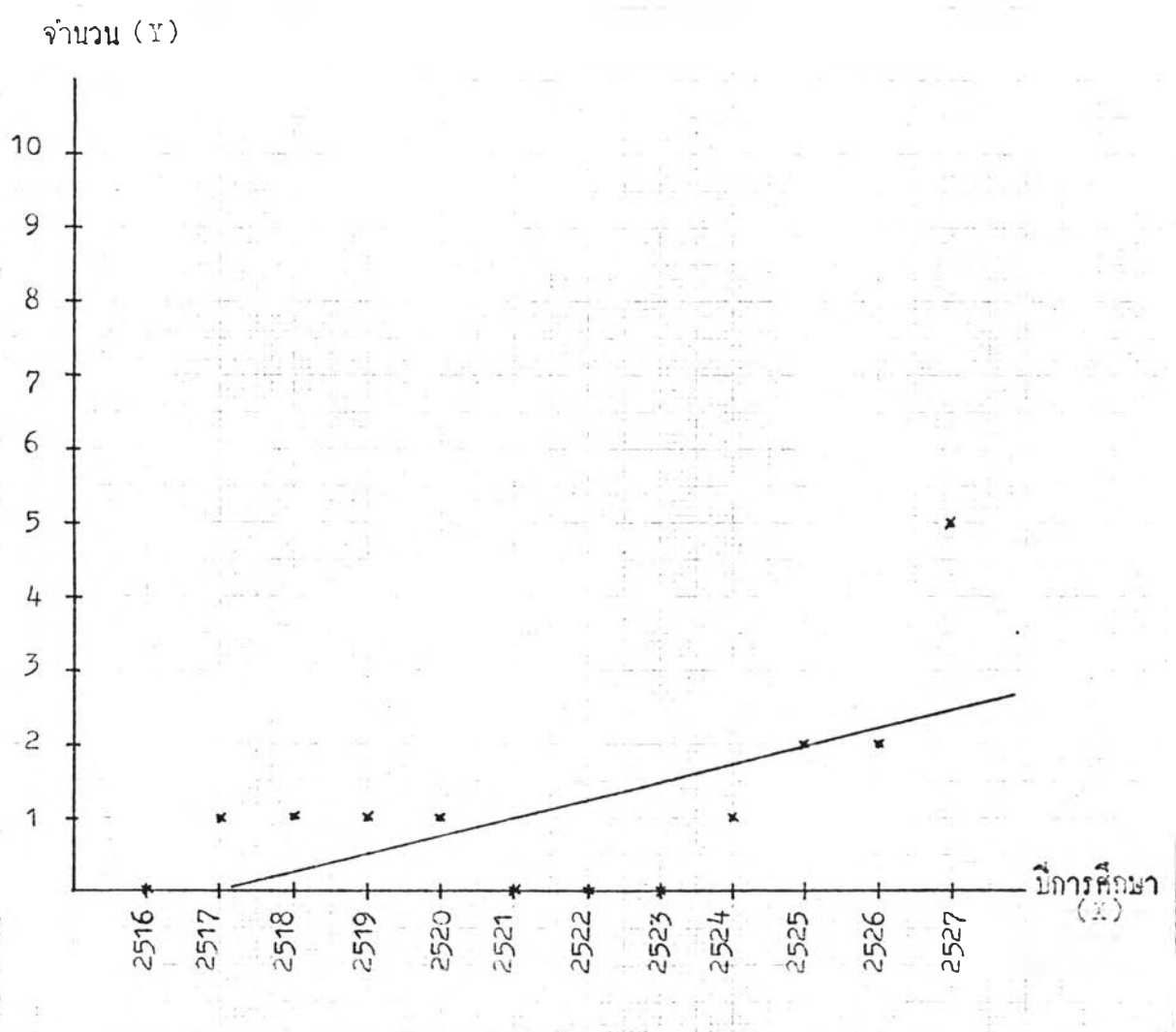
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เห็นเป็นเส้นที่ได้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 11 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้สอนวิชาโทของวิทยาลัยเกริก



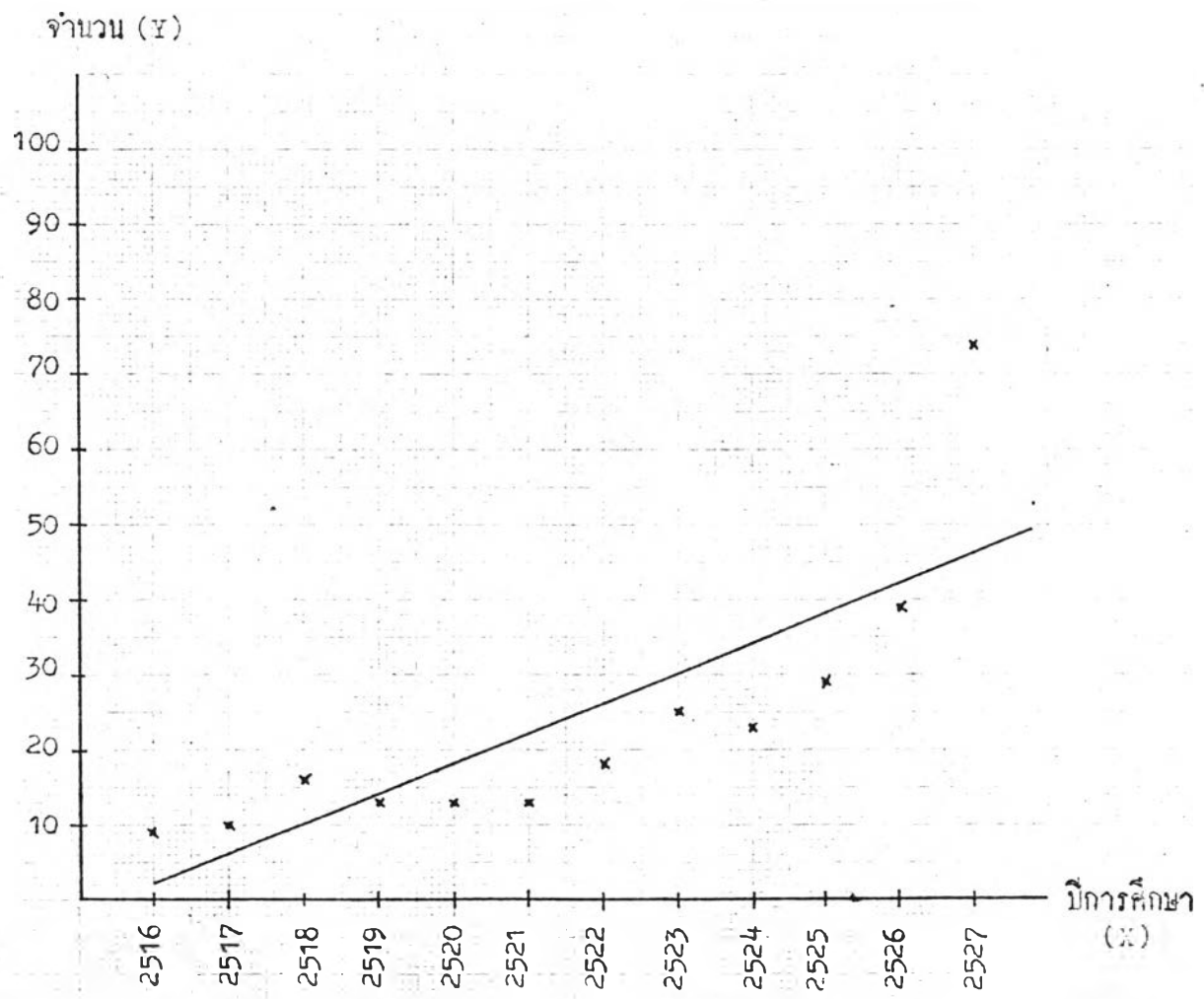
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่มองเห็นเส้นที่ไต่จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 12 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ปฏิบัติงานเอกของวิทยาลัยเทร็ก



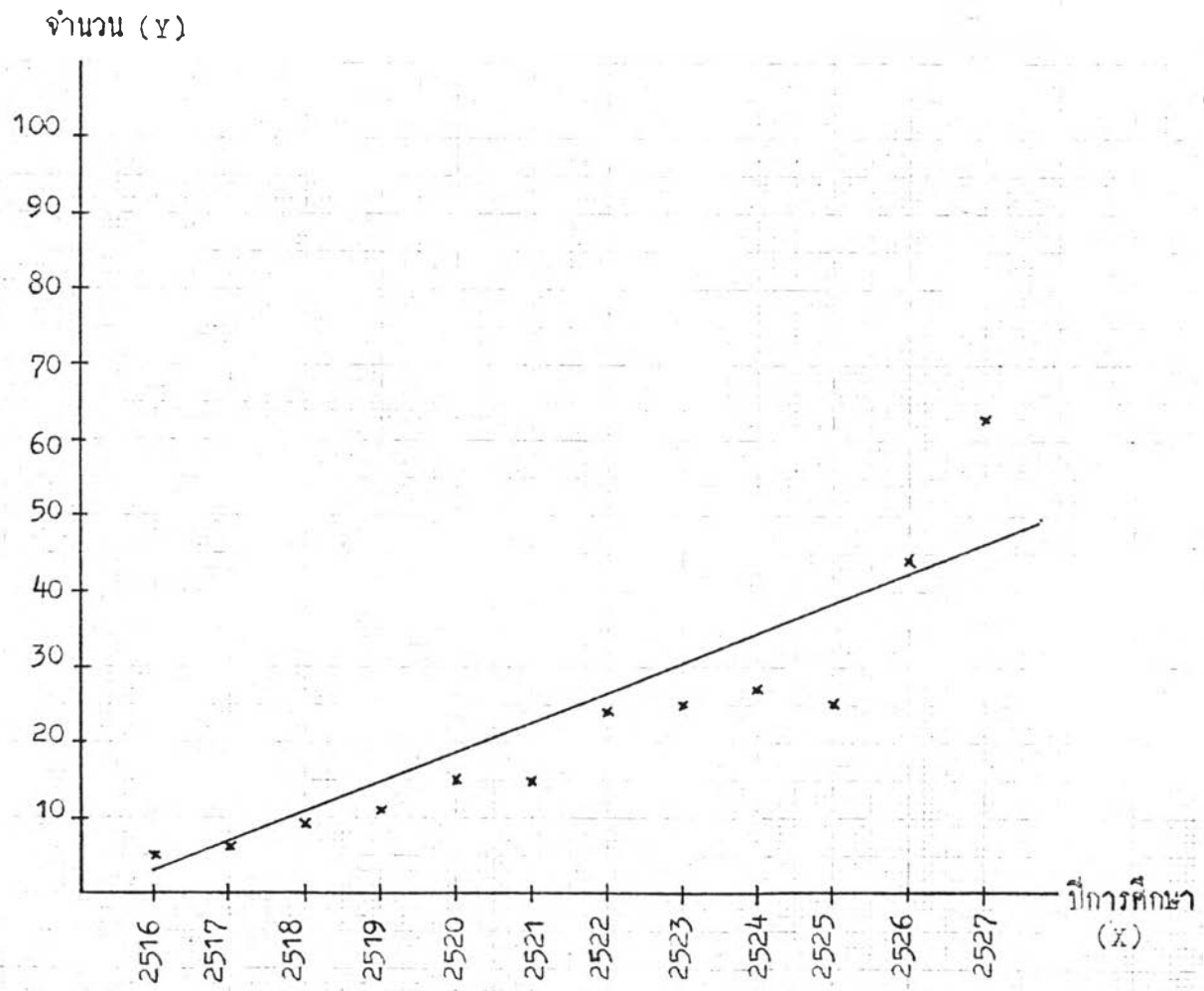
หมายเหตุ กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการใช้ค่าแนวโน้ม โดยจุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 13 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีของวิทยาลัยอัสสัมชัญ-บริหารธุรกิจ



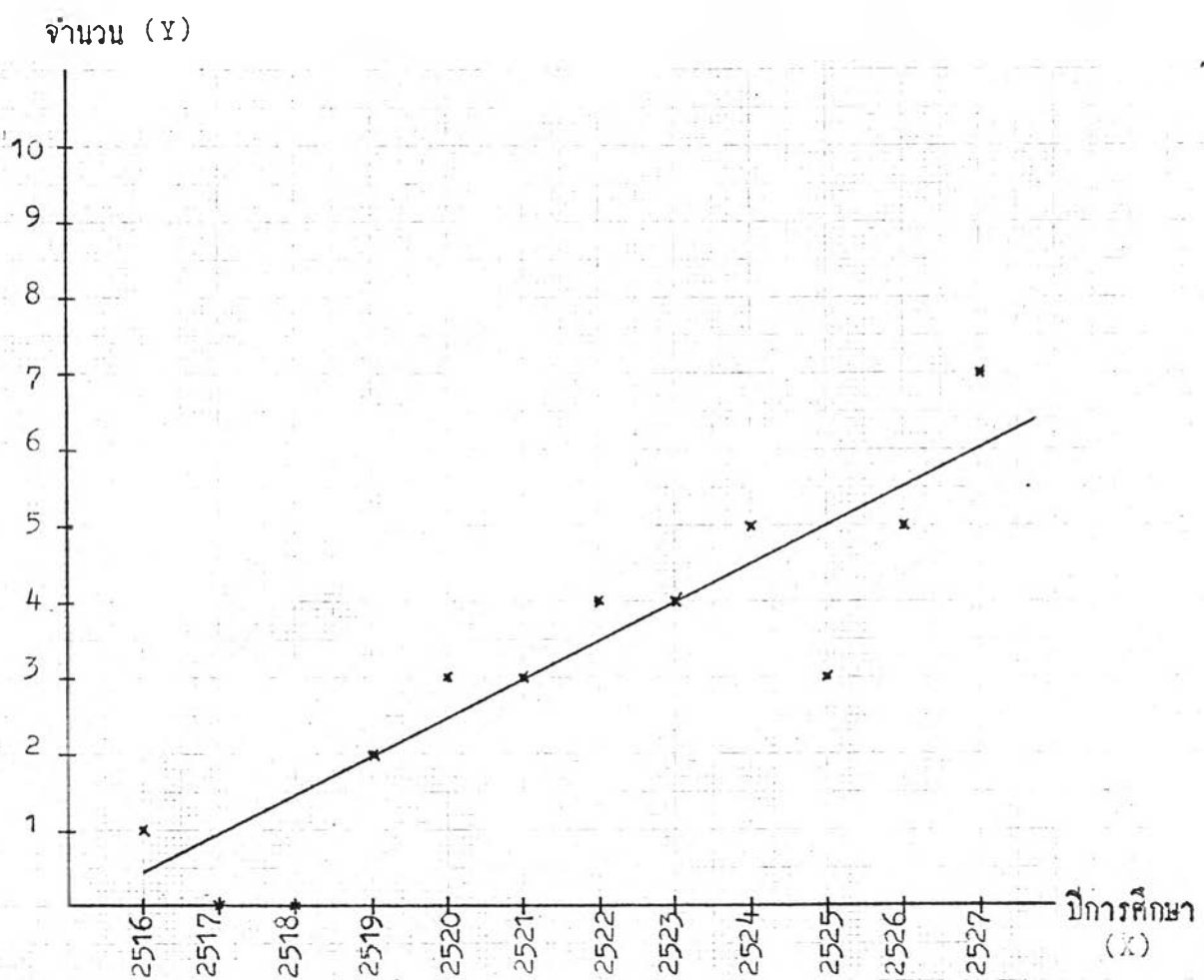
หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่เสนอเป็นเส้นที่ได้จากการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 14 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้ปฏิบัติหน้าที่ของวิทยาลัยอัสสัมชัญ-บริหารธุรกิจ



หมายเหตุ: กราฟเส้นตรงที่แสดงเป็นเส้นนี้ได้จากการใช้กราฟแนวโน้ม จุดกลาง เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

แผนภูมิที่ 15 แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ผู้สอนวิชาเอกของวิทยาลัยอัสสัมชัญ-บริหารธุรกิจ



หมายเหตุ กราฟเส้นตรงที่มองเห็นเส้นนี้ได้อาจการศึกษาแนวโน้ม จุดต่างๆเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์

ถึงแม้ว่าอาจารย์ทุกระดับวุฒิมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาก็ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดไว้คือ 1 : 30 กล่าวคือในช่วงปีการศึกษา 2516 - 2527 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของทุกสถาบันสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานเกือบทุกปีการศึกษา มีเพียงบางปีการศึกษาเท่านั้นที่อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพในปีการศึกษา 2521, 2522 และ 2527 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตในปีการศึกษา 2516, 2517, 2522 และ 2524 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยในปีการศึกษา 2522 อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของวิทยาลัยเกริกในปีการศึกษา 2516 และ 2527 และอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาของวิทยาลัยอิสลามบริหารธุรกิจในปีการศึกษา 2516, 2520, 2522 และ 2527 (โปรดดูตารางที่ 15)



ตารางที่ 15 อัตราส่วนอาจารย์ประจำคณักศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ปีการศึกษา 2516-2527

ปีการศึกษา	กรุงเทพ			ธุรกิจบัณฑิตย์			หอการค้าไทย			เกริก			อีสต์มันชีวมบริหารธุรกิจ		
	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์ : นักศึกษา	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์ : นักศึกษา	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์ : นักศึกษา	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์ : นักศึกษา	นักศึกษา	อาจารย์	อาจารย์ : นักศึกษา
2516	1827	37	1 : 50	419	22	1 : 20	2265	38	1 : 60	510	23	1 : 23	416	15	1 : 28
2517	1778	22	1 : 81	529	23	1 : 23	2784	44	1 : 64	487	12	1 : 41	521	16	1 : 33
2518	2385	31	1 : 77	1113	27	1 : 42	3748	77	1 : 49	761	15	1 : 51	972	25	1 : 39
2519	2723	68	1 : 41	1303	35	1 : 38	4054	90	1 : 46	922	20	1 : 47	1004	26	1 : 39
2520	2944	70	1 : 42	1946	35	1 : 56	4579	115	1 : 40	1247	28	1 : 45	832	31	1 : 27
2521	3156	109	1 : 29	2221	74	1 : 30	3903	117	1 : 33	1526	29	1 : 53	1219	31	1 : 39
2522	3861	146	1 : 26	2557	93	1 : 27	3959	136	1 : 29	1801	31	1 : 58	1360	46	1 : 29
2523	4243	120	1 : 36	3210	65	1 : 50	5435	143	1 : 38	1990	55	1 : 37	1925	54	1 : 36
2524	4115	130	1 : 32	3910	138	1 : 29	5093	156	1 : 33	2186	57	1 : 39	2625	55	1 : 48
2525	5607	162	1 : 35	4859	89	1 : 55	4865	158	1 : 31	2326	67	1 : 35	3098	57	1 : 55
2526	6606	214	1 : 31	5413	125	1 : 44	5117	162	1 : 32	2609	80	1 : 33	3422	88	1 : 39
2527	7345	291	1 : 26	7673	135	1 : 57	6506	190	1 : 35	3053	138	1 : 23	3992	144	1 : 28

คุณภาพอาจารย์นอกจากจะพิจารณาจากรูปร่างหน้าตาแล้ว ยังพิจารณาได้จาก ประสิทธิภาพการทำงานที่สะสม จากการคำนวณอัตราการร้อยละของอาจารย์ปีการศึกษา 2527 ที่มีอายุการทำงานในสถาบันตามช่วงระยะเวลาต่าง ๆ พบว่า อาจารย์ทุกสถาบันส่วนใหญ่ มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปี คือประมาณร้อยละ 61 ของอาจารย์ทั้งหมด ส่วนอาจารย์ ที่มีอายุการทำงานมากกว่า 10 ปี มีเพียงร้อยละ 10 ของอาจารย์ทั้งหมด ซึ่งส่วนใหญ่ เป็นอาจารย์วุฒิปริญญาโท คือมีประมาณร้อยละ 7 ของอาจารย์ทั้งหมด อาจารย์วุฒิปริญญา เอกมีร้อยละ 1 ของอาจารย์ทั้งหมด ส่วนอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีร้อยละ 3 ของอาจารย์ ทั้งหมด อาจารย์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพและวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจที่มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปีมีมากถึงร้อยละ 70 ของอาจารย์ทั้งหมด อาจารย์มหาวิทยาลัยธุรกิจ- บัณฑิตยและวิทยาลัยเกริกที่มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปี มีร้อยละ 62 ของอาจารย์ทั้งหมด ส่วนอาจารย์ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยที่มีอายุการทำงานน้อยกว่า 4 ปี มีเพียงร้อยละ 36 ของอาจารย์ทั้งหมด อาจารย์ที่มีอายุการทำงาน 10 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 24 ของอาจารย์ ทั้งหมด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นอาจารย์วุฒิปริญญาโท (โปรดดูตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 จำนวนและอัตราร้อยละของอาจารย์นักการศึกษา 2527 จำแนกตามช่วงอายุการทำงานในสถาบัน

อายุการทำงาน	สถาบัน	กรุงเทพฯ		จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		หอการค้าไทย		เกริก		อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 4 ปี		205	70.45	84	62.22	69	36.32	80	62.99	105	72.92	543	61.22
ปริญญาตรี		140	48.11	42	31.11	43	22.63	27	21.26	54	37.50	306	34.50
ปริญญาโท		62	21.31	34	25.18	26	13.68	49	38.58	45	31.25	216	24.35
ปริญญาเอก		3	1.03	8	5.93	-	-	4	3.15	6	4.17	21	2.37
4 - 6 ปี		65	22.34	31	22.96	37	19.47	11	8.66	27	18.75	171	19.28
ปริญญาตรี		41	14.09	20	14.81	20	10.53	6	4.72	15	10.42	102	11.50
ปริญญาโท		24	8.25	10	7.41	17	8.95	5	3.94	11	7.64	67	7.55
ปริญญาเอก		-	-	1	0.74	-	-	-	-	1	0.69	2	0.23
7 - 9 ปี		1	0.34	9	6.67	59	20.53	24	18.90	9	6.25	82	9.24
ปริญญาตรี		-	-	5	3.70	9	4.74	13	10.24	3	2.08	30	3.38
ปริญญาโท		1	0.34	4	2.96	30	15.79	10	7.87	6	4.17	51	5.75
ปริญญาเอก		-	-	-	-	-	-	1	0.79	-	-	1	0.11
10 - 12 ปี		11	3.78	7	5.19	24	12.63	9	7.09	3	2.08	54	6.09
ปริญญาตรี		2	0.69	1	0.74	4	2.10	5	3.94	2	1.39	14	1.58
ปริญญาโท		7	2.40	5	3.70	20	10.53	4	3.15	1	0.69	37	4.17
ปริญญาเอก		2	0.69	1	0.74	-	-	-	-	-	-	3	0.34
13 ปีขึ้นไป		9	3.09	4	2.96	21	11.05	3	2.36	-	-	37	4.17
ปริญญาตรี		-	-	1	0.74	5	2.63	3	2.36	-	-	9	1.02
ปริญญาโท		8	2.75	2	1.48	13	6.84	-	-	-	-	23	2.59
ปริญญาเอก		1	0.34	1	0.74	3	1.58	-	-	-	-	5	0.56
รวม		291		135		190		127		144		887	

ถึงแม้ว่า อาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนมีคุณวุฒิสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานทั้งผลการวิเคราะห์ที่ในข้างต้น แต่สถาบันอุดมศึกษาเอกชนก็ได้พยายามพัฒนาคุณภาพอาจารย์ประจำโดยการส่งอาจารย์ไปอบรม ประชุม สัมมนา ศึกษาต่อ (ส่วนใหญ่ไปศึกษาต่อระดับปริญญาโท) และดูงาน ทั้งนี้เห็นได้จากการคำนวณอัตราการร้อยละของอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม สัมมนา ศึกษาต่อและดูงานยังต่างประเทศ ในช่วงปีการศึกษา 2523 - 2527 ซึ่งพบว่า ในปีการศึกษา 2523 มีอาจารย์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 18 ของอาจารย์ทั้งหมด อาจารย์ที่ไปศึกษาต่อมีร้อยละ 1 ถึง 5 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตและมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ ในปีการศึกษา 2524 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 4 ถึง 18 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนามากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ตามลำดับ และสถาบันทั้ง 3 แห่งนี้ ได้ส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อในปริมาณใกล้เคียงกัน คือประมาณร้อยละ 3 ของอาจารย์ทั้งหมด ในปีการศึกษา 2525 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 13 ถึง 22 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนามากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตและมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อร้อยละ 7 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อร้อยละ 4 ของอาจารย์ทั้งหมด ส่วนมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตไม่มีการส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อเลย และในปีการศึกษานั้นมหาวิทยาลัยกรุงเทพได้ส่งอาจารย์ไปดูงานยังต่างประเทศ ร้อยละ 1 ของอาจารย์ทั้งหมด ในปีการศึกษา 2526 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 16 ถึง 52 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตส่งอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนามากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และวิทยาลัยอิสลามบริหารธุรกิจ ตามลำดับ อาจารย์ที่ไปศึกษาต่อมีร้อยละ 1 ถึง 3 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ตามลำดับ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตส่งอาจารย์ไปดูงานร้อยละ 7 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปดูงานร้อยละ 1 ของอาจารย์

ทั้งหมด ในปีการศึกษา 2527 มีอาจารย์ที่ไปอบรม ประชุม และสัมมนา ร้อยละ 12 ถึง 57 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตส่งอาจารย์ไปอบรม ประชุม และสัมมนา มากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาลัยเกริก และวิทยาลัยอิสลามบริหารธุรกิจ ตามลำดับ อาจารย์ที่ไปศึกษาต่อมีร้อยละ 1 ถึง 4 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปศึกษาต่อมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต วิทยาลัยอิสลามบริหารธุรกิจ และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตส่งอาจารย์ไปทำงานร้อยละ 10 ของอาจารย์ทั้งหมด มหาวิทยาลัยกรุงเทพส่งอาจารย์ไปทำงานร้อยละ 1 ของอาจารย์ทั้งหมด (โปรดดูตาราง ที่ 17 - 21)

ตารางที่ 17 จำนวนและอัตราร้อยละของอาจารย์ที่มอบชม ประถม และสัมมนา ปีการศึกษา 2523-2527

สถาบัน	ปีการศึกษา	2523		2524		2525		2526		2527						
		อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ			
กรุงเทพ		120	22	18.33	130	24	18.46	162	36	22.22	226	48	21.24	291	71	24.40
ธุรกิจบัณฑิตย์		65	-	-	138	5	3.62	89	17	19.10	125	65	52.00	135	77	57.04
หอการค้าไทย		143	-	-	156	10	6.41	158	21	13.29	162	45	27.78	190	76	40.00
เกริก *		55	-	-	57	-	-	67	-	-	80	-	-	127	24	18.90
อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ *		54	-	-	55	-	-	57	-	-	88	14	15.91	144	18	12.50

* ไม่มีข้อมูลจำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยเกริก ปีการศึกษา 2523-2526 และของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจปีการศึกษา 2523-2525

ตารางที่ 19 จำนวนและอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ในปีการศึกษา 2523-2527

สถาบัน	ปีการศึกษา	2523			2524			2525			2526			2527		
		อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพ		120	6	5.00	130	4	3.08	162	12	7.41	226	6	2.65	291	12	4.12
ธุรกิจบัณฑิตย์		65	2	3.08	138	4	2.90	89	0	0.00	125	1	0.80	135	4	2.96
หอการค้าไทย		143	1	0.70	156	4	2.56	158	6	3.80	162	3	1.85	190	1	0.53
เกริก *		55	-	-	57	-	-	67	-	-	80	-	-	127	-	-
อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ *		54	-	-	55	-	-	57	-	-	88	-	-	144	1	0.69

* ไม่มีข้อมูลจำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยเกริก ปีการศึกษา 2523-2527 และของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ปีการศึกษา 2525 - 2526

ตารางที่ 21 จำนวนและอัตราร้อยละของอาจารย์ที่ไปปฏิบัติงาน ในปีการศึกษา 2523-2527

สถาน	ปีการศึกษา	2523			2524			2525			2526			2527		
		อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ	อาจารย์ทั้งหมด	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพ		120	-	-	130	-	-	162	2	1.23	226	2	0.88	291	2	0.69
ธุรกิจบัณฑิตย์		65	-	-	138	-	-	89	-	-	125	9	7.20	135	14	10.37
หอการค้าไทย		143	-	-	156	-	-	158	-	-	162	-	-	190	-	-
เกริก *		55	-	-	57	-	-	67	-	-	80	-	-	127	-	-
อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ *		54	-	-	55	-	-	57	-	-	88	-	-	144	-	-

* ไม่มีข้อมูลจำนวนอาจารย์ของวิทยาลัยเกริกและวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

จากการคำนวณอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และนักศึกษาออกกลางคัน พบว่าวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ มีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด คือร้อยละ 61.83 ส่วนผู้สำเร็จการศึกษา หลังกำหนดเวลามีร้อยละ 22.03 และนักศึกษาศึกษาออกกลางคันมีร้อยละ 15.54 วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตมากที่สุดคือ ร้อยละ 86.59 และมีความสูญเสียเปล่าเพียงร้อยละ 13.41 บัณฑิตใช้เวลาในการศึกษาโดยเฉลี่ย 4.23 ปี ทัศนีจำนวนปีเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นเท่ากับ 4.6 ปี (โปรดดูตารางที่ 22 - 24)

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มีอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาเท่ากับ 64.42 และมีอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันเท่ากับ 35.54 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลาเท่ากับ 9.07 ตามกำหนดเวลาเท่ากับ 42 และหลังกำหนดเวลาเท่ากับ 13.35 คณะเศรษฐศาสตร์มีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด รองลงมาคือคณะบัญชี และคณะบริหารธุรกิจ ตามลำดับ คณะบัญชีมีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด รองลงมาคือ คณะบริหารธุรกิจ และคณะเศรษฐศาสตร์ ตามลำดับ ส่วนอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันของทั้ง 3 คณะ มีค่าใกล้เคียงกันคือประมาณ ร้อยละ 34 ถึง 36 (โปรดดูตารางที่ 25)

ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตและความสูญเสียเปล่าของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีค่าร้อยละ 75.18 และ 24.89 คณะบริหารธุรกิจ มีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตสูงสุด รองลงมาคือ คณะเศรษฐศาสตร์และคณะบัญชี ตามลำดับ บัณฑิตของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ใช้เวลาศึกษาโดยเฉลี่ย 4.04 ปี บัณฑิตคณะบัญชีใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด รองลงมาคือบัณฑิตคณะเศรษฐศาสตร์และบัณฑิตคณะบริหารธุรกิจตามลำดับ ทัศนีจำนวนปีเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นเท่ากับ 5.33 ปี คณะบัญชีใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นนานที่สุด คณะบริหารธุรกิจ ใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 26 และ 27)

มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาเท่ากับ 65.65 และมีอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางสูงถึง 34.35 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามีค่าเท่ากับ 0.23 ตามกำหนดเวลาเท่ากับ 50.59 และหลังกำหนดเวลาเท่ากับ 14.83 คณะบัญชีมีผู้สำเร็จการศึกษามากที่สุด รองลงมาคือคณะบริหารธุรกิจ และคณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน ตามลำดับ ในทางกลับกันคณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชนมีผู้สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุด รองลงมาคือคณะบริหารธุรกิจ และคณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชนมีผู้สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 28)

ประสิทธิภาพการผลิตและความสำเร็จของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มีค่าร้อยละ 74.88 และ 25.12 คณะบัญชีมีประสิทธิภาพการผลิตที่สูงที่สุด รองลงมาคือคณะบริหารธุรกิจและคณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน ตามลำดับ ผลิตของมหาวิทยาลัยกรุงเทพใช้เวลาศึกษาโดยเฉลี่ย 4.3 ปี ผลิตคณะบริหารธุรกิจใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด รองลงมาคือบัณฑิตคณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน และบัณฑิตคณะบัญชี ตามลำดับ ใช้นี้จำนวนปีเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นเท่ากับ 5.33 ปี คณะศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชนใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นนานที่สุด ส่วนคณะบัญชีใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 29 และ 30)

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาเท่ากับ 62.13 และมีอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางสูงถึง 36.77 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลาเท่ากับ 1.75 ตามกำหนดเวลาเท่ากับ 40.45 และหลังกำหนดเวลาเท่ากับ 19.93 คณะบัญชีมีผู้สำเร็จการศึกษามากที่สุด รองลงมาคือ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ และคณะบริหารธุรกิจ ตามลำดับ ในทางกลับกันคณะบริหารธุรกิจมีนักศึกษาออกกลางค้ำมากที่สุด รองลงมาคือ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ และคณะบัญชี ตามลำดับ คณะที่มีผู้สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุดคือคณะนิติศาสตร์ คณะที่มีผู้สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุด คือ คณะบัญชี (โปรดดูตารางที่ 31)

ประสิทธิภาพการผลิภัณฑ์และความสูญเสียของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ มีค่าร้อยละ 71.95 และ 28.05 คณะบัญชีมีประสิทธิภาพการผลิภัณฑ์สูงสุด รองลงมาคือคณะเศรษฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์และคณะบริหารธุรกิจ ตามลำดับ ผลิตของ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ใช้เวลาศึกษาโดยเฉลี่ย 4.43 ปี ผลิตคณะนิติศาสตร์ใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด รองลงมาคือ ผลิตคณะบริหารธุรกิจ ผลิตคณะเศรษฐศาสตร์ และ ผลิตคณะบัญชี ตามลำดับ ดัชนีจำนวนเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์แต่ละรุ่นเท่ากับ 5.56 ปี คณะบริหารธุรกิจใช้เวลาในการผลิตผลิตภัณฑ์แต่ละรุ่นนานที่สุด ส่วนคณะบัญชีใช้เวลาในการผลิตผลิตภัณฑ์แต่ละรุ่นน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 32 และ 33)

วิทยาลัยเกริกมีอัตราการร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาเท่ากับ 52.41 และมีอัตรา ร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันเท่ากับ 47.59 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษากำหนด เวลาที่มีค่าต่ำมาก คือมีเพียงร้อยละ 10.20 แต่อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาลงกำหนด เวลาและนักศึกษาออกกลางคันมีค่าสูงมากถึงร้อยละ 42.21 และ 47.59 ตามลำดับ คณะ- เศรษฐศาสตร์มีผู้สำเร็จการศึกษาลงกำหนดเวลาน้อยกว่าคณะบริหารธุรกิจ แต่มีนักศึกษา ออกกลางคันมากกว่าคณะบริหารธุรกิจ (โปรดดูตารางที่ 34)

ประสิทธิภาพการผลิภัณฑ์และความสูญเสียของวิทยาลัยเกริก มีค่าร้อยละ 55.42 และ 44.58 คณะบริหารธุรกิจ มีประสิทธิภาพการผลิภัณฑ์สูงกว่าคณะ เศรษฐศาสตร์ ผลิตของวิทยาลัยเกริกใช้เวลาในการศึกษาโดยเฉลี่ย 5.21 ปี ผลิตคณะ เศรษฐศาสตร์ เวลาในการศึกษานานกว่าผลิตคณะบริหารธุรกิจ ดัชนีจำนวนเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิต ผลิตภัณฑ์แต่ละรุ่นเท่ากับ 7.27 ปี คณะเศรษฐศาสตร์ใช้เวลาในการผลิตผลิตภัณฑ์แต่ละรุ่นนานกว่า คณะบริหารธุรกิจ (โปรดดูตารางที่ 35 และ 36)

จากการเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตผลิตภัณฑ์ระหว่างสถาบันที่เปิดสอนคณะบริหาร- ธุรกิจ ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีอัตราการร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันมากที่สุด รองลงมาคือวิทยาลัยเกริก มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และวิทยาลัย อัสสัมชัญบริหารธุรกิจ ตามลำดับ อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลามีค่าอยู่ ระหว่างร้อยละ 10.8-61.83 มหาวิทยาลัยกรุงเทพและวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมี ผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลามากกว่าร้อยละ 50 วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมีผู้สำเร็จ

การศึกษากำหนดเวลามากที่สุด วิทยาลัยเกริกมีผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลาน้อยที่สุด
 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาลังกำหนดเวลามีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 12.09-42.69
 วิทยาลัยเกริกมีผู้สำเร็จการศึกษาลังกำหนดเวลามากที่สุด มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มี
 ผู้สำเร็จการศึกษาลังกำหนดเวลาน้อยที่สุด

ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะบริหารธุรกิจมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 55.77-
 86.59 วิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตสูงสุด และสูงกวาร้อยละ
 80 รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์
 และวิทยาลัยเกริก ตามลำดับ ในทางกลับกัน วิทยาลัยเกริก มีความสูญเสียในการผลิต
 บัณฑิตสูงสุด และวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจมีความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตต่ำที่สุด

บัณฑิตที่เรียนสำเร็จการศึกษาจากคณะบริหารธุรกิจใช้เวลาในการศึกษาโดย
 เฉลี่ย 3.71-5.19 ปี บัณฑิตวิทยาลัยเกริกใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด บัณฑิตมหาวิทยาลัย-
 หอการค้าไทยใช้เวลาในการศึกษาน้อยที่สุด

ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่สถำบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่น มีค่าอยู่ระหว่าง
 4.6-7.14 ปี วิทยาลัยเกริกใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นนานที่สุด และวิทยาลัย
 อัสสัมชัญบริหารธุรกิจใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 37)

จากการเปรียบเทียบสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถำบันที่เปิดสอนคณะบัญชี
 ปรากฏว่า มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคันมากที่สุด รอง
 ลงมาคือ มหาวิทยาลัยกรุงเทพและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ ตามลำดับ เมื่อพิจารณาอัตรา
 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา และหลังกำหนดเวลา พบว่า
 มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด
 (ร้อยละ 4.51) มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา
 น้อยที่สุด (ร้อยละ 0.16) อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลามีค่าอยู่ระหว่าง
 ร้อยละ 44.62-69.88 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มีผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลามากที่สุด
 มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีผู้สำเร็จการศึกษากำหนดเวลาน้อยที่สุด อัตราร้อยละของผู้สำเร็จ
 การศึกษาลังกำหนดเวลามีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 13.97-16.87 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์มี
 ผู้สำเร็จการศึกษาลังกำหนดเวลามากที่สุด มหาวิทยาลัยกรุงเทพมีผู้สำเร็จการศึกษาลังกำหนด
 เวลาน้อยที่สุด

ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะบัญชีมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 70.87-85.99 และความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 14.01-29.13 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตสูงสุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยกรุงเทพและมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ตามลำดับ ในทางกลับกัน มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตสูงสุด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตต่ำที่สุด

บัณฑิตที่เรียนสำเร็จจากคณะบัญชีใช้เวลาในการศึกษาโดยเฉลี่ย 4.24-4.36 ปี บัณฑิตมหาวิทยาลัยกรุงเทพ ใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด บัณฑิตมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตใช้เวลาในการศึกษาน้อยที่สุด

ดัชนีจำนวนเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่น มีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 4.65-5.63 ปี มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นนานที่สุด และ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นน้อยที่สุด (ไปรษณูการรังที่ 38)

จากการเปรียบเทียบคาสติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอนคณะเศรษฐศาสตร์ ปรากฏว่า วิทยาลัยเอกริมอัคราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคืนมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยและมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตตามลำดับ เมื่อพิจารณาอัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา และหลังกำหนดเวลา พบว่ามหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด วิทยาลัยเอกริมไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลาเลย อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 7.33-51.28 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลามากที่สุด วิทยาลัยเอกริมมีผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลาน้อยที่สุด อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาลงกำหนดเวลามีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 11.26-40.09 วิทยาลัยเอกริมมีผู้สำเร็จการศึกษาลงกำหนดเวลามากที่สุด มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมีผู้สำเร็จการศึกษาลงกำหนดเวลาน้อยที่สุด

ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิตของคณะเศรษฐศาสตร์มีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 53.72-75.56 และความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 24.44-46.28 มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีประสิทธิภาพในการผลิตบัณฑิตสูงสุด วิทยาลัยเอกริมมีประสิทธิภาพในการผลิตบัณฑิตต่ำที่สุดในทางกลับกัน วิทยาลัยเอกริมมีความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตสูงสุด และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีความสูญเสียในการผลิตบัณฑิตต่ำที่สุด

บัณฑิตที่เรียนสำเร็จจากคณะเศรษฐศาสตร์ใช้เวลาในการศึกษาโดยเฉลี่ย 4.17-
 5.28 บัณฑิตวิทยาลัยเกริกใช้เวลาในการศึกษานานที่สุด และบัณฑิตมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
 ใช้เวลาในการศึกษาน้อยที่สุด

กึ่งปีจำนวนปีเฉลี่ยที่สถาบันใช้ในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ
 5.33-7.41 ปี วิทยาลัยเกริกใช้เวลาในการผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่นนานที่สุด และมหาวิทยาลัย
 ธุรกิจบัณฑิตใช้เวลาในการศึกษาน้อยที่สุด (โปรดดูตารางที่ 39)



ตารางที่ 22 | อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
บริหารธุรกิจ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	1.95	0.98	-	-	0.50	0.60
สำเร็จตามกำหนดเวลา	72.68	73.17	58.52	65.22	44.50	61.83
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	11.22	11.22	16.59	33.04	50.00	22.03
ออกกลางคัน	14.15	14.63	24.89	1.74	5.00	15.54

ตารางที่ 23 | อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการบัณฑิตบัณฑิต และความสูญเสียเปล่าของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
บริหารธุรกิจ						
ประสิทธิภาพการบัณฑิตบัณฑิต	89.97	89.23	83.57	91.87	83.88	86.59
ความสูญเสียเปล่า	10.03	10.77	16.43	8.13	16.12	13.41

ตารางที่ 24 | จำนวนเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และค่านิจำนวนเฉลี่ยที่ใช้ในการบัณฑิตบัณฑิตของวิทยาลัยอัสสัมชัญบริหารธุรกิจ

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
บริหารธุรกิจ						
จำนวนเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.08	4.10	4.17	4.30	4.56	4.23
ค่านิจำนวนเฉลี่ยที่ใช้ในการบัณฑิต	4.44	4.49	4.76	4.35	4.76	4.60

ตารางที่ 25 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของมหาวิทยาลัยมหิดลการคำไทย จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	2.92	-	18.79	23.72	29.24	17.11
สำเร็จตามกำหนดเวลา	53.22	63.31	33.26	19.02	20.00	34.87
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	19.88	18.44	7.13	9.02	11.13	12.09
ออกกลางคัน	23.98	18.24	40.60	48.23	39.62	35.89
2. บัญชี						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	2.63	4.39	13.89	0.69	4.51
สำเร็จตามกำหนดเวลา	55.82	55.57	37.32	36.81	36.61	44.62
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	25.70	22.29	13.17	9.72	12.13	16.42
ออกกลางคัน	18.47	19.50	45.12	39.58	50.57	34.45
3. เศรษฐศาสตร์						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	2.68	1.01	17.50	5.21
สำเร็จตามกำหนดเวลา	65.74	66.58	49.27	37.53	28.54	47.08
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	19.44	15.58	6.58	10.08	8.96	11.26
ออกกลางคัน	14.81	17.59	41.46	51.38	45.00	36.40
รวมทั้ง 3 คณะ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	0.79	1.12	9.04	13.82	16.72	9.07
สำเร็จตามกำหนดเวลา	58.49	60.88	39.67	30.25	27.85	42.00
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	22.01	19.33	8.88	9.56	10.71	13.35
ออกกลางคัน	18.71	18.67	42.40	46.38	44.71	35.54

ตารางที่ 26 อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตภัณฑ์ และความสูญเสีย ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
ประสิทธิภาพการผลิตภัณฑ์	70.75	77.32	69.70	73.18	79.01	80.02
ความสูญเสีย	29.25	22.68	30.30	26.82	20.99	19.98
2. บัญชี						
ประสิทธิภาพการผลิตภัณฑ์	73.02	74.23	64.93	72.37	66.49	70.87
ความสูญเสีย	26.98	25.77	35.07	27.63	33.51	29.13
3. เศรษฐศาสตร์						
ประสิทธิภาพการผลิตภัณฑ์	85.93	78.37	74.91	61.12	78.83	75.39
ความสูญเสีย	14.07	21.63	25.09	38.88	21.17	24.61
รวมทั้ง 3 คณะ						
ประสิทธิภาพการผลิตภัณฑ์	76.49	76.25	69.72	69.23	75.13	75.18
ความสูญเสีย	23.51	23.75	30.28	30.77	24.87	24.89

ตารางที่ 27 จำนวนปีเฉลี่ยที่มีบัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่มีบัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.35	4.26	3.94	3.95	3.94	3.71
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.63	5.19	5.71	5.48	5.06	5.0
2. บัญชี						
จำนวนปีเฉลี่ยที่มีบัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.45	4.32	4.21	4.05	4.30	4.27
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.48	5.40	6.15	5.56	6.06	5.63
3. เศรษฐศาสตร์						
จำนวนปีเฉลี่ยที่มีบัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.21	4.31	4.11	4.23	3.97	4.17
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	4.65	5.13	5.33	6.56	5.06	5.33
รวมทั้ง 3 คณะ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่มีบัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.34	4.30	4.08	4.06	4.05	4.04
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.26	5.26	5.71	5.80	5.33	5.33

ตารางที่ 28 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่กำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	0.32	0.83	0.33	-	-	0.24
สำเร็จตามกำหนดเวลา	52.86	60.39	61.97	50.23	39.71	50.14
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	15.58	14.68	19.02	16.59	11.30	14.72
ออกกลางคัน	34.42	24.10	18.69	33.18	48.99	34.89
2. บัญชี						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	-	-	0.64	0.16
สำเร็จตามกำหนดเวลา	52.86	54.96	67.30	43.38	56.87	53.99
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	12.14	19.83	12.58	12.58	10.22	13.97
ออกกลางคัน	35.00	25.21	20.13	44.04	32.27	31.89
3. ศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	1.51	-	1.51	-	-	0.42
สำเร็จตามกำหนดเวลา	45.45	53.64	39.39	38.75	39.33	43.43
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	15.15	11.82	16.67	25.00	19.33	17.58
ออกกลางคัน	37.88	34.54	42.42	36.25	41.33	38.56
รวมทั้ง 3 คณะ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	0.39	0.36	0.38	-	0.17	0.23
สำเร็จตามกำหนดเวลา	50.00	57.16	60.75	46.54	44.32	50.59
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	14.59	16.50	16.79	15.93	12.06	14.83
ออกกลางคัน	35.02	25.97	22.07	37.53	43.45	34.35

ตารางที่ 29 อัตราร้อยละของประสิทธิผลการผลิตบัณฑิตและความสูญเสีย ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
ประสิทธิผลการผลิตบัณฑิต	75.76	76.48	74.67	73.22	68.22	73.08
ความสูญเสีย	24.24	23.52	25.33	26.78	31.78	26.92
2. บัญชี						
ประสิทธิผลการผลิตบัณฑิต	80.09	75.37	85.67	74.33	83.71	78.97
ความสูญเสีย	19.91	24.63	14.33	25.67	16.29	21.03
3. ศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน						
ประสิทธิผลการผลิตบัณฑิต	72.73	69.23	66.96	78.92	73.03	72.09
ความสูญเสีย	27.27	30.77	33.04	21.08	26.97	27.91
รวมทั้ง 3 คณะ						
ประสิทธิผลการผลิตบัณฑิต	76.50	75.08	76.89	74.13	73.28	74.88
ความสูญเสีย	23.50	24.92	23.11	25.87	26.72	25.12

ตารางที่ 30 จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำแนกตามคณะ และรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.39	4.27	4.35	4.36	4.29	4.32
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.26	5.26	5.33	5.48	5.88	5.48
2. นิเทศ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.25	4.32	4.19	4.24	4.14	4.23
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.00	5.33	4.65	5.40	4.76	5.06
3. ศิลปศาสตร์-สื่อสารมวลชน						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.32	4.21	4.22	4.45	4.32	4.31
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.48	5.80	5.97	5.06	5.48	5.56
รวมทั้ง 3 คณะ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.34	4.28	4.29	4.33	4.24	4.29
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.26	5.33	5.19	5.40	5.48	5.33

ตารางที่ 31 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่กำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของ นักศึกษาออกกลางคัน ของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตฯ จำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. นิติศาสตร์						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	-	2.33	-	0.76
สำเร็จตามกำหนดเวลา	-	28.57	52.17	46.51	42.86	43.94
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	33.33	42.86	21.74	32.56	28.57	29.54
ออกกลางคัน	66.67	28.57	26.09	18.60	28.57	25.76
2. บริหารธุรกิจ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	3.05	1.80	0.69	3.89	2.20
สำเร็จตามกำหนดเวลา	27.87	27.44	22.45	31.94	47.00	31.81
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	17.21	18.01	18.56	9.72	27.21	19.39
ออกกลางคัน	54.92	51.83	57.19	57.64	21.91	48.04
3. บัญชี						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	4.76	-	-	1.01	0.80
สำเร็จตามกำหนดเวลา	75.86	80.95	72.22	69.56	64.65	69.88
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	17.24	14.29	22.22	15.22	15.15	16.87
ออกกลางคัน	6.90	-	3.70	15.22	19.19	12.05
4. เศรษฐศาสตร์						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	3.33	-	-	0.85
สำเร็จตามกำหนดเวลา	25.00	50.00	56.67	72.73	48.28	51.28
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	25.00	10.00	13.33	27.27	24.14	20.51
ออกกลางคัน	50.00	40.00	26.67	-	27.59	27.35
รวมทั้ง 4 คณะ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	2.97	1.59	0.82	2.42	1.75
สำเร็จตามกำหนดเวลา	35.80	34.16	32.43	43.44	50.20	40.45
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	17.90	17.82	18.82	15.57	24.60	19.93
ออกกลางคัน	46.30	45.05	46.94	40.16	22.78	36.77

ตารางที่ 32 อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต และ ความสูญเสียเปล่าของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตทั้ง 5 ภาควิชาคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. นิติศาสตร์						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	36.36	62.50	65.38	72.35	75.18	70.82
ความสูญเสียเปล่า	63.64	37.50	34.62	27.65	24.82	29.18
2. บริหารธุรกิจ						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	65.77	62.27	60.53	56.09	80.55	67.36
ความสูญเสียเปล่า	34.23	37.73	39.47	43.91	19.45	32.64
3. บัญชี						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	88.89	93.85	90.26	73.07	88.03	85.99
ความสูญเสียเปล่า	11.11	6.15	9.74	26.93	11.97	14.01
4. เศรษฐศาสตร์						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	47.06	67.61	72.43	93.62	79.24	75.56
ความสูญเสียเปล่า	52.94	32.39	27.57	6.38	20.76	24.44
รวมทั้ง 4 คณะ						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	69.46	66.82	66.74	65.69	73.17	71.95
ความสูญเสียเปล่า	30.54	33.18	33.26	34.31	26.83	28.05

ตารางที่ 33 จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตยกจำแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บัณฑิตศาสตร์						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	5.00	4.60	4.50	4.60	4.72	4.64
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	11.11	6.45	6.15	5.56	5.33	5.63
2. บริหารธุรกิจ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.48	4.52	4.64	4.29	4.43	4.49
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	6.06	6.45	6.67	7.14	5.00	5.97
3. บัญชี						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.20	4.26	4.30	4.35	4.15	4.24
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	4.49	4.25	4.44	5.48	4.54	4.65
4. เศรษฐศาสตร์						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.50	4.17	4.25	4.27	4.43	4.35
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	8.51	5.88	5.56	4.26	5.06	5.26
รวมทั้ง 4 คณะ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	4.40	4.46	4.52	4.38	4.89	4.43
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.80	5.97	5.97	6.06	5.48	5.56

ตารางที่ 34 อัตราร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาก่อนกำหนดเวลา ตามกำหนดเวลา หลังกำหนดเวลา และอัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน ของวิทยาลัยเทคนิก จ้าแนกตามคณะและรุ่น

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	-	-	-	0.00
สำเร็จตามกำหนดเวลา	-	-	-	20.48	20.16	10.84
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	56.25	46.91	51.46	29.52	37.98	42.69
ออกกลางคัน	43.75	53.09	48.54	50.00	41.86	46.47
2. เศรษฐศาสตร์						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	-	-	-	0.00
สำเร็จตามกำหนดเวลา	-	-	-	48.57	-	7.33
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	65.71	41.86	23.81	-	66.07	40.09
ออกกลางคัน	34.29	58.14	76.19	51.43	33.93	52.59
รวมทั้ง 2 คณะ						
สำเร็จก่อนกำหนดเวลา	-	-	-	-	-	0.00
สำเร็จตามกำหนดเวลา	-	-	-	25.37	17.61	10.20
สำเร็จหลังกำหนดเวลา	58.50	45.85	44.98	24.38	41.54	42.21
ออกกลางคัน	41.50	54.15	55.02	50.25	40.86	47.59

ตารางที่ 35 อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต และความสูญเปล่าของวิทยาลัยเกษตร กำแพงแสนและสุพรรณบุรี

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	55.86	48.56	52.74	54.60	60.93	55.77
ความสูญเปล่า	44.14	51.44	47.26	45.40	39.07	44.23
2. เศรษฐศาสตร์						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	67.15	47.68	33.71	69.39	58.04	53.72
ความสูญเปล่า	32.85	52.32	66.29	30.61	41.96	46.28
รวมทั้ง 2 คณะ						
ประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต	58.50	48.64	49.29	56.66	60.51	55.42
ความสูญเปล่า	41.50	51.36	50.71	43.34	39.49	44.58

ตารางที่ 36 จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ และดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิตของวิทยาลัยเกษตร กำแพงแสนและสุพรรณบุรี

คณะ	รุ่นปีการศึกษา					รวมทั้ง 5 รุ่น
	2516	2517	2518	2519	2520	
1. บริหารธุรกิจ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	5.48	5.17	5.27	5.18	5.09	5.19
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	7.14	8.16	7.55	7.27	6.56	7.14
2. เศรษฐศาสตร์						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	5.00	5.00	5.40	4.00	6.13	5.28
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	5.97	8.33	11.76	5.80	6.90	7.41
รวมทั้ง 2 คณะ						
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ	5.35	5.14	5.29	4.98	5.24	5.21
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ใช้ในการผลิต	6.90	8.16	8.16	7.02	6.67	7.27

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตมันฝรั่งระหว่างสถานีที่เปิดสอนคณะบริหารธุรกิจ

ค่าสถิติ	สถานี	กรุงเทพ	ธุรกิจมันเทศ	หอการค้าไทย	เกริก	อิสัมชัย บริหารธุรกิจ
อัตราการย่อยของผู้สำเร็จก่อนกำหนด		0.24	2.20	17.11	0.00	0.60
อัตราการย่อยของผู้สำเร็จตามกำหนด		50.14	31.81	34.87	10.84	61.83
อัตราการย่อยของผู้สำเร็จหลังกำหนด		14.72	19.39	12.09	42.69	22.03
อัตราการย่อยของนักศึกษาออกกลางคัน		34.89	48.64	35.89	46.47	15.54
อัตราการย่อยของประสิทธิภาพการผลิต		73.08	67.36	80.02	55.77	86.59
อัตราการย่อยของความสูญเสีย		26.92	32.64	19.98	44.23	13.41
จำนวนปีเฉลี่ยที่ผลิตเรียบร้อยแล้ว		4.23	4.49	3.71	5.19	4.23
ดัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่ไร้มันเทศแต่ละรุ่น		5.48	5.97	5.00	7.14	4.60

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอน
คณะบัญชี

ค่าสถิติ	สถาบัน	กรุงเทพ	ธุรกิจ บัณฑิตย	หอการ ค้าไทย
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จก่อนกำหนด		0.16	0.80	4.51
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จตามกำหนด		53.99	69.88	44.62
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จหลังกำหนด		13.97	16.87	16.42
อัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน		31.89	12.05	34.45
อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต		78.97	85.99	70.87
อัตราร้อยละของความสูญเสียเปล่า		21.03	14.01	29.13
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ		4.36	4.24	4.27
กัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่รับผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่น		5.06	4.65	5.63

ตารางที่ 39 การเปรียบเทียบค่าสถิติของการผลิตบัณฑิตระหว่างสถาบันที่เปิดสอน
คณะเศรษฐศาสตร์

ค่าสถิติ	สถาบัน	ธุรกิจ บัณฑิตย	หอการ ค้าไทย	เกริก
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จก่อนกำหนด		0.85	5.21	0.00
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จตามกำหนด		51.28	47.08	7.33
อัตราร้อยละของผู้สำเร็จหลังกำหนด		20.51	11.26	40.09
อัตราร้อยละของนักศึกษาออกกลางคัน		27.35	36.40	52.59
อัตราร้อยละของประสิทธิภาพการผลิตบัณฑิต		75.56	75.39	53.72
อัตราร้อยละของความสูญเสียเปล่า		24.44	24.61	46.28
จำนวนปีเฉลี่ยที่บัณฑิตเรียนสำเร็จ		4.35	4.17	5.28
กัชนีจำนวนปีเฉลี่ยที่รับผลิตบัณฑิตแต่ละรุ่น		5.26	5.33	7.41