บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 การทดสอบ Unit Root

การทดสอบ Unit Root ด้วยวิธี Augmented Dickey-Fuller Test (ADF Test) ได้แสดงไว้ในตารางที่ 5.1 ผลจากการทดสอบพบว่า มีเพียงตัวแปรอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร (RP) เพียงตัวแปรเดียวที่มีคุณสมบัติ Stationary ส่วนตัวแปรอื่นที่เหลือมีคุณสมบัติ Nonstationary ดังนั้นจึงได้ทำการแปลงข้อมูลของตัวแปรเหล่านั้นให้อยู่ในรูปของผลต่างครั้งที่ 1 (First Difference) แล้วจึงทำการทดสอบด้วยวิธี ADF Test อีกครั้ง ผลการทดสอบพบว่าภายหลังจากมีการ Difference ข้อมูล ตัวแปรเหล่านั้นต่างมีคุณสมบัติ Stationary

ถ้าหากกำหนดให้ DIF_X หมายถึง ค่า First Difference ของตัวแปร X ดังนั้นตัวแปรที่จะนำไปใช้ต่อไปในแบบจำลอง VAR จึงประกอบด้วย RP, DIF_BDEP, DIF_BL, DIF_BSEC, DIF_SDEP, DIF_SL, DIF_SSEC, DIF_MPI และ DIF_CPI

ตารางที่ 5.1 ผลการทดสอบ Unit Root ของตัวแปรที่ใส่ในแบบจำลอง VAR

ตัวแปร	แบบจำลอง[1]	จำนวนความล่าช้า[2]	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต[3]	ผลทดสอบ[4]
RP	(4.6)	7	-3.2369	-3.1574	*ปฏิเสธ*
BDEP	(4.5)	1	-2.5126	-2.5834	ยอมรับ
BL	(4.6)	3	-1.4752	-3.1560	ยอมรับ
BSEC	(4.4)	1	4.0543	-1.6176	ยอมรับ
SDEP	(4.6)	1	-2.4165	-3.1554	ยอมรับ
SL	(4.4)	0	-0.0038	-1.6176	ยอมรับ
SSEC	(4.6)	1	-2.4952	-3.1554	ยอมรับ
MPI	(4.5)	1	-1.6924	-2.5834	ยอมรับ
CPI	(4.5)	10	-2.4065	-2.5853	ยอมรับ
DIF _ BDEP	(4.6)	0	-7.8544	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ BL	(4.6)	2	-3.4543	-3.1560	*ปฏิเสธ*
DIF _ BSEC	(4.6)	0	-7.8097	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ SDEP	(4.6)	0	-6.9052	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ SL	(4.6)	0	-10.0823	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ SSEC	(4.6)	0	-6.9631	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ MPI	(4.6)	0	-12.9635	-3.1554	*ปฏิเสธ*
DIF _ CPI	(4.6)	9	-3.2516	-3.1585	*ปฏิเสธ*

หมายเหตุ 1. แบบจำลองที่ใช้ทดสอบ Unit Root ได้กล่าวถึงไปแล้วในบทที่ 4 ซึ่งในที่นี้ได้นำเอามาแสดงให้ดูอีกครั้งหนึ่ง

$$\Delta y_t = \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \qquad (4.4)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \qquad (4.5)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + a_1 t + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \qquad (4.6)$$

2.จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด

3.ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

4. H_0 : Nonstationary

5.2 การเลือกจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสม

เมื่อทำการทดสอบ Unit Root Test และทราบว่าตัวแปรใดถูกนำมาใส่ในแบบจำลองแล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการหาจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมสำหรับแบบจำลอง การทดสอบด้วยวิธี LR Test เพื่อหาจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมสำหรับแบบจำลองทั้ง 6 แบบจำลองได้แสดงไว้ในตารางที่ 5.2 โดยการทดสอบ Likelihood Ratio Test (LR Test) เริ่มต้นจากการใช้จำนวนความล่าช้าเท่ากับ 6[1] ซึ่งผลการทดสอบพบว่า

ในแบบจำลองที่ 1 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_BDEP, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 2

ในแบบจำลองที่ 2 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_BL, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

ในแบบจำลองที่ 3 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_BSEC, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

ในแบบจำลองที่ 4 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_SDEP, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

ในแบบจำลองที่ 5 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_SL, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 2

ในแบบจำลองที่ 6 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_SSEC, DIF_MPI และ DIF_CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 2

---

[1] เนื่องจากเป็นจำนวนที่มากที่สุดที่ใส่เข้าไปในแบบจำลองได้ โดยเป็นการพิจารณาร่วมกับในกรณีที่จะทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างด้วยวิธี Chow Test ในขั้นตอนต่อไป เพราะหากจำนวนความล่าช้ามากกว่า 6 จะทำให้ไม่สามารถทดสอบ Chow Test ได้ เนื่องด้วยจำนวนตัวอย่างในช่วงเวลาที่หนึ่งที่ทดสอบจะไม่สามารถประมาณค่าได้

ตารางที่ 5.2 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR

แบบจำลองที่ 1 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BDEP*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	6.85	6.52	19.82	23.54	ยอมรับ
5	4	87	21	6.99	6.85	9.42	23.54	ยอมรับ
4	3	88	17	7.19	6.99	13.67	23.54	ยอมรับ
3	2	89	13	7.45	7.19	20.20	23.54	ยอมรับ
2	1	90	9	7.81	7.45	28.97	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 2 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BL*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	6.24	5.82	25.52	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 3 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BSEC*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	4.64	4.22	25.64	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 4 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SDEP*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	4.73	4.17	34.49	23.54	*ปฏิเสธ*

ตารางที่ 5.2 **ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง** VAR **(ต่อ)**

แบบจำลองที่ 5 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SL*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	6.08	5.79	17.52	23.54	ยอมรับ
5	4	87	21	6.31	6.08	14.96	23.54	ยอมรับ
4	3	88	17	6.55	6.31	16.95	23.54	ยอมรับ
3	2	89	13	6.78	6.55	17.36	23.54	ยอมรับ
2	1	90	9	7.08	6.78	24.78	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 6 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SSEC*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	86	25	3.24	2.87	22.64	23.54	ยอมรับ
5	4	87	21	3.44	3.24	13.16	23.54	ยอมรับ
4	3	88	17	3.65	3.44	15.28	23.54	ยอมรับ
3	2	89	13	3.85	3.65	14.75	23.54	ยอมรับ
2	1	90	9	4.21	3.85	28.95	23.54	*ปฏิเสธ*

หมายเหตุ 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

2. สมมติฐานหลัก คือ จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

5.3 การทดสอบการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของแบบจำลอง

การใช้ Chow Test เพื่อทำการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองระหว่างช่วงเวลาก่อนและหลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน ได้แสดงไว้ที่ตารางที่ 5.3 ผลการทดสอบพบว่า ในแบบจำลองที่ 1, 5 และ 6 นั้น ทุกสมการของทั้ง 3 แบบจำลอง VAR ไม่มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างระหว่างช่วงเวลา ฉะนั้นจึงสรุปได้ว่าในช่วงเวลาที่ทำการทดสอบ แบบจำลองที่ 1, 5 และ 6 ไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างระหว่างช่วงเวลา ส่วนในแบบจำลองที่ 2, 3 และ 4 พบว่า ในแต่ละแบบจำลองมีอย่างน้อยหนึ่งสมการที่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้าง

ระหว่างช่วงเวลา ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า ภายหลังจากเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน โครงสร้างแบบจำลองที่ 2, 3 และ 4 ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากช่วงเวลาก่อนหน้า

เมื่อพิจารณาผลการทดสอบที่ได้จากทั้ง 6 แบบจำลอง จะเห็นได้ว่ามี 3 แบบจำลองที่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างระหว่างช่วงเวลา ในขณะที่อีก 3 แบบจำลองที่เหลือไม่พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างระหว่างช่วงเวลา กอปรกับแบบจำลองที่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างนั้นเกิดขึ้นกับแบบจำลองทั้งในกลุ่มธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่ ชี้ให้เห็นว่ามีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลองของธนาคารทั้งสองขนาด ดังนั้นเพื่อความเหมาะสมในการเปรียบเทียบผลระหว่างธนาคารทั้งสองกลุ่มและการเปรียบเทียบผลระหว่างช่วงเวลา จึงทำการประมาณค่าแบบจำลองทั้ง 6 ขึ้นใหม่ โดยแยกออกเป็น 2 ช่วงเวลา คือ ช่วงก่อนและหลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน (มีนาคม 2537 ถึง มิถุนายน 2540 และ กรกฎาคม 2540 ถึง พฤศจิกายน 2544)

ตารางที่ 5.3 ผลการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลอง VAR

แบบจำลองที่ 1 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BDEP*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	252.06	37.54	170.24	1.7050	1.7200	ยอมรับ
DIF_BDEP	55,432.53	14,871.57	31,692.87	1.5236	1.7200	ยอมรับ
DIF_MPI	540.09	175.89	317.55	0.7562	1.7200	ยอมรับ
DIF_CPI	16.75	3.46	11.14	1.1708	1.7200	ยอมรับ
แบบจำลองที่ 2 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BL*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	162.68	17.46	58.83	1.5906	1.5890	*ปฏิเสธ*
DIF_BL	33,123.51	834.64	18,212.71	1.0642	1.5890	ยอมรับ
DIF_MPI	418.51	28.44	180.13	1.4494	1.5890	ยอมรับ
DIF_CPI	11.24	0.86	5.08	1.2870	1.5890	ยอมรับ

ตารางที่ 5.3 ผลการทดสอบการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้างของแบบจำลอง VAR (ต่อ)

แบบจำลองที่ 3 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BSEC*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	185.10	15.84	71.85	1.5999	1.5890	*ปฏิเสธ*
DIF_BSEC	4,958.07	124.59	3,192.84	0.7122	1.5890	ยอมรับ
DIF_MPI	414.04	29.57	163.60	1.6465	1.5890	ปฏิเสธ
DIF_CPI	10.71	1.54	4.44	1.1379	1.5890	ยอมรับ
แบบจำลองที่ 4 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SDEP*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	149.66	10.66	57.34	1.7290	1.5890	*ปฏิเสธ*
DIF_SDEP	7,397.98	504.80	3,521.54	1.2059	1.5890	ยอมรับ
DIF_MPI	356.66	24.75	145.26	1.5810	1.5890	ยอมรับ
DIF_CPI	10.33	1.19	4.59	1.1304	1.5890	ยอมรับ
แบบจำลองที่ 5 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SL*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	247.01	43.31	170.19	1.2557	1.7200	ยอมรับ
DIF_SL	28,608.88	172.46	24,434.87	1.3009	1.7200	ยอมรับ
DIF_MPI	539.72	182.80	314.04	0.6903	1.7200	ยอมรับ
DIF_CPI	16.70	3.31	11.61	0.9521	1.7200	ยอมรับ
แบบจำลองที่ 6 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SSEC*, *DIF_MPI* และ *DIF_CPI*						
ตัวแปรตาม	RSS_T	RSS_1	RSS_2	F Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
RP	251.75	43.80	174.39	1.2305	1.7200	ยอมรับ
DIF_SSEC	1,490.83	92.40	1,271.27	0.7460	1.7200	ยอมรับ
DIF_MPI	544.91	191.84	317.12	0.5649	1.7200	ยอมรับ
DIF_CPI	16.92	3.51	11.97	0.7404	1.7200	ยอมรับ

หมายเหตุ 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 10%

2. สมมติฐานหลัก คือ แบบจำลองไม่มีการเปลี่ยนแปลงทางโครงสร้าง

5.4 การทดสอบ Unit Root กับข้อมูลในช่วงก่อนและหลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน

การทดสอบ Unit Root Test ด้วยวิธี ADF Test กับข้อมูลทั้ง 2 ช่วงเวลา คือ ช่วงเวลาที่หนึ่ง มีนาคม 2537 ถึง มิถุนายน 2540 (ก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน) และช่วงเวลาที่สอง กรกฎาคม 2540 ถึง พฤศจิกายน 2544 (หลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน) ได้แสดงไว้ในตารางที่ 5.4 และ 5.5 ตามลำดับ

ในช่วงเวลาที่หนึ่ง ผลการทดสอบพบว่าตัวแปร BL, SL, MPI และ CPI มีคุณสมบัติ Stationary ส่วนตัวแปรอื่นที่เหลือเป็นตัวแปรซึ่งมีคุณสมบัติ Nonstationary จึงทำการ First Difference ตัวแปรเหล่านั้น ก่อนที่จะทดสอบด้วย ADF Test ใหม่อีกครั้ง หลังจากที่ได้ทำการ Difference แล้ว ตัวแปรทั้งหมดต่างมีคุณสมบัติ Stationary ดังนั้นตัวแปรที่จะนำไปใช้ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่หนึ่งจึงประกอบด้วยตัวแปร DIF_RP, DIF_BDEP, BL, DIF_BSEC, DIF_SDEP, SL, DIF_SSEC, MPI และ CPI

สำหรับช่วงเวลาที่สอง ผลการทดสอบพบว่าตัวแปร RP, BL, $SDEP$ และ CPI มีคุณสมบัติ Stationary ส่วนตัวแปรอื่นๆที่เหลือต่างมีคุณสมบัติ Nonstationary แต่หลังจากทำการ First Difference และทดสอบด้วย ADF Test แล้ว พบว่า ตัวแปรที่เคยมีคุณสมบัติ Nonstationary ต่างมีคุณสมบัติ Stationary ดังนั้นตัวแปรที่จะนำไปใช้ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่สองจึงประกอบด้วย RP, DIF_BDEP, BL, DIF_BSEC, $SDEP$, DIF_SL, DIF_SSEC, DIF_MPI และ CPI

ตารางที่ 5.4 ผลการทดสอบ Unit Root ของตัวแปรที่ใส่ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

ตัวแปร	แบบจำลอง[1]	จำนวนความล่าช้า[2]	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต[3]	ผลทดสอบ[4]
RP	(4.6)	12	-3.2193	-3.2279	ยอมรับ
BDEP	(4.6)	6	-2.4836	-3.2081	ยอมรับ
BL	(4.5)	8	-2.9362	-2.6181	ปฏิเสธ
BSEC	(4.6)	12	-2.7491	-3.2279	ยอมรับ
SDEP	(4.5)	2	-1.4595	-2.6092	ยอมรับ
SL	(4.6)	3	-3.7980	-3.2009	ปฏิเสธ
SSEC	(4.4)	0	1.9656	-1.6202	ยอมรับ
MPI	(4.5)	11	-4.0432	-2.6242	ปฏิเสธ
CPI	(4.5)	12	-5.8129	-2.6265	ปฏิเสธ
DIF_RP	(4.5)	12	-3.3581	-2.6290	ปฏิเสธ
DIF_BDEP	(4.6)	0	-6.2167	-3.1968	ปฏิเสธ
DIF_BSEC	(4.6)	7	-3.6832	-3.2138	ปฏิเสธ
DIF_SDEP	(4.6)	1	-5.8351	-3.1988	ปฏิเสธ
DIF_SSEC	(4.6)	0	-7.1908	-3.1968	ปฏิเสธ

หมายเหตุ 1. แบบจำลองที่ใช้ทดสอบ Unit Root ได้กล่าวถึงไปแล้วในบทที่ 4 ซึ่งในที่นี้ได้นำเอามาแสดงให้ดูอีกครั้งหนึ่ง

$$\Delta y_t = \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.4)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.5)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + a_1 t + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.6)$$

2.จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด

3.ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

4. H_0 : Nonstationary

ตารางที่ 5.5 ผลการทดสอบ Unit Root ของตัวแปรที่ใส่ในแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่สอง

ตัวแปร	แบบจำลอง[1]	จำนวนความล่าช้า[2]	ADF t-Stat	ค่าวิกฤต[3]	ผลทดสอบ[4]
RP	(4.6)	11	-11.1821	-3.1914	*ปฏิเสธ*
BDEP	(4.6)	12	-3.1164	-3.1931	ยอมรับ
BL	(4.6)	8	-3.4373	-3.1868	*ปฏิเสธ*
BSEC	(4.6)	0	-2.8689	-3.1772	ยอมรับ
SDEP	(4.6)	12	-4.4170	-3.1931	*ปฏิเสธ*
SL	(4.6)	0	-2.3206	-3.1772	ยอมรับ
SSEC	(4.6)	1	-2.7582	-3.1782	ยอมรับ
MPI	(4.6)	8	-2.3493	-3.1868	ยอมรับ
CPI	(4.6)	7	-4.0578	-3.1854	*ปฏิเสธ*
DIF_BDEP	(4.4)	12	-1.8202	-1.6202	*ปฏิเสธ*
DIF_BSEC	(4.6)	0	-5.8370	-3.1782	*ปฏิเสธ*
DIF_SL	(4.6)	0	-7.7343	-3.1782	*ปฏิเสธ*
DIF_SSEC	(4.6)	1	-4.5833	-3.1793	*ปฏิเสธ*
DIF_MPI	(4.6)	0	-9.3617	-3.1782	*ปฏิเสธ*

หมายเหตุ 1. แบบจำลองที่ใช้ทดสอบ Unit Root ได้กล่าวถึงไปแล้วในบทที่ 4 ซึ่งในที่นี้ได้นำเอามาแสดงให้ดูอีกครั้งหนึ่ง

$$\Delta y_t = \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.4)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.5)$$

$$\Delta y_t = a_0 + \gamma y_{t-1} + a_1 t + \sum_{i=2}^{p} \beta_i \Delta y_{t-i+1} + \varepsilon_t \quad (4.6)$$

2.จำนวนความล่าช้าที่ทำให้ค่า AIC มีค่าน้อยที่สุด

3.ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

4. H_0 : Nonstationary

5.5 การเลือกจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมสำหรับแบบจำลองในแต่ละช่วงเวลา

การทดสอบด้วย LR Test เพื่อหาจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมสำหรับแบบจำลองทั้ง 6 แบบจำลองของแต่ละช่วงเวลา ได้แสดงผลไว้ในตารางที่ 5.6 และ 5.7 โดยในช่วงเวลาที่หนึ่ง เริ่มต้นจากการใช้จำนวนความล่าช้าเท่ากับ 6 ซึ่งจำนวนดังกล่าวเป็นจำนวนความล่าช้าที่มากที่สุดที่จะใส่เข้าไปในแบบจำลองได้ ผลการทดสอบด้วย LR Test ชี้ให้เห็นว่า

ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

แบบจำลองที่ 1.1 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, DIF_BDEP, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

แบบจำลองที่ 1.2 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, BL, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 5

แบบจำลองที่ 1.3 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, DIF_BSEC, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

แบบจำลองที่ 1.4 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, DIF_SDEP, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 6

แบบจำลองที่ 1.5 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, SL, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 4

แบบจำลองที่ 1.6 ซึ่งประกอบด้วย DIF_RP, DIF_SSEC, MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 3

สำหรับช่วงเวลาที่สองซึ่งมีจำนวนตัวอย่างมากกว่าช่วงเวลาที่หนึ่ง จึงเริ่มต้นจากการใช้จำนวนความล่าช้าเท่ากับ 9 ผลการทดสอบพบว่า

ในช่วงเวลาที่สอง

แบบจำลองที่ 2.1 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_BDEP, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 9

แบบจำลองที่ 2.2 ซึ่งประกอบด้วย RP, BL, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 7

แบบจำลองที่ 2.3 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_BSEC, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 9

แบบจำลองที่ 2.4 ซึ่งประกอบด้วย RP, $SDEP$, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 9

แบบจำลองที่ 2.5 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_SL, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 9

แบบจำลองที่ 2.6 ซึ่งประกอบด้วย RP, DIF_SSEC, DIF_MPI และ CPI
จำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมเท่ากับ 9

ตารางที่ 5.6 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

แบบจำลองที่ 1.1 ประกอบด้วยตัวแปร DIF_RP, DIF_BDEP, MPI และ CPI								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	33	25	1.91	-2.04	31.58	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 1.2 ประกอบด้วยตัวแปร DIF_RP, BL, MPI และ CPI								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	33	25	-0.23	-2.75	20.16	23.54	ยอมรับ
5	4	34	21	1.89	-0.23	27.65	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 1.3 ประกอบด้วยตัวแปร DIF_RP, DIF_BSEC, MPI และ CPI								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
6	5	33	25	-0.87	-3.98	24.92	23.54	*ปฏิเสธ*

ตารางที่ 5.6 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่หนึ่ง (ต่อ)

จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
แบบจำลองที่ 1.4 ประกอบด้วยตัวแปร *DIF_RP*, *DIF_SDEP*, *MPI* และ *CPI*								
6	5	33	25	0.09	-5.27	42.90	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 1.5 ประกอบด้วยตัวแปร *DIF_RP*, *SL*, *MPI* และ *CPI*								
6	5	33	25	-2.78	-5.26	19.83	23.54	ยอมรับ
5	4	34	21	-1.44	-2.78	17.41	23.54	ยอมรับ
4	3	35	17	0.02	-1.44	26.21	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 1.6 ประกอบด้วยตัวแปร *DIF_RP*, *DIF_SSEC*, *MPI* และ *CPI*								
6	5	33	25	-2.11	-4.50	19.11	23.54	ยอมรับ
5	4	34	21	-1.09	-2.11	13.24	23.54	ยอมรับ
4	3	35	17	-0.54	-1.09	9.97	23.54	ยอมรับ
3	2	36	13	0.57	-0.54	25.42	23.54	*ปฏิเสธ*

หมายเหตุ 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

2. สมมติฐานหลัก คือ จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

ตารางที่ 5.7 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่สอง

จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\lvert\Sigma_R\rvert$	$\log\lvert\Sigma_U\rvert$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
แบบจำลองที่ 2.1 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BDEP*, *DIF_MPI* และ *CPI*								
9	8	43	37	-1.69	-6.65	29.76	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 2.2 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *BL*, *DIF_MPI* และ *CPI*								
9	8	43	37	-2.07	-5.90	22.95	23.54	ยอมรับ
8	7	44	33	-0.69	-2.07	15.20	23.54	ยอมรับ
7	6	45	29	0.87	-0.69	25.00	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 2.3 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_BSEC*, *DIF_MPI* และ *CPI*								
9	8	43	37	-2.85	-12.33	56.90	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 2.4 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *SDEP*, *DIF_MPI* และ *CPI*								
9	8	43	37	-2.99	-7.56	27.39	23.54	*ปฏิเสธ*
แบบจำลองที่ 2.5 ประกอบด้วยตัวแปร *RP*, *DIF_SL*, *DIF_MPI* และ *CPI*								
9	8	43	37	-0.09	-5.61	33.11	23.54	*ปฏิเสธ*

ตารางที่ 5.7 ผลการทดสอบจำนวนความล่าช้าที่เหมาะสมของแบบจำลอง VAR ในช่วงเวลาที่สอง (ต่อ)

แบบจำลองที่ 2.6 ประกอบด้วยตัวแปร RP, DIF_SSEC, DIF_MPI และ CPI								
จำนวนความล่าช้า		T	c	$\log\|\Sigma_R\|$	$\log\|\Sigma_U\|$	LR Stat	ค่าวิกฤต[1]	ผลทดสอบ[2]
Unrestricted	Restricted							
9	8	43	37	-5.65	-10.77	30.74	23.54	*ปฏิเสธ*

หมายเหตุ 1. ที่ระดับความเชื่อมั่น 10 %

2. สมมติฐานหลัก คือ จำนวนความล่าช้าที่ใส่ในแบบจำลองควรลดลง

5.6 Impulse Response Function

หลังจากเลือกจำนวนความล่าช้าให้เหมาะสมแก่แบบจำลองทั้งหมดแล้ว ก่อนที่จะคำนวณ Impulse Response Function จากแบบจำลอง VAR ที่ประมาณค่าขึ้นมาได้ จำเป็นจะต้องพิจารณาถึงลำดับของตัวแปรที่ใส่เข้าไปในแบบจำลอง ซึ่งทุกแบบจำลองในการศึกษานี้ได้กำหนดให้ลำดับของตัวแปรเป็นดังนี้ อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร ตัวแปรงบดุลธนาคาร (ซึ่งจะเปลี่ยนไปในแต่ละแบบจำลอง) ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม และดัชนีราคาผู้บริโภค สาเหตุที่ใช้ลำดับของตัวแปรในลักษณะดังกล่าวก็เพื่อให้ค่าผิดพลาด (Error Term) ในช่วงเวลาที่ t ของตัวแปรอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลกระทบโดยตรง (Direct Effect) ต่อตัวแปรภายในทุกตัวในช่วงเวลาที่ t ในขณะที่ตัวแปรภายในตัวอื่นจะส่งผลกระทบทางอ้อม (Indirect Effect) ต่อตัวแปรอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร ซึ่งการกำหนดลำดับของตัวแปรในลักษณะดังกล่าว ก็เพื่อให้การเปลี่ยนแปลงใดๆของ Shock ในอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรสามารถสะท้อนผลของการปรับเปลี่ยนนโยบายได้โดยตรง มิได้ถูกผลของตัวแปรอื่นมากระทบก่อน ผลจาก Impulse Response Function ที่คำนวณได้เป็นดังนี้

5.6.1 ผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรที่มีต่อปริมาณเงินฝาก (แผนภาพที่ 5.1 a, b และ แผนภาพที่ 5.2 a, b)

ผลจาก Impulse Response Function ชี้ให้เห็นว่าช่วงเวลาทั้งสองช่วง (ทั้งก่อนและหลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน) การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน (Shock) ของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรมิได้ส่งผลกระทบต่อปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดเล็ก และธนาคารขนาดใหญ่

เมื่อพิจารณาในช่วงเวลาที่หนึ่ง ถึงแม้ว่าการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรจะส่งผลให้ปริมาณเงินฝากของธนาคารทั้งสองขนาดลดลงในช่วง 2 เดือนแรก แต่หลังจากนั้นปริมาณเงินฝากก็มีค่าเพิ่มขึ้น และมีการเปลี่ยนแปลงอยู่รอบๆค่าศูนย์ในช่วงเวลาต่อมา นอกจากนี้รูปแบบการเปลี่ยนแปลงปริมาณเงินฝากของทั้งธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่ก็มีลักษณะผันผวนและมีรูปแบบไม่แน่ชัด ทำให้สรุปได้ว่าการเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรมิได้ส่งผลต่อปริมาณเงินฝากของธนาคารทั้งสองกลุ่ม หรือกล่าวได้ว่าการเปลี่ยนแปลงการดำเนินนโยบายการเงินมิได้ส่งผลกระทบต่อเงินฝากของธนาคาร

สำหรับในช่วงเวลาที่สอง การเปลี่ยนแปลงของปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดใหญ่มีลักษณะคล้ายกับในช่วงเวลาแรก กล่าวคือ การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรได้ส่งผลให้ปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดใหญ่ลดลงในช่วง 2 เดือนแรก แต่ภายหลังปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดใหญ่ก็มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอยู่รอบๆค่าศูนย์ หรือกล่าวได้ว่า ไม่พบรูปแบบการเปลี่ยนแปลงที่แน่ชัดของปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดใหญ่ ส่วนปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดเล็กในช่วง 1-3 เดือนแรกมีค่าลดลง แต่หลังจากนั้นก็เริ่มมีค่าเพิ่มขึ้น จนกระทั่งมีค่าสูงสุดที่เดือน 11 หลังจากนั้นจึงเริ่มมีค่าลดลงอีกครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดเล็กในช่วงความเชื่อมั่น 95% จะเห็นได้ว่าในช่วงเวลาส่วนใหญ่เกือบทั้งหมด ปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดเล็กไม่ได้มีเปลี่ยนแปลงไปจากค่าเริ่มต้น

ผลการทดสอบจากทั้งสองช่วงเวลาจึงสะท้อนให้เห็นว่า ในช่วงเวลาที่ทำการศึกษานั้นกลไกการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อของธนาคารไม่อาจทำงานได้ เพราะการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นอย่างฉับพลันของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร มิได้ส่งผลกระทบทำให้ปริมาณเงินฝากมีการเปลี่ยนแปลงลดลงตามทฤษฎีแนวคิดการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อ

5.6.2 **ผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรที่มีต่อปริมาณสินเชื่อ (แผนภาพที่** 5.1 c, d **และ แผนภาพที่** 5.2 c, d)

ในช่วงเวลาก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน ผลการทดสอบด้วย Impulse Response Function พบว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรไม่ได้ส่งผลกระทบต่อปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ กล่าวคือ เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนแปลง

ของปริมาณสินเชื่อในช่วงความเชื่อมั่น 95% จะเห็นได้ว่าสินเชื่อแทบไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงออกไปจากศูนย์เลย ส่วนในธนาคารขนาดเล็กนั้น การเพิ่มขึ้นของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรได้ส่งผลให้ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมีค่าเพิ่มขึ้นในช่วง 1-5 เดือนแรก หลังจากนั้นผลกระทบที่มีต่อปริมาณสินเชื่อจึงเริ่มมีขนาดลดลงเล็กน้อย และมีค่าค่อนข้างคงที่ตลอดช่วงเวลาที่เหลือ ผลที่ได้ข้างต้นสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของปริมาณเงินฝากในหัวข้อที่ผ่านมา ที่ไม่พบการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มขึ้นของปริมาณสินเชื่อในธนาคารขนาดเล็กนั้นตรงข้ามกับแนวคิดการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางนี้ ส่วนสาเหตุที่ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นนั้น น่าจะเป็นผลสืบเนื่องจากการเปิดดำเนินการกิจการวิเทศธนกิจ จึงเป็นผลให้สินเชื่อในช่วงเวลาดังกล่าวมีการขยายตัว

สำหรับในช่วงเวลาที่สอง การเพิ่มขึ้นของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรได้ส่งผลให้ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ลดลงไปในช่วงเดือนแรก ก่อนที่จะปรับตัวเพิ่มขึ้นและมีค่าสูงสุดในเดือนที่ 4 หลังจากนั้นจึงมีค่าลดลง และค่อนข้างคงที่ภายหลังจากเดือนที่ 8 เป็นต้นไป ถึงแม้ว่าปริมาณสินเชื่อมีการลดลง แต่เมื่อพิจารณาผลการเปลี่ยนแปลงของปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดใหญ่ในช่วงเวลาเดียวกันนี้ ซึ่งพบว่าอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรไม่ได้ส่งผลต่อปริมาณเงินฝาก ดังนั้นสาเหตุที่ปริมาณสินเชื่อมีการปรับตัวลดลง จึงน่าจะเกิดจากการตัดหนี้สูญและการโอนหนี้ไปบรรษัทบริหารสินทรัพย์เป็นจำนวนมากในช่วงเวลานี้ ในขณะที่รูปแบบการเปลี่ยนแปลงของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กไม่มีลักษณะรูปแบบที่แน่ชัด แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรมิได้ส่งผลต่อปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็ก

5.6.3 ผลกระทบจากปริมาณสินเชื่อที่มีต่อดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม (แผนภาพที่ 5.1 e, f และ แผนภาพที่ 5.2 e, f)

ในช่วงเวลาที่หนึ่งของการทดสอบ เมื่อตรวจสอบผลการคำนวณ Impulse Response Function จะพบว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กและธนาคารขนาดใหญ่ไม่ได้ส่งผลกระทบต่อดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม โดยจะเห็นได้ว่ารูปแบบการเปลี่ยนแปลงของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมมีลักษณะผันผวนขึ้นลงอยู่รอบๆค่าศูนย์ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงความเชื่อมั่น 95 % ก็จะเห็นได้ว่าการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของสินเชื่อมิได้ส่งผลให้ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมมีค่าเปลี่ยนแปลง

ออกไปจากค่าเริ่มต้นเลย ผลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า การขยายตัวของสินเชื่อในช่วงก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน อาจถูกนำไปใช้ลงทุนในภาคเศรษฐกิจที่ไม่ก่อให้เกิดการผลิต (อาทิเช่น การซื้อขายที่ดิน หรือการนำไปลงทุนในตลาดหลักทรัพย์) ในสัดส่วนที่สูง จึงเป็นเหตุให้การทดสอบไม่พบว่าปริมาณสินเชื่อส่งผลกระทบต่อดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม

และเมื่อพิจารณาผลการเปลี่ยนแปลงของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงเวลาที่สอง จะพบว่า ผลจากการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมมีลักษณะคล้ายกับในช่วงเวลาก่อนหน้า ในขณะที่รูปแบบการเปลี่ยนแปลงของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม อันเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมีลักษณะดังนี้ ในช่วง 1-6 เดือนแรกนั้น ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงออกไปจากค่าเริ่มต้น จนกระทั่งในเดือนที่ 7 จึงมีการปรับค่าสูงขึ้น ก่อนที่จะมีค่าลดลงและมีการเปลี่ยนแปลงในลักษณะผันผวนขึ้นลงรอบๆค่าศูนย์ ในช่วงเวลาที่เหลือ ผลการทดสอบที่ได้จากทั้งสองช่วงเวลาจึงมีลักษณะตรงกัน คือ การเปลี่ยนแปลงในปริมาณสินเชื่อมิได้ส่งผลกระทบต่อดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม

5.6.4 **ผลกระทบจากสินเชื่อที่มีต่อดัชนีราคาผู้บริโภค (แผนภาพที่** 5.1 g, h **และแผนภาพที่** 5.2 g, h)

การตอบสนองของดัชนีราคาผู้บริโภคต่อการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันที่เกิดขึ้นในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ในช่วงเวลาก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน มีลักษณะดังนี้ หลังจาก 1 เดือนแรกที่ดัชนีราคาผู้บริโภคมีค่าลดลงแล้ว ภายหลังจากนั้นดัชนีราคาผู้บริโภคจึงมีการปรับค่าสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งได้รับผลกระทบสูงสุดในเดือนที่ 10 ต่อมาผลกระทบที่ได้รับจึงเริ่มมีขนาดลดลงเล็กน้อย และมีค่าค่อนข้างคงที่ภายหลังจากเดือนที่ 15 เป็นต้นไป หากพิจารณาจากช่วงเวลาทั้งหมด พบว่า การเพิ่มขึ้นของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ได้ส่งผลให้ดัชนีราคาผู้บริโภคมีค่าเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับก่อนได้รับผลกระทบ แต่เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบจากปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กที่มีต่อดัชนีราคาผู้บริโภคในช่วงเวลาเดียวกัน กลับพบว่า การเปลี่ยนแปลงในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมิได้ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาผู้บริโภค ทั้งนี้สาเหตุสำคัญน่าจะเป็นเพราะปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่มีสัดส่วนสูงกว่าธนาคารขนาดเล็กเป็นอย่างมาก โดยมีค่ามากกว่าร้อยละ 80 ของปริมาณสินเชื่อรวม

ของธนาคารทั้ง 2 กลุ่ม จึงทำให้การเปลี่ยนแปลงในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กไม่ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาผู้บริโภค

สำหรับในช่วงเวลาหลังจากเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน ผลการทดสอบพบว่า ทั้งการเปลี่ยนแปลงของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่มิได้ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาผู้บริโภค โดยถึงแม้ว่ารูปแบบการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาผู้บริโภคอันเป็นผลจากการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กจะมีการปรับค่าสูงขึ้นเล็กน้อยในช่วงระยะเวลา 6 เดือนแรก แต่ถ้าพิจารณาในช่วงเวลาทั้งหมดจะเห็นได้ว่า ดัชนีราคาผู้บริโภคมีการเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่ไม่แน่ชัด ทำให้กล่าวได้ว่า การเปลี่ยนแปลงในปริมาณสินเชื่อจากธนาคารขนาดเล็กมิได้ส่งผลต่อดัชนีราคาผู้บริโภค ส่วนการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาผู้บริโภคอันเป็นผลจากปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่นั้น เมื่อพิจารณาค่าดัชนีราคาผู้บริโภคในช่วงความเชื่อมั่น 95% จะเห็นได้ว่า ดัชนีราคาผู้บริโภคไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงออกไปจากค่าศูนย์

5.6.5 ผลกระทบจากอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรที่มีต่อปริมาณหลักทรัพย์ (แผนภาพที่ 5.1 i, j และ แผนภาพที่ 5.2 i, j)

ผลการทดสอบที่ได้จากทั้งสองช่วงเวลาพบว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันที่เกิดขึ้นกับอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรมิได้ส่งผลกระทบต่อปริมาณหลักทรัพย์ที่ธนาคารทั้งสองขนาดถือครองไว้ โดยผลจาก Impulse Response Function ที่คำนวณได้ พบว่า ปริมาณหลักทรัพย์มีรูปแบบการเปลี่ยนแปลงในลักษณะผันผวน การเปลี่ยนแปลงขึ้นลงอยู่รอบๆค่าศูนย์ เป็นการชี้ให้เห็นว่าปริมาณหลักทรัพย์มิได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร แม้ว่าในช่วงเวลาที่สองของการทดสอบนั้น ผลได้แสดงว่าปริมาณหลักทรัพย์ของธนาคารทั้ง 2 กลุ่ม มีการเปลี่ยนแปลงออกไปจากค่าศูนย์ (เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของปริมาณหลักทรัพย์ในช่วงความเชื่อมั่น 95 %) แต่เนื่องจากรูปแบบการเปลี่ยนแปลงที่ไม่แน่ชัด จึงทำให้มิอาจกล่าวได้ว่าการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรได้ส่งผลกระทบต่อปริมาณหลักทรัพย์

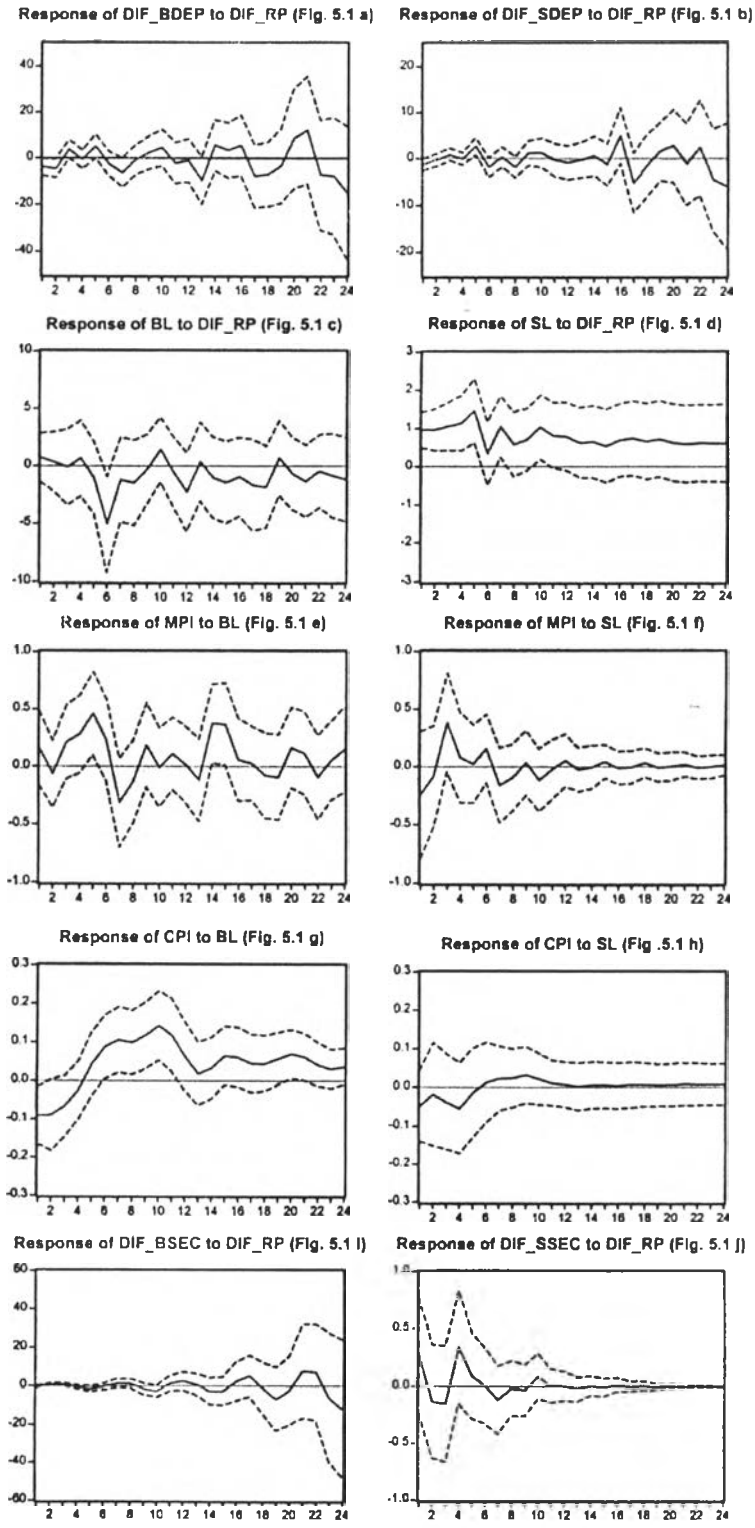
ผลที่ได้ดังกล่าวจึงสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของปริมาณเงินฝากและปริมาณสินเชื่อที่ได้กล่าวไว้ในหัวข้อที่ 5.6.1 และ 5.6.2 เนื่องจากเมื่อไม่พบกลไกการทำงานของนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อ ดังนั้นธนาคารจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการปรับเปลี่ยนการถือ

ครองหลักทรัพย์เพื่อรองรับผลของการดำเนินโยบายการเงิน จึงทำให้ผลที่ได้จาก Impulse Response Function นั้น พบว่าการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันที่เกิดขึ้นกับอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรมิได้ส่งผลกระทบต่อการถือครองหลักทรัพย์ของธนาคารทั้งสองกลุ่ม

ผลการทดสอบจาก Impulse Response Function ทั้งหมดสามารถกล่าวโดยสรุปได้ว่าจากช่วงเวลาที่ทำการทดสอบทั้ง 2 ช่วงเวลา ไม่พบการดำเนินนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อของธนาคารพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะไม่พบกลไกการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางนี้ แต่การทดสอบด้วย Variance Decomposition ในหัวข้อถัดไป อาจชี้ให้เห็นว่าการดำเนินนโยบายการเงินได้ส่งผลกระทบต่อธนาคารขนาดเล็กและธนาคารขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างไรบ้าง

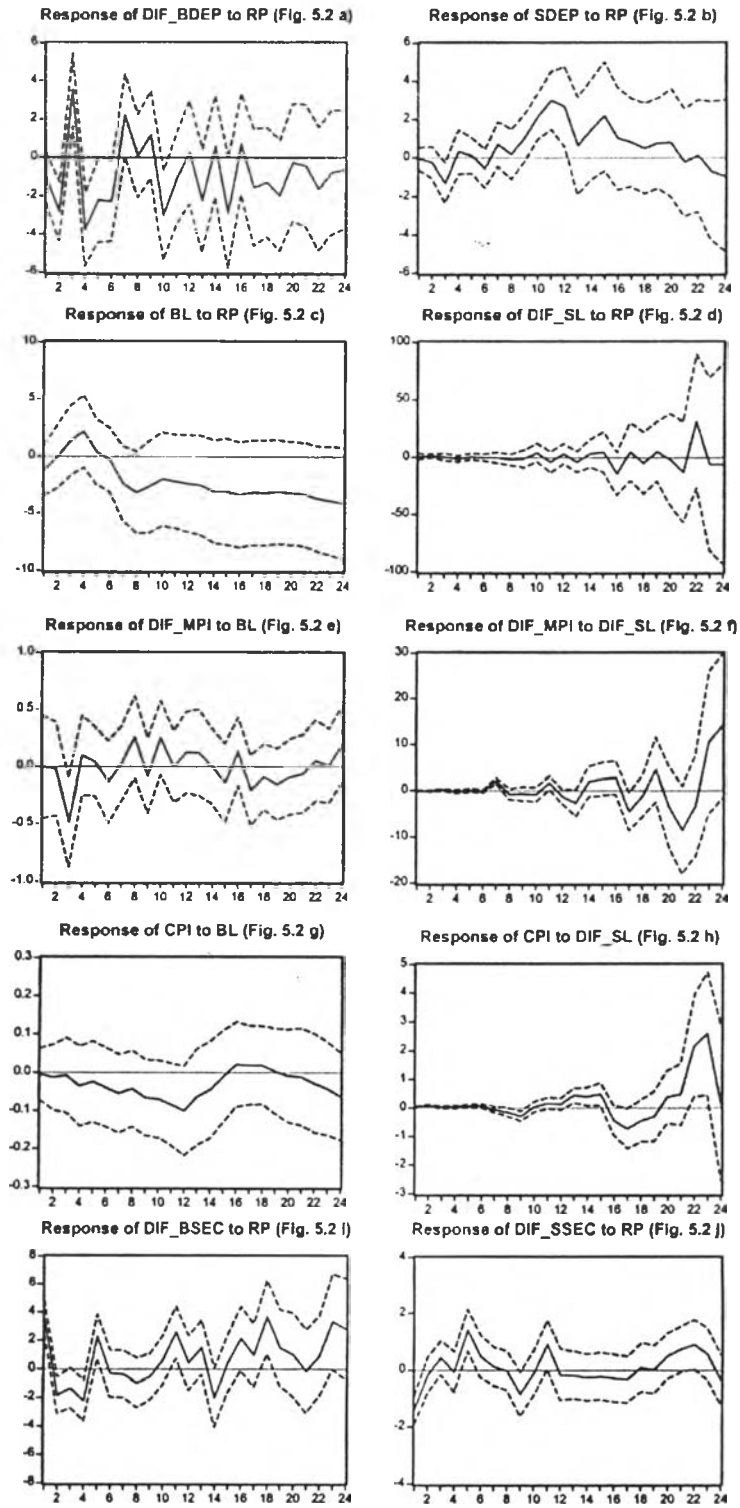
แผนภาพที่ 5.1 ผลการคำนวณ Impulse Response Function ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Response to One S.D. Innovations ± 2 S.E.



แผนภาพที่ 5.2 ผลการคำนวณ Impulse Response Function ในช่วงเวลาที่สอง

Response to One S.D. Innovations ± 2 S.E.



5.7 Variance Decomposition

ในการคำนวณหา Variance Decomposition ในหัวข้อนี้ ได้ใช้ลำดับตัวแปรเหมือนกับที่ใช้ในการคำนวณ Impulse Response Function กล่าวคือ เริ่มจากอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตร ตัวแปรงบดุลธนาคาร (ซึ่งเปลี่ยนไปตามแบบจำลองแต่ละอัน) ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม และดัชนีราคาผู้บริโภค ตามลำดับ โดยที่ผลการคำนวณ Variance Decomposition เพื่อแยกความแปรปรวนในค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ (Forecast Error Variance Decomposition) ของตัวแปรต่างๆเป็นดังนี้

5.7.1 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณเงินฝาก (ตารางที่ 5.8 และ 5.9)

เมื่อพิจารณาความสามารถของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรในการอธิบายความแปรปรวนของปริมาณเงินฝากของธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่ในช่วงเวลาก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน จะพบว่า เมื่อเทียบช่วงเวลาที่ทำการพยากรณ์เดือนต่อเดือนแล้ว อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณเงินฝากธนาคารขนาดใหญ่มากกว่าธนาคารขนาดเล็ก อย่างไรก็ตาม ความแตกต่างของผลจากอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรที่มีต่อความแปรปรวนของเงินฝากระหว่างธนาคารทั้งสองขนาดไม่แตกต่างกันมากนัก โดยในธนาคารขนาดเล็ก ช่วงระยะเวลา 1-4 เดือนแรก อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรจะส่งผลต่อความแปรปรวนของเงินฝากอยู่ระหว่างร้อยละ 10-12 หลังจากนั้นในช่วงเดือนที่ 5-9 สัดส่วนได้เพิ่มขึ้นมาอยู่ระหว่างร้อยละ 24-29 ก่อนที่จะมีค่าลดลงอยู่ระหว่างร้อยละ 13-23 ในช่วงเดือนที่ 10-24 สำหรับธนาคารขนาดใหญ่ ในเดือนแรกอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของเงินฝากอยู่ราวร้อยละ 12 หลังจากนั้นสัดส่วนจึงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนมีค่าร้อยละ 34 ในเดือนที่ 5 ต่อมาจึงมีค่าลดลงและเริ่มคงที่ในช่วงเดือนที่ 15-24 โดยมีค่าอยู่ระหว่างร้อยละ 22-29

ส่วนในช่วงเวลาหลังจากเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยนนั้น ไม่สามารถเปรียบเทียบความสามารถของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรในการอธิบายความแปรปรวนของเงินฝากระหว่างธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่ได้ เนื่องจากตัวแปรเงินฝากของทั้งสองกลุ่มที่ใส่เข้าไปในแบบจำลองนั้นต่างกัน กล่าวคือ ในกลุ่มธนาคารขนาดเล็กเป็นข้อมูล Level ในขณะที่ในกลุ่มธนาคารขนาดใหญ่เป็นข้อมูล Difference

5.7.2 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณสินเชื่อ (ตารางที่ 5.10 และ 5.11)

ผลการทดสอบในช่วงเวลาที่หนึ่ง พบว่า อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่อย่างเห็นได้ชัด โดยในช่วง 1-5 เดือนแรก อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรสามารถอธิบายความแปรปรวนของปริมาณสินเชื่อธนาคารขนาดใหญ่อยู่ในสัดส่วนไม่เกินร้อยละ 2 ก่อนที่จะเพิ่มมาเป็นร้อยละ 14 ในเดือนที่ 6 และมีค่าในช่วงเวลาต่อๆไปค่อนข้างคงที่อยู่ในช่วงร้อยละ 13-15 ในขณะที่อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรได้ส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณสินเชื่อธนาคารขนาดเล็กถึงร้อยละ 38.29 ในช่วงเดือนแรก และมีค่าเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งมีค่าสูงสุดอยู่ประมาณร้อยละ 72.40 ในเดือนที่ 5 หลังจากนั้นจึงมีการปรับค่าลดลงและมีความสามารถในการอธิบายความแปรปรวนของสินเชื่อได้ร้อยละ 27.92 เมื่อครบระยะเวลาสองปี

จากการที่อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ ผลที่ได้ดังกล่าวจึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ กล่าวคือ เมื่อมีการดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กจะได้รับผลกระทบจากนโยบายการเงินมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่

สำหรับในช่วงเวลาที่สอง เนื่องจากตัวแปรสินเชื่อของธนาคารทั้งสองกลุ่มที่ใส่เข้าไปในแบบจำลองนั้นต่างกัน โดยในกลุ่มธนาคารขนาดใหญ่เป็นข้อมูล Level แต่กลุ่มธนาคารขนาดเล็กเป็นข้อมูล Difference จึงทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบความสามารถของอัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรในการอธิบายความแปรปรวนของปริมาณสินเชื่อระหว่างธนาคารทั้งสองขนาดได้

5.7.3 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรม (ตารางที่ 5.12 และ 5.13)

เมื่อพิจารณาความสามารถของปริมาณสินเชื่อในการอธิบายความแปรปรวนของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงเวลาก่อนเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน พบว่า ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ส่งผลต่อความแปรปรวนของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมมากกว่าธนาคารขนาดเล็ก โดยในช่วงระยะเวลาสองปีที่ทำการทดสอบ มีเพียงช่วง 3 เดือนแรกเท่านั้นที่ปริมาณสินเชื่อ

ของธนาคารขนาดเล็กส่งผลต่อความแปรปรวนของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ โดยในช่วงเดือนแรกปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ส่งผลต่อความแปรปรวนเพียงร้อยละ 1.77 แต่ต่อมาสัดส่วนดังกล่าวได้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งมีสัดส่วนอยู่ที่ร้อยละ 18.53 เมื่อครบสองปี ในขณะที่ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กส่งผลต่อความแปรปรวนของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมร้อยละ 2.1 ในเดือนแรก ต่อมาสัดส่วนได้เพิ่มเป็นร้อยละ 5.6 ในเดือนที่ 3 และมีค่าค่อนข้างคงที่อยู่ราวร้อยละ 5-6 ในช่วงเวลาที่เหลือ

แต่การเปรียบเทียบความสามารถของปริมาณสินเชื่อในการอธิบายความแปรปรวนของดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงเวลาที่สองนั้นไม่อาจกระทำได้ ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับในหัวข้อที่ผ่านมา

5.7.4 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีราคาผู้บริโภค (ตารางที่ 5.14 และ 5.15)

ในช่วงเวลาที่หนึ่ง เมื่อเทียบกันทุกช่วงเวลาตลอดทั้ง 24 เดือนที่ทดสอบ จะพบว่าความสามารถของปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ในการอธิบายความแปรปรวนของดัชนีราคาผู้บริโภคมีมากกว่าธนาคารขนาดเล็กอย่างเห็นได้ชัด โดยปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ส่งผลต่อความแปรปรวนของดัชนีราคาผู้บริโภคร้อยละ 15.87 ในเดือนที่หนึ่ง และมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งในเดือนที่ 24 มีสัดส่วนอยู่เท่ากับร้อยละ 42.82 ในขณะที่ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กส่งผลต่อความแปรปรวนของดัชนีราคาผู้บริโภคเพียงร้อยละ 3.06 ในเดือนแรก ก่อนที่สัดส่วนจะมีค่าลดลงมาอยู่ในช่วงร้อยละ 1-2 ตลอดช่วงเวลาที่เหลือ

ผลข้างต้นสอดคล้องกับผลที่ได้จาก Impulse Response Function ที่พบว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันในปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดใหญ่ได้ส่งผลกระทบต่อดัชนีราคาผู้บริโภค ในขณะที่ปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมิได้ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของดัชนีราคาผู้บริโภค และเนื่องจากในช่วงเวลาหลังจากเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน ตัวแปรสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กและขนาดใหญ่มีความแตกต่างกัน จึงทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบความสามารถของสินเชื่อในการอธิบายความแปรปรวนของดัชนีราคาผู้บริโภคระหว่างธนาคารทั้งสองขนาดได้

5.7.5 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณหลักทรัพย์ (ตารางที่ 5.16 และ 5.17)

ผลจาก Variance Decomposition แสดงให้เห็นว่าทั้งสองช่วงเวลาที่ทำการทดสอบนั้น ผลที่ได้มีลักษณะตรงกัน คือ อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณหลักทรัพย์ของธนาคารขนาดใหญ่มากกว่าธนาคารขนาดเล็ก โดยเมื่อพิจารณาในช่วงเวลาที่หนึ่ง มีเพียงเดือนแรกเท่านั้นที่อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณหลักทรัพย์ของธนาคารขนาดเล็กมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ ส่วนในช่วงเวลาที่เหลืออีก 23 เดือน อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณหลักทรัพย์ของธนาคารขนาดใหญ่มากกว่าธนาคารขนาดเล็ก

สำหรับในช่วงหลังเปลี่ยนนโยบายอัตราแลกเปลี่ยน อัตราดอกเบี้ยซื้อคืนพันธบัตรส่งผลต่อความแปรปรวนของปริมาณหลักทรัพย์ของธนาคารขนาดใหญ่มากกว่าธนาคารขนาดเล็กในทุกช่วงเวลาตลอดสองปีที่พยากรณ์ ผลการทดสอบที่ได้จากทั้งสองช่วงเวลาจึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ เมื่อมีการดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด จะส่งผลต่อปริมาณหลักทรัพย์ที่ธนาคารขนาดใหญ่ถือครองมากกว่าปริมาณหลักทรัพย์ที่ธนาคารขนาดเล็กถือครอง

ตารางที่ 5.8 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณเงินฝากในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Period	Variance Decomposition of DIF_BDEP					Variance Decomposition of DIF_SDEP				
	S.E.	DIF_RP	DIF_BDEP	MPI	CPI	S.E.	DIF_RP	DIF_SDEP	MPI	CPI
1	10.79	11.94	88.06	0.00	0.00	3.86	11.06	88.94	0.00	0.00
2	12.42	22.25	72.80	4.65	0.30	4.17	10.05	88.92	0.95	0.08
3	13.06	28.68	66.37	4.38	0.57	4.44	12.33	81.73	4.82	1.12
4	13.19	28.40	65.62	4.96	1.02	4.70	11.07	82.11	5.02	1.79
5	14.92	34.12	52.74	8.51	4.63	6.07	26.34	61.51	9.88	2.28
6	15.80	32.71	47.08	13.08	7.13	6.64	29.73	51.82	15.35	3.09
7	19.80	31.13	55.30	8.98	4.60	7.03	26.72	50.28	18.72	4.28
8	20.68	28.66	57.08	9.57	4.69	7.60	28.46	47.40	19.63	4.52
9	21.91	26.72	60.19	8.55	4.54	8.57	24.33	53.27	17.77	4.63
10	23.98	25.92	56.16	12.13	5.80	10.31	18.21	57.57	19.01	5.21
11	24.33	25.90	54.55	12.96	6.59	10.47	17.73	58.72	18.50	5.05
12	25.19	24.34	53.40	15.78	6.48	10.53	18.28	58.10	18.31	5.30
13	27.33	32.88	47.45	13.57	6.09	10.87	17.24	56.87	20.09	5.79
14	29.64	31.58	46.90	15.55	5.97	12.46	13.37	44.39	34.68	7.55
15	32.11	28.02	51.61	15.01	5.37	12.77	13.75	46.04	33.03	7.19
16	36.95	23.36	60.68	11.90	4.06	17.02	16.36	51.48	26.23	5.93
17	37.80	26.48	58.02	11.58	3.92	17.81	23.24	47.36	23.98	5.42
18	38.69	28.62	56.16	11.20	4.03	19.27	20.42	53.25	20.99	5.34
19	39.30	28.46	54.61	10.89	6.04	19.60	20.39	51.73	22.18	5.70
20	45.62	24.65	55.00	13.37	6.98	21.32	18.97	44.15	30.54	6.34
21	49.25	27.25	48.14	17.83	6.78	21.91	18.24	46.17	29.53	6.06
22	55.93	22.79	58.04	13.91	5.27	26.28	13.57	42.10	36.48	7.86
23	56.76	23.97	56.55	14.33	5.15	27.56	14.91	39.06	37.80	8.23
24	59.69	27.85	54.35	13.09	4.71	32.91	13.52	52.16	27.82	6.50

ตารางที่ 5.9 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณเงินฝากในช่วงเวลาที่สอง

Period	Variance Decomposition of DIF_BDEP					Variance Decomposition of SDEP				
	S.E.	RP	DIF_BDEP	DIF_MPI	CPI	S.E.	RP	SDEP	DIF_MPI	CPI
1	4.37	5.93	94.07	0.00	0.00	1.87	0.09	99.91	0.00	0.00
2	6.16	24.06	47.30	23.10	5.54	2.76	0.84	73.82	2.79	22.55
3	7.98	34.06	32.05	27.77	6.12	3.54	13.96	52.78	2.76	30.50
4	8.98	44.49	27.42	21.94	6.16	3.85	12.49	44.62	3.43	39.46
5	10.00	40.67	31.89	19.53	7.92	3.90	12.28	45.38	3.66	38.68
6	10.38	42.59	30.54	19.01	7.85	4.25	11.99	39.11	5.92	42.98
7	10.69	44.33	30.14	18.02	7.51	4.69	12.15	32.93	14.78	40.15
8	10.83	43.22	29.77	18.37	8.64	4.83	11.60	31.06	18.14	39.21
9	11.20	41.57	28.38	21.96	8.09	5.01	15.12	31.46	16.96	36.46
10	11.81	43.90	25.51	22.69	7.90	5.48	28.19	26.34	14.18	31.28
11	12.12	42.56	27.98	21.88	7.57	6.58	40.45	22.36	13.52	23.67
12	12.30	41.35	28.53	22.52	7.61	7.81	40.44	21.40	21.38	16.78
13	12.84	41.02	30.21	20.75	8.02	8.62	33.79	17.89	30.83	17.49
14	12.86	41.14	30.14	20.71	8.00	9.17	32.47	15.89	35.72	15.92
15	13.25	43.59	28.49	20.37	7.54	9.72	34.06	14.15	37.15	14.64
16	13.41	42.83	29.70	20.10	7.38	10.08	32.73	14.40	36.66	16.21
17	13.55	43.29	29.73	19.71	7.27	10.22	32.48	14.87	36.19	16.46
18	13.63	43.65	29.39	19.66	7.30	10.52	30.87	17.78	35.53	15.83
19	13.97	43.55	29.17	20.34	6.94	10.70	30.37	17.92	36.35	15.35
20	14.28	41.76	31.35	19.88	7.01	10.79	30.45	17.81	36.30	15.43
21	14.32	41.58	31.25	20.19	6.98	10.87	30.01	17.53	35.74	16.72
22	14.46	42.03	31.15	19.94	6.88	10.95	29.62	18.51	35.31	16.56
23	14.51	42.06	31.13	19.87	6.94	11.01	29.65	18.84	34.98	16.53
24	14.55	41.97	31.12	19.94	6.97	11.08	29.97	18.79	34.69	16.56

ตารางที่ 5.10 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณสินเชื่อในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Period	Variance Decomposition of BL					Variance Decomposition of SL				
	S.E.	DIF_RP	BL	MPI	CPI	S.E.	DIF_RP	SL	MPI	CPI
1	6.16	1.39	98.61	0.00	0.00	1.56	38.29	61.71	0.00	0.00
2	7.90	1.05	93.21	2.55	3.19	1.84	55.18	44.56	0.09	0.16
3	9.67	0.71	94.60	2.51	2.18	2.20	61.18	36.79	0.24	1.80
4	11.13	0.90	92.58	2.53	3.99	2.55	65.53	29.86	3.12	1.49
5	11.73	1.57	91.14	2.40	4.90	2.98	72.40	22.03	4.29	1.29
6	14.05	14.04	78.83	1.83	5.30	3.13	66.81	22.15	8.27	2.77
7	14.51	13.86	78.90	1.93	5.31	3.38	66.90	19.70	10.78	2.61
8	14.67	14.58	77.56	2.39	5.47	3.59	62.16	18.65	16.87	2.32
9	14.75	14.46	77.55	2.37	5.62	3.81	58.64	17.07	21.66	2.63
10	14.90	15.06	76.53	2.69	5.72	4.09	57.18	15.37	24.50	2.95
11	15.23	14.56	77.18	2.71	5.55	4.36	53.87	13.73	29.07	3.33
12	16.03	15.15	77.17	2.59	5.09	4.59	51.55	12.45	32.29	3.71
13	16.53	14.31	77.45	3.43	4.81	4.85	47.96	11.41	36.68	3.95
14	16.83	14.17	77.56	3.63	4.64	5.11	44.70	10.31	40.71	4.28
15	17.24	14.20	77.80	3.47	4.52	5.37	41.58	9.50	44.35	4.58
16	17.64	13.84	78.34	3.42	4.40	5.65	39.03	8.71	47.27	5.00
17	17.99	14.16	78.18	3.35	4.31	5.92	37.14	8.01	49.50	5.35
18	18.30	14.72	77.80	3.31	4.17	6.17	35.39	7.46	51.55	5.59
19	18.43	14.66	77.70	3.51	4.13	6.41	34.03	6.97	53.20	5.80
20	18.53	14.63	77.73	3.55	4.09	6.65	32.56	6.53	54.93	5.97
21	18.84	14.64	77.93	3.44	3.99	6.88	31.20	6.15	56.50	6.15
22	19.14	14.25	78.33	3.53	3.88	7.11	29.99	5.82	57.85	6.34
23	19.35	14.12	78.45	3.64	3.79	7.33	28.88	5.50	59.08	6.54
24	19.59	14.13	78.56	3.60	3.71	7.55	27.92	5.23	60.11	6.74

ตารางที่ 5.11 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณสินเชื่อในช่วงเวลาที่สอง

Period	Variance Decomposition of BL					Variance Decomposition of DIF_SL				
	S.E.	RP	BL	DIF_MPI	CPI	S.E.	RP	DIF_SL	DIF_MPI	CPI
1	7.50	2.64	97.36	0.00	0.00	9.44	0.19	99.81	0.00	0.00
2	10.15	1.44	86.51	5.84	6.21	9.82	1.75	96.47	0.08	1.70
3	13.14	1.93	73.41	3.94	20.72	10.67	1.50	86.72	2.12	9.66
4	14.79	3.75	72.19	3.27	20.79	11.41	2.79	77.70	7.03	12.49
5	15.61	3.42	73.50	3.73	19.35	11.98	2.70	79.01	6.83	11.47
6	16.33	3.17	75.09	3.63	18.12	12.60	2.48	78.83	6.56	12.13
7	17.52	4.61	74.70	3.16	17.53	17.64	1.33	88.81	3.36	6.50
8	18.78	6.85	73.90	2.74	16.51	19.24	2.48	89.03	3.01	5.47
9	20.18	7.66	71.64	3.05	17.65	24.39	1.84	80.41	4.77	12.98
10	20.95	8.02	71.18	3.16	17.64	30.67	2.97	69.77	8.59	18.67
11	21.36	8.78	70.51	3.13	17.57	33.93	3.99	71.56	7.12	17.33
12	21.79	9.65	69.07	3.02	18.25	34.54	4.65	69.19	7.08	19.08
13	22.22	10.59	67.02	3.09	19.30	36.89	5.28	71.71	6.28	16.72
14	22.89	11.80	63.80	3.24	21.15	41.25	4.93	70.77	6.21	18.09
15	23.53	12.90	61.58	3.10	22.43	57.61	3.17	81.84	4.06	10.93
16	24.07	14.28	60.39	2.97	22.36	66.45	7.07	68.49	5.40	19.03
17	24.52	15.45	59.73	2.86	21.96	76.38	5.76	72.97	4.15	17.12
18	24.89	16.63	59.28	2.78	21.31	94.11	4.08	80.55	3.93	11.44
19	25.20	17.74	58.73	2.71	20.82	95.61	4.25	78.41	4.07	13.27
20	25.53	18.89	58.01	2.65	20.45	109.46	3.27	59.86	6.54	30.33
21	25.92	20.00	56.84	2.59	20.57	125.55	3.54	64.66	7.79	24.02
22	26.45	21.17	55.12	2.59	21.13	131.03	8.96	60.58	7.16	23.30
23	27.04	22.33	53.18	2.86	21.62	171.60	5.35	76.12	4.41	14.12
24	27.63	23.63	51.37	3.16	21.84	262.70	2.34	80.66	4.47	12.54

ตารางที่ 5.12 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Period	Variance Decomposition of MPI					Variance Decomposition of MPI				
	S.E.	DIF_RP	BL	MPI	CPI	S.E.	DIF_RP	SL	MPI	CPI
1	1.19	35.57	1.77	62.66	0.00	1.67	5.26	2.10	92.64	0.00
2	1.32	46.95	1.66	50.81	0.58	1.78	4.96	2.05	90.97	2.02
3	1.38	42.92	3.87	52.61	0.59	1.95	7.94	5.60	84.32	2.14
4	1.50	39.96	6.86	45.25	7.93	2.06	15.87	5.14	77.07	1.93
5	1.65	39.70	13.50	38.75	8.05	2.10	16.61	5.01	75.43	2.95
6	1.74	41.69	13.90	36.13	8.29	2.12	17.97	5.44	73.67	2.91
7	1.78	40.61	16.50	34.91	7.98	2.17	17.50	5.74	72.13	4.63
8	1.84	44.23	15.89	32.48	7.41	2.21	17.88	5.71	70.66	5.74
9	1.87	44.57	16.46	31.61	7.36	2.23	17.57	5.61	70.46	6.37
10	1.87	44.57	16.36	31.74	7.33	2.28	16.95	5.66	70.53	6.85
11	1.91	45.60	16.15	30.69	7.57	2.31	17.27	5.52	70.11	7.10
12	2.01	50.21	14.56	27.83	7.41	2.33	17.03	5.47	70.12	7.38
13	2.04	51.10	14.44	27.14	7.32	2.35	16.89	5.38	70.29	7.44
14	2.12	49.88	16.55	25.94	7.63	2.36	16.77	5.34	70.43	7.46
15	2.16	48.10	18.80	25.03	8.08	2.37	16.92	5.33	70.28	7.47
16	2.16	48.01	18.76	25.20	8.03	2.38	16.90	5.29	70.36	7.45
17	2.19	49.26	18.27	24.63	7.85	2.39	16.85	5.27	70.45	7.43
18	2.22	50.16	18.01	24.12	7.71	2.39	16.82	5.26	70.49	7.43
19	2.22	50.08	18.14	24.07	7.71	2.40	16.75	5.22	70.54	7.48
20	2.25	50.34	18.28	23.79	7.58	2.40	16.68	5.20	70.60	7.52
21	2.26	50.29	18.37	23.80	7.54	2.41	16.67	5.18	70.59	7.55
22	2.27	50.27	18.37	23.80	7.55	2.42	16.64	5.16	70.61	7.59
23	2.28	50.58	18.27	23.66	7.49	2.42	16.58	5.14	70.67	7.62
24	2.29	50.56	18.54	23.47	7.44	2.43	16.55	5.12	70.70	7.64

ตารางที่ 5.13 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีผลผลิตอุตสาหกรรมในช่วงเวลาที่สอง

Period	Variance Decomposition of DIF_MPI					Variance Decomposition of DIF_MPI				
	S.E.	RP	BL	DIF_MPI	CPI	S.E.	RP	DIF_SL	DIF_MPI	CPI
1	1.54	3.74	0.00	96.26	0.00	0.44	0.13	0.43	99.43	0.00
2	1.67	3.15	0.01	95.70	1.13	0.96	39.17	1.46	57.46	1.91
3	1.83	4.09	7.04	81.56	7.30	1.13	54.77	2.60	41.22	1.42
4	1.88	3.90	6.95	80.63	8.52	1.25	45.42	5.63	43.17	5.78
5	1.92	4.95	6.73	78.03	10.28	1.28	44.07	5.48	42.71	7.74
6	2.05	5.56	6.33	78.75	9.36	1.44	44.89	5.79	40.16	9.16
7	2.11	6.80	6.00	78.24	8.97	2.65	14.59	69.00	13.30	3.11
8	2.21	6.53	6.84	72.77	13.85	2.82	13.58	68.14	12.45	5.82
9	2.25	6.27	6.67	69.70	17.35	2.98	12.60	66.34	12.16	8.90
10	2.30	6.02	7.62	69.46	16.90	3.36	9.92	58.29	14.84	16.95
11	2.31	6.49	7.57	69.16	16.78	3.83	8.83	65.46	12.02	13.70
12	2.35	6.43	7.59	66.73	19.25	4.18	9.35	64.58	10.72	15.34
13	2.41	6.64	7.48	66.14	19.74	5.03	7.00	73.51	8.05	11.44
14	2.42	6.98	7.40	66.09	19.53	5.53	10.03	73.80	6.68	9.49
15	2.47	6.74	7.44	66.12	19.71	6.49	7.31	69.21	7.76	15.72
16	2.48	6.80	7.69	65.92	19.59	8.16	7.03	55.73	11.97	25.27
17	2.49	6.77	8.28	65.31	19.63	9.44	7.30	64.36	9.41	18.93
18	2.51	6.69	8.29	64.82	20.19	9.79	8.91	61.24	8.78	21.07
19	2.53	7.15	8.50	63.92	20.44	11.09	10.01	65.00	7.35	17.64
20	2.54	7.13	8.55	63.89	20.44	12.13	10.39	62.42	7.22	19.97
21	2.55	7.32	8.55	63.53	20.60	15.71	6.59	66.53	8.11	18.77
22	2.57	7.23	8.45	63.64	20.68	18.48	9.48	51.13	10.93	28.45
23	2.58	7.32	8.43	63.45	20.81	21.48	8.82	61.79	8.33	21.06
24	2.61	7.14	8.80	62.28	21.78	25.98	7.25	71.83	6.42	14.51

ตารางที่ 5.14 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีราคาผู้บริโภคในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Period	Variance Decomposition of CPI					Variance Decomposition of CPI				
	S.E.	DIF_RP	BL	MPI	CPI	S.E.	DIF_RP	SL	MPI	CPI
1	0.23	0.89	15.88	9.23	74.00	0.27	1.96	3.07	16.25	78.73
2	0.32	0.48	15.61	6.88	77.02	0.45	2.74	1.30	17.41	78.55
3	0.35	1.10	17.16	8.80	72.93	0.52	2.22	1.51	23.50	72.78
4	0.36	1.35	16.35	10.88	71.42	0.57	1.89	2.16	31.34	64.61
5	0.39	3.56	15.34	11.33	69.76	0.62	1.58	1.86	39.04	57.51
6	0.42	4.06	17.74	12.03	66.17	0.66	1.81	1.71	43.47	53.01
7	0.43	3.80	22.32	12.59	61.29	0.67	1.88	1.74	45.97	50.42
8	0.45	3.62	25.83	12.49	58.06	0.69	2.22	1.80	47.35	48.63
9	0.46	3.79	30.41	11.70	54.11	0.70	3.20	1.94	48.09	46.77
10	0.49	5.53	35.45	10.42	48.60	0.71	4.21	1.97	48.40	45.42
11	0.52	7.63	37.35	9.49	45.53	0.72	4.99	1.95	48.54	44.52
12	0.52	7.82	37.81	9.28	45.08	0.73	5.38	1.92	49.02	43.67
13	0.52	7.82	37.88	9.28	45.02	0.74	5.46	1.87	49.75	42.92
14	0.52	7.80	38.10	9.27	44.84	0.75	5.38	1.83	50.61	42.19
15	0.53	7.83	38.87	9.10	44.21	0.76	5.36	1.79	51.48	41.38
16	0.53	7.72	39.57	9.04	43.67	0.77	5.38	1.74	52.29	40.59
17	0.54	7.65	39.92	9.10	43.32	0.78	5.44	1.69	52.98	39.88
18	0.54	7.59	40.28	9.10	43.03	0.79	5.60	1.66	53.56	39.18
19	0.54	7.56	40.89	9.01	42.55	0.80	5.71	1.63	54.17	38.49
20	0.55	7.73	41.62	8.83	41.81	0.81	5.78	1.60	54.76	37.86
21	0.55	7.94	42.19	8.73	41.13	0.82	5.85	1.58	55.32	37.26
22	0.55	7.93	42.45	8.75	40.87	0.83	5.92	1.56	55.84	36.69
23	0.55	7.93	42.59	8.76	40.72	0.83	5.99	1.54	56.29	36.17
24	0.56	7.90	42.82	8.74	40.53	0.84	6.09	1.52	56.70	35.69

ตารางที่ 5.15 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ดัชนีราคาผู้บริโภคในช่วงเวลาที่สอง

Period	Variance Decomposition of CPI					Variance Decomposition of CPI				
	S.E.	RP	BL	DIF_MPI	CPI	S.E.	RP	DIF_SL	DIF_MPI	CPI
1	0.23	0.01	0.05	4.12	95.82	0.11	1.92	8.38	17.88	71.83
2	0.32	0.21	0.18	17.95	81.65	0.18	16.10	24.87	8.40	50.63
3	0.38	3.05	0.17	30.16	66.62	0.21	20.07	19.73	6.37	53.84
4	0.41	9.80	0.91	28.53	60.77	0.25	31.94	16.83	6.05	45.18
5	0.43	16.06	1.16	26.40	56.39	0.26	30.31	21.94	5.76	41.98
6	0.44	19.01	1.90	25.26	53.83	0.27	27.86	27.28	5.45	39.41
7	0.45	20.15	3.31	25.65	50.89	0.29	32.12	28.12	4.78	34.98
8	0.46	21.97	3.97	25.86	48.20	0.33	26.28	41.27	3.92	28.53
9	0.48	23.78	5.65	25.01	45.57	0.49	19.66	53.08	4.42	22.84
10	0.50	27.19	7.15	23.19	42.46	0.53	21.24	46.08	4.61	28.07
11	0.52	30.76	9.11	21.10	39.03	0.62	16.40	41.00	5.47	37.13
12	0.55	32.68	11.78	19.41	36.13	0.65	17.41	40.86	7.42	34.31
13	0.56	34.31	12.56	18.58	34.56	0.79	11.95	59.14	5.21	23.70
14	0.57	34.76	12.81	18.59	33.84	0.90	12.04	64.87	4.00	19.09
15	0.58	34.78	12.42	19.05	33.74	1.11	10.54	61.95	4.26	23.26
16	0.59	34.19	11.83	19.01	34.97	1.22	9.87	64.34	6.04	19.76
17	0.61	33.23	11.14	18.67	36.96	1.45	10.14	70.11	4.32	15.44
18	0.63	33.00	10.69	18.28	38.03	1.68	8.57	59.72	7.14	24.57
19	0.64	32.92	10.41	17.93	38.73	1.90	8.32	49.17	7.57	34.93
20	0.64	32.98	10.35	17.80	38.88	1.96	7.81	50.01	8.94	33.25
21	0.64	32.96	10.35	17.92	38.77	2.13	7.01	47.55	8.56	36.88
22	0.64	32.70	10.45	18.22	38.62	3.24	3.94	65.62	6.73	23.71
23	0.65	32.24	10.70	18.59	38.47	4.19	3.01	77.12	4.08	15.79
24	0.66	31.71	11.39	18.84	38.06	4.48	5.96	67.65	3.83	22.57

ตารางที่ 5.16 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณหลักทรัพย์ในช่วงเวลาที่หนึ่ง

Period	Variance Decomposition of DIF_BSEC					Variance Decomposition of DIF_SSEC				
	S.E.	DIF_RP	DIF_BSEC	MPI	CPI	S.E.	DIF_RP	DIF_SSEC	MPI	CPI
1	2.00	0.82	99.18	0.00	0.00	1.53	3.07	96.93	0.00	0.00
2	2.40	16.00	75.81	0.32	7.87	1.65	3.35	86.41	9.49	0.75
3	2.97	19.78	69.55	3.68	6.99	1.72	3.91	79.09	10.80	6.20
4	3.80	12.66	67.64	2.78	16.92	1.77	7.37	76.16	10.23	6.24
5	4.33	22.59	61.11	2.18	14.12	1.78	7.56	75.51	10.13	6.81
6	4.54	21.16	63.45	2.07	13.32	1.82	7.25	73.73	9.72	9.30
7	4.81	26.06	56.53	2.86	14.56	1.83	7.61	73.51	9.69	9.19
8	5.61	24.84	61.78	2.18	11.21	1.83	7.60	73.34	9.66	9.39
9	6.06	28.06	58.49	1.87	11.57	1.84	7.61	73.09	9.66	9.63
10	6.98	35.58	53.80	1.60	9.02	1.84	7.80	72.92	9.66	9.61
11	8.16	28.74	58.35	1.51	11.39	1.84	7.80	72.88	9.67	9.65
12	8.73	33.53	53.50	1.45	11.52	1.84	7.79	72.85	9.67	9.69
13	10.04	26.02	62.64	1.11	10.23	1.84	7.81	72.83	9.66	9.69
14	10.63	29.59	56.05	1.15	13.20	1.84	7.81	72.83	9.66	9.69
15	12.41	26.53	62.91	0.85	9.71	1.84	7.82	72.82	9.66	9.70
16	13.66	24.78	60.32	0.93	13.98	1.84	7.82	72.82	9.67	9.70
17	15.81	29.40	59.23	0.72	10.66	1.84	7.82	72.82	9.67	9.70
18	18.14	22.74	64.21	0.67	12.38	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
19	19.92	31.00	56.16	0.69	12.16	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
20	23.52	23.17	65.74	0.53	10.55	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
21	25.28	29.18	57.27	0.60	12.95	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
22	29.73	26.75	63.34	0.44	9.47	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
23	32.71	25.85	60.87	0.55	12.73	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70
24	37.40	30.40	58.99	0.48	10.13	1.84	7.82	72.81	9.67	9.70

ตารางที่ 5.17 ความแปรปรวนของค่าผิดพลาดจากการพยากรณ์ปริมาณหลักทรัพย์ในช่วงเวลาที่สอง

Period	Variance Decomposition of DIF_BSEC					Variance Decomposition of DIF_SSEC				
	S.E.	RP	DIF_BSEC	DIF_MPI	CPI	S.E.	RP	DIF_SSEC	DIF_MPI	CPI
1	4.78	55.79	44.21	0.00	0.00	1.93	52.94	47.06	0.00	0.00
2	5.17	60.34	37.80	1.86	0.00	2.31	37.68	53.79	7.85	0.69
3	5.40	61.24	36.88	1.81	0.07	2.43	37.19	53.04	8.42	1.36
4	5.99	63.78	34.66	1.48	0.08	2.86	26.86	44.54	18.12	10.48
5	6.44	67.91	30.00	1.89	0.19	3.20	40.67	35.66	15.25	8.42
6	6.64	64.11	28.83	6.87	0.19	3.28	40.79	34.13	16.35	8.73
7	6.65	64.14	28.79	6.86	0.21	3.30	40.46	34.03	16.63	8.88
8	6.93	61.01	31.33	7.44	0.22	3.36	39.11	34.57	17.10	9.21
9	7.01	60.35	31.29	8.13	0.23	3.51	41.87	33.66	15.71	8.77
10	7.18	58.20	31.98	9.59	0.23	3.52	41.69	33.96	15.64	8.71
11	7.72	61.61	29.25	8.94	0.20	3.76	42.32	35.39	14.06	8.23
12	7.87	59.68	29.17	10.94	0.20	3.82	41.22	35.99	14.26	8.53
13	8.23	57.98	31.82	10.01	0.19	3.86	40.56	36.72	14.28	8.44
14	8.49	59.95	30.36	9.52	0.17	3.87	40.64	36.80	14.18	8.39
15	8.56	59.20	31.12	9.50	0.17	3.89	40.56	36.59	14.30	8.55
16	9.40	54.35	37.24	8.24	0.17	3.92	40.49	36.52	14.14	8.85
17	9.63	52.82	38.25	8.76	0.17	3.95	40.70	36.54	14.02	8.74
18	10.52	56.50	35.62	7.74	0.14	3.96	40.57	36.38	13.97	9.08
19	10.68	56.75	35.33	7.78	0.15	3.97	40.32	36.36	14.07	9.25
20	10.76	56.75	34.82	8.28	0.15	4.06	40.11	36.81	13.62	9.46
21	10.89	55.42	36.31	8.09	0.19	4.16	41.33	36.08	13.55	9.04
22	10.95	55.50	36.24	8.04	0.22	4.30	43.04	33.91	14.31	8.74
23	11.85	55.33	37.37	7.10	0.20	4.35	43.73	33.15	13.99	9.14
24	12.47	54.97	38.44	6.41	0.18	4.41	43.04	34.19	13.85	8.92

5.8 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แม้ว่าผลการทดสอบที่ได้จาก Impulse Response Function จะไม่พบการส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อของธนาคารพาณิชย์ ทั้งนี้เนื่องจากการเปิดเสรีทางการเงินและการเปิดดำเนินการกิจการวิเทศธนกิจได้เพิ่มความสะดวกให้กับธนาคารในการกู้ยืมจากต่างประเทศ ส่งผลให้ข้อจำกัดในเรื่องสภาพคล่องของธนาคารพาณิชย์ลดลง จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้การส่งผ่านนโยบายการเงินผ่านช่องทางนี้ต้องลดประสิทธิภาพลงไป อย่างไรก็ตามเมื่อทำการทดสอบด้วย Variance Decomposition พบว่า ผลการดำเนินนโยบายการเงินส่งผลกระทบต่อธนาคารแต่ละขนาดแตกต่างกันไป โดยผลที่ได้ตรงกับข้อสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ เมื่อมีการดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด จะส่งผลกระทบต่อปริมาณสินเชื่อของธนาคารขนาดเล็กมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ ในขณะที่ปริมาณหลักทรัพย์ที่ธนาคารขนาดใหญ่ถือครองไว้จะได้รับผลกระทบมากกว่าธนาคารขนาดเล็ก

ผลดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า ถ้ากลไกการทำงานของนโยบายการเงินมีการส่งผ่านช่องทางการปล่อยสินเชื่อของธนาคาร ธนาคารขนาดเล็กจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินนโยบายการเงินมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ เนื่องจากธนาคารขนาดใหญ่มีความสามารถในการระดมทุนมากกว่าธนาคารขนาดเล็ก ดังนั้นเมื่อมีการดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด ธนาคารขนาดใหญ่จึงทำการลดการถือครองหลักทรัพย์ลงมากกว่าธนาคารขนาดเล็ก เพื่อที่จะรักษาระดับของปริมาณสินเชื่อเอาไว้ เนื่องจากสินเชื่อให้อัตราผลตอบแทนที่สูงกว่าหลักทรัพย์ ในขณะที่ธนาคารขนาดเล็กนั้นต้องระวังปัญหาทางด้านสภาพคล่องมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ อันเป็นผลจากความสามารถในการระดมทุนที่ต่ำกว่า จึงทำให้เมื่อมีการดำเนินนโยบายการเงินแบบเข้มงวด ธนาคารขนาดเล็กจะลดการถือครองสินเชื่อมากกว่าธนาคารขนาดใหญ่ และเลือกที่จะถือครองหลักทรัพย์มากกว่าสินเชื่อ เนื่องจากหลักทรัพย์มีสภาพคล่องมากกว่า ดังนั้นปริมาณหลักทรัพย์ที่ตนถือไว้จึงเปรียบเสมือนตัวรองรับการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน (Shock) ที่เกิดขึ้นในอนาคต