

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ความมีประสิทธิภาพของภาควิชาในวิทยาลัยครู สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ 6 แห่ง คือ วิทยาลัยครูจันทระเกษม วิทยาลัยครูพระนคร วิทยาลัยครูสวนสุนันทา วิทยาลัยครูสวนดุสิต วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และวิทยาลัยครูชนบุรี โดยการใช้แบบสำรวจและแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย ส่วนการค่าสถิติต่าง ๆ ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการประมวลผลดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว และสถานภาพของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม และแบบสำรวจ

ตอนที่ 2 ศึกษาความมีประสิทธิภาพของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ตอนที่ 3 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยแวดล้อมของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ตอนที่ 4 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ กับผลิตผลของภาควิชา

ตอนที่ 5 สร้างสมการทำนายประสิทธิภาพของภาควิชา

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว และสถานภาพของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามและแบบสำรวจ การวิเคราะห์ในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำเอาข้อมูลจากแบบสำรวจไปวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลจากแบบสอบถามในส่วนที่เป็นภาควิชาเดียวกัน เพื่อให้ได้ปัจจัยด้านต่าง ๆ ครบถ้วนตามที่ตั้งไว้ ตามตารางที่ 5 โดยใช้ค่าร้อยละ (%)

ตารางที่ 5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจและแบบสอบถาม
ของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครู สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

วิทยาลัย	จันทร์เกษม		พระนคร		สวนสุนันทา		สวนดุสิต		บ้านสมเด็จ		ธนบุรี	
	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ	จำ นวน	ร้อยละ
เพศ												
ชาย	62	30	54	30	45	32	46	28	65	36	33	30
หญิง	143	70	129	70	95	68	117	72	118	64	78	70
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100
อายุ												
ต่ำกว่า 25	-	-	-	-	-	-	4	3	2	1	-	-
26 - 35	20	10	14	8	9	6	23	14	12	7	10	9
36 - 45	69	34	81	44	41	29	51	31	39	21	39	35
46 - 55	101	49	68	37	71	51	70	43	79	43	51	46
55 ปีขึ้นไป	15	7	20	11	19	14	15	9	51	28	11	10
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100

วิทยาลัย	จันทรเกษม		นระนคร		สวนสุนันทา		สวนดุสิต		บ้านสมเด็จ		ธนบุรี	
	จำ	ร้อยละ	จำ	ร้อยละ	จำ	ร้อยละ	จำ	ร้อยละ	จำ	ร้อยละ	จำ	ร้อยละ
รายการ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ
ประสบการณ์												
1 - 5 ปี	19	9	20	11	11	8	38	23	29	16	16	14
6 - 10 ปี	19	9	18	10	18	13	17	10	19	10	15	14
11 - 15 ปี	42	21	33	18	26	19	29	18	19	10	18	16
16 - 20 ปี	50	24	50	27	38	27	30	19	37	20	17	15
สูงกว่า 20 ปี	75	37	62	34	47	33	49	30	79	44	45	41
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100
วุฒิ												
ป.ตรี	50	24	29	16	26	19	39	24	55	30	21	19
ป.เฉพาะ	5	3	4	2	6	4	8	5	3	2	1	1
ป.โท	138	67	147	80	105	75	100	61	116	63	87	78
ป.เอก	12	6	3	2	3	2	16	10	9	5	2	2
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100
การอบรมเฉพาะ												
เคย	116	57	63	34	72	51	88	54	93	51	53	48
ไม่เคย	89	43	120	66	68	49	75	46	90	49	58	52
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100

วิทยาลัย	จันทร์เกษม		พระนคร		สวนสุนันทา		สวนดุสิต		บ้านสมเด็จ		ธนบุรี	
	จำ	ร้อย	จำ	ร้อย	จำ	ร้อย	จำ	ร้อย	จำ	ร้อย	จำ	ร้อย
รายการ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ	นวน	ละ
รายได้												
6,000 -												
10,000	15	7	17	9	12	9	13	8	10	6	15	14
10,001 -												
14,000	57	28	59	32	28	20	41	25	35	19	28	25
14,001 -												
18,000	85	41	66	36	46	33	71	44	59	32	36	32
18,001 -												
22,000	34	17	22	12	31	22	28	17	50	27	20	18
สูงกว่า												
22,000	14	7	19	11	23	16	10	6	29	16	12	11
รวม	205	100	183	100	140	100	163	100	183	100	111	100

จากตารางที่ 5 พบว่า อาจารย์ที่ตอบแบบสำรวจและแบบสอบถามทั้งหมดของวิทยาลัยครูทั้ง 6 แห่ง ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์หญิง มีค่าร้อยละ 69.04 ของจำนวนทั้งหมด 985 คน อาจารย์ส่วนใหญ่ที่ให้ข้อมูล มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.68 ของจำนวนทั้งหมด รองลงมา มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.48 ของจำนวนทั้งหมด ทางด้านประสบการณ์ อาจารย์ส่วนใหญ่จะอยู่ในสังกัดประจำภาควิชาของตน ไม่ค่อยได้ย้ายภาควิชา จึงปรากฏว่า มีอาจารย์อยู่ประจำภาควิชา นั้น ๆ สูงกว่า 20 ปี จำนวนร้อยละ 36.25 รองลงไปเป็น 16 - 20 ปี จำนวนร้อยละ 22.54 ส่วนวุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ส่วนใหญ่ จะเป็นปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 70.36 รองลงไปเป็นปริญญาตรี ร้อยละ 22.34 ทางด้านการฝึกอบรมเฉพาะ มีอาจารย์ประมาณครึ่งหนึ่ง ทั้งเคยและไม่เคยไปเข้ารับการอบรมเฉพาะ จึงมีจำนวนอย่างละร้อยละ 49.24 และ 50.76 เกี่ยวกับรายได้ของอาจารย์ประจำในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ทั้ง 6 แห่ง มีรายได้อยู่ในระหว่าง 14,001 - 18,000 บาท มากที่สุด รองลงไป เป็นระหว่าง 10,001 - 14,000 บาท และ 18,001 - 22,000 บาท ซึ่งเป็นรายได้ที่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ค่อนข้างจะมีฐานะทางด้านการเงินอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง เพราะทำงานมาค่อนข้างนาน

ตอนที่ 2 ศึกษาความมีประสิทธิภาพของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ประสิทธิภาพของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ได้แก่ ผลิตผลด้านการสอน ผลิตผลด้านการวิจัย ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ในตอนที่ 2 นี้ เป็นการแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ซึ่งจะนำเสนอ 3 ลักษณะ คือ

ลักษณะที่ 1 ผลการศึกษาประสิทธิผลรวมของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ เป็นการแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) รวมของผลิตผลทุกวิทยาลัย โดยแยกรายด้าน

ลักษณะที่ 2 ผลการศึกษาประสิทธิผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัย-

ลัยรัตนโกสินทร์ แยกรายด้านและรายวิทยาลัย เป็นการแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผล เป็นรายด้านและรายวิทยาลัย

ลักษณะที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ โดยการจำแนกตามระดับของประสิทธิผลของภาควิชา ระดับสูง ระดับปานกลาง และระดับต่ำ

การจำแนกระดับประสิทธิผลของภาควิชา ออกเป็น 3 ระดับ ใช้เกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดขึ้น ดังนี้

1. คัดเลือกภาควิชา จากวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ที่เก็บข้อมูลจากแบบสำรวจ และแบบสอบถามได้ครบ ซึ่งมีจำนวนทั้งหมด 120 ภาควิชา

2. ใช้คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) รวมของผลิตผลแต่ละด้านเป็นเกณฑ์ในการให้คะแนน โดยมีวิธีการดังนี้

2.1 ผลิตผลของภาควิชาด้านที่มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) สูงกว่าค่าเฉลี่ย (\bar{X}) รวม ให้คะแนน = 2 ถ้าต่ำกว่าให้คะแนน = 1

2.2 ภาควิชาที่มีคะแนนของผลิตผล = 2 ตั้งแต่ 3 ด้านขึ้นไป จัดให้อยู่ในกลุ่มที่มีประสิทธิผลสูง

2.3 ภาควิชาที่มีคะแนนของผลิตผล = 2 จำนวน 2 ด้าน จัดให้อยู่ในกลุ่มที่มีประสิทธิผลปานกลาง

2.4 ภาควิชาที่มีคะแนนของผลิตผล = 2 จำนวน 1 ด้าน หรือไม่มีเลย จัดให้อยู่ในกลุ่มที่มีประสิทธิผลต่ำ

การจัดกลุ่มตามระดับประสิทธิผลของภาควิชา เมื่อจัดเสร็จแล้ว นำเสนอในรูปตาราง และค่าร้อยละ (%) รวมทั้งแยกเป็นรายด้านของผลิตผล

ลักษณะที่ 1 ผลการศึกษาประสิทธิผลรวมของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสห-
วิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา
วิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ผลิตผลด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S. D.
1. ด้านการสอน	7.29	4.92
2. ด้านการวิจัย	0.19	0.61
3. ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	1.50	4.61
4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	0.58	2.62
5. ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์	0.65	0.93

จากตารางที่ 6 เป็นการแสดงค่าเฉลี่ยของปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัย
ครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ทั้ง 6 แห่ง โดยผลิตผลด้านการสอน เฉลี่ยเป็นชั่วโมง
ต่อสัปดาห์ (7.29) ผลิตผลด้านการวิจัย เฉลี่ยเป็นจำนวนเรื่องต่อปี (0.19) ผลิต
ผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เฉลี่ยเป็นจำนวนครั้งต่อปี (1.50) ผลิต
ผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เฉลี่ยเป็นจำนวนครั้งต่อปี (0.58) และผลิตผล
ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ เฉลี่ยเป็นจำนวนเรื่องต่อปี (0.65)

ลักษณะที่ 2 ผลการศึกษาประเมินผลภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยาลัย
รัตนโกสินทร์ แยกรายด้านและรายวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลของภาควิชาในวิทยาลัยครู
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ด้านการสอน

วิทยาลัยครู	\bar{X}	S. D.
1. จันทรเกษม	9.23	3.89
2. พระนคร	7.41	5.09
3. สวนสุนันทา	5.29	5.34
4. สวนดุสิต	6.70	4.86
5. บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	6.90	4.79
6. ธนบุรี	7.56	4.91

จากตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลด้านการสอน จำแนกเป็นรายวิทยาลัย
ปรากฏว่าของวิทยาลัยครูจันทรเกษม มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด = 9.23 และของวิทยาลัยครู
สวนสุนันทา มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด = 5.29

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครู
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ด้านการวิจัย

วิทยาลัยครู	\bar{X}	S. D.
1. จันทรเกษม	0.35	0.61
2. พระนคร	0.10	0.30
3. สวนสุนันทา	0.00	0.00
4. สวนดุสิต	0.34	0.77
5. บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	0.17	0.89
6. ธนบุรี	0.13	0.33

จากตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลด้านการวิจัย จำแนกเป็นรายวิทยาลัย
ปรากฏว่าของวิทยาลัยครูจันทรเกษม ค่าเฉลี่ยสูงสุด = 0.35 และต่ำที่สุดเป็นของ
วิทยาลัยครูพระนคร ส่วนของวิทยาลัยครูสวนสุนันทานั้น ไม่ปรากฏข้อมูล

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครู
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ด้านการให้บริการทางวิชาการ
แก่สังคม

วิทยาลัยครู	\bar{X}	S.D.
1. จันทระเกษม	1.46	2.80
2. พระนคร	0.96	1.13
3. สวนสุนันทา	1.22	3.07
4. สวนดุสิต	2.33	6.28
5. บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	0.50	1.46
6. ชนบุรี	3.23	9.67

จากตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม จำแนกเป็นรายวิทยาลัย ปรากฏว่า ของวิทยาลัยครูชนบุรี มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด = 3.23 และต่ำที่สุดเป็นของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา = 0.50



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครู
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

วิทยาลัยครู	\bar{X}	S.D.
1. จันทระเกษม	1.35	4.94
2. พระนคร	0.78	2.40
3. สวนสุนันทา	0.19	0.67
4. สวนดุสิต	0.41	1.16
5. บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	0.10	0.36
6. ชนบุรี	0.34	1.39

จากตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
จำแนกเป็นรายวิทยาลัย ปรากฏว่า ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด
= 1.35 และต่ำที่สุดเป็นของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา = 0.10

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของผลิตผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครู สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ด้านผลงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์

วิทยาลัยครู	\bar{X}	S.D.
1. จันทรเกษม	0.68	0.91
2. พระนคร	0.60	0.85
3. สวนสุนันทา	0.31	0.77
4. สอนดุสิต	0.84	0.97
5. บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	0.62	0.99
6. ธนบุรี	0.89	0.99

จากตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ จำแนกเป็นรายวิทยาลัย ปรากฏว่า ของวิทยาลัยครูธนบุรี มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด = 0.89 และต่ำที่สุดเป็นของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา = 0.31

ลักษณะที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิผลของภาควิชา ในวิทยาลัยครูสหวิทยา-
ลัยรัตนโกสินทร์ แยกตามระดับของประสิทธิผลของภาควิชา ระดับสูง ระดับปานกลาง
และระดับต่ำ ซึ่งปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละ (%) ของภาควิชาที่จำแนกตาม
ระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	จำนวนภาควิชา	ร้อยละ
สูง	30	25.00
ปานกลาง	37	30.83
ต่ำ	53	44.17
รวม	120	100.00

จากตารางที่ 12 จากการเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยรวมซึ่งเป็นเกณฑ์ พบ
ว่า มีภาควิชาที่อยู่ในกลุ่มประสิทธิผลระดับสูง กล่าวคือ ให้คะแนนผลิตผลเท่ากับ 2
ตั้งแต่ 3 ด้านขึ้นไป จำนวน 30 ภาค คิดเป็นร้อยละ 25.00 ระดับปานกลาง ซึ่งได้
คะแนนผลิตผลเท่ากับ 2 เพียง 2 ด้าน จำนวน 37 ภาค คิดเป็นร้อยละ 30.83
ระดับต่ำ ซึ่งได้คะแนนผลิตผลเท่ากับ 2 จำนวน 1 ด้าน หรือไม่มีเลย จำนวน 53
ภาค คิดเป็นร้อยละ 44.17

จากการแบ่งระดับของประสิทธิผล โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ผลผลิตด้านการสอน มีค่าเฉลี่ยของกลุ่มประสิทธิผลระดับสูง อยู่ระหว่าง 6 ถึง 16 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ประสิทธิผลระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 8 ถึง 14 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และประสิทธิผลระดับต่ำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2 ถึง 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และหาค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลทั้ง 3 ระดับ ได้ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยของผลผลิตของภาควิชาด้านการสอน
จำแนกตามระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	X
สูง	12.14
ปานกลาง	10.48
ต่ำ	9.02
รวมเฉลี่ย	9.93

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าภาควิชาที่อยู่ในกลุ่มประสิทธิผลระดับสูง จะมีจำนวนชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ มากตามไปด้วย ($x = 12.14$) และภาควิชาที่อยู่ในกลุ่มประสิทธิผลระดับต่ำ จะมีจำนวนชั่วโมงต่อสัปดาห์ต่ำตามไปด้วย ($x = 9.02$)

จากการแบ่งระดับของประสิทธิผล โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ผลิตผลด้านการวิจัย กลุ่มประสิทธิผลระดับสูง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 6 ขึ้นต่อปี ประสิทธิผลระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 2 ขึ้นต่อปี และประสิทธิผลระดับต่ำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ขึ้นต่อปี และหาค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลทั้ง 3 ระดับ ได้ดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลของภาควิชาด้านการวิจัย
จำแนกตามระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	X
สูง	2.00
ปานกลาง	0.30
ต่ำ	0.07
รวมเฉลี่ย	0.26

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นถึงจำนวนเรื่องของงานวิจัยที่ผ่านมาของภาควิชา กลุ่มของภาควิชาที่มีประสิทธิผลอยู่ในระดับสูง จะมีค่าเฉลี่ยสูงตามไปด้วย (2.00) ส่วนกลุ่มของภาควิชาที่มีประสิทธิผลต่ำ ค่าเฉลี่ยก็ต่ำด้วย (0.07)

จากการแบ่งระดับของประสิทธิผล โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม กลุ่มประสิทธิผลระดับสูง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 15 ครั้งต่อปี ประสิทธิผลระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 6 ครั้งต่อปี และประสิทธิผลระดับต่ำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 2 ครั้งต่อปี และหาค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลทั้ง 3 ระดับ ได้ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลของภาควิชาด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม จำแนกตามระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	X
สูง	7.14
ปานกลาง	3.35
ต่ำ	0.56
รวมเฉลี่ย	2.20

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยของจำนวนครั้งต่อปีที่ให้บริการกลุ่มภาควิชาที่มีประสิทธิผลสูง = 7.14 และกลุ่มที่มีประสิทธิผลต่ำ = 0.56

จากการแบ่งระดับของประสิทธิผล โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ผลผลิตด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม กลุ่มประสิทธิผลระดับสูง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 5 ครั้งต่อปี ประสิทธิผลระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 3 ครั้งต่อปี และประสิทธิผลระดับต่ำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 2 ครั้งต่อปี และหาค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลทั้ง 3 ระดับ ได้ตั้งตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลของภาควิชาด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมจำแนกตามระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	X
สูง	5.14
ปานกลาง	1.04
ต่ำ	0.02
รวมเฉลี่ย	0.78

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยของจำนวนครั้งต่อปี ในการปฏิบัติงานด้านศิลปวัฒนธรรมของอาจารย์ในภาควิชา กลุ่มที่มีค่าของประสิทธิผลสูง มีค่าเฉลี่ย = 5.4 และกลุ่มที่มีค่าของประสิทธิผลต่ำ มีค่าเฉลี่ย = 0.02

จากการแบ่งระดับของประสิทธิผล โดยใช้วิธีการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับค่าเฉลี่ยรวม พบว่า ผลผลิตด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ กลุ่มประสิทธิผลระดับสูง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 4 ครั้งต่อปี ประสิทธิผลระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 3 ครั้งต่อปี และประสิทธิผลระดับต่ำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 0 ถึง 2 ครั้งต่อปี และหาค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลทั้ง 3 ระดับ ได้ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยของผลิตผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ จำแนกตามระดับของประสิทธิผล

ระดับของประสิทธิผล	X
สูง	2.29
ปานกลาง	1.17
ต่ำ	0.34
รวมเฉลี่ย	0.83

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ กลุ่มที่ประสิทธิผลสูง = 2.29 และกลุ่มที่มีประสิทธิผลต่ำ = 0.34

ตอนที่ 3 ศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยแวดล้อมของภาควิชา ใน
วิทยาลัยครูสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ในตอนนี้เป็นการศึกษาถึงปัจจัยด้านต่าง ๆ ที่นำมาใช้เป็นตัวแปรอิสระ เพื่อจะหาว่าตัวแปรด้านใด ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในด้านต่าง ๆ ของภาควิชา วิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ซึ่งนำเสนอเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

ลักษณะที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) รวม ของปัจจัยแต่ละด้านจากแบบสอบถามและแบบสำรวจ นำเสนอเป็นตาราง

ลักษณะที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัจจัยแต่ละด้าน จากแบบสอบถามและแบบสำรวจ โดยแยกเป็นรายวิทยาลัย นำเสนอเป็นตาราง

ความหมายของระดับความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถาม

คะแนนเฉลี่ย	3.51 - 4.00	หมายถึง	เหมาะสมมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	2.51 - 3.50	หมายถึง	เหมาะสมมาก
คะแนนเฉลี่ย	1.51 - 2.50	หมายถึง	เหมาะสมน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 - 1.50	หมายถึง	เหมาะสมน้อยที่สุด

ลักษณะที่ 1 เป็นการแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัจจัยแต่ละด้านของ
วิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัย
รัตนโกสินทร์ที่มีต่อปัจจัยแต่ละด้าน

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	2.99	0.63
2. องค์กรประกอบในการทำงาน	2.71	0.56
3. ลักษณะของงาน	2.81	0.49
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.71	0.49
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.84	0.48
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.46	0.46
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.88	0.50
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.34	0.69
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.80	0.41
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.76	0.44
11. ความพึงพอใจ	2.40	0.34
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.77	0.45
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.11	0.60
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.40	0.58
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.36	0.66

จากตารางที่ 18 พบว่าอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตน-
โกสินทร์ มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์เหมาะสม
มาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดของปัจจัย เท่ากับ 2.99 และด้านการวิจัยมีความเหมาะสม
น้อย คือ โดยมีค่าเฉลี่ยรายต่ำสุด เท่ากับ 2.11

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูใน
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ของปัจจัยแต่ละด้าน

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	7.03	5.66
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	1.61	2.23
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.18	0.57
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.06	0.28

จากตารางที่ 19 จำนวนอาจารย์ในภาควิชา มีค่าเฉลี่ย 7.03 จำนวน
ครั้งต่อปีในการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน มีค่าเฉลี่ย = 1.61 และการศึกษาต่อ
ของอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ มีค่าไม่ถึง 1.00 แสดงว่าจำนวนอาจารย์ในภาค
วิชายังมีจำนวนไม่มากนัก และสถานภาพด้านอื่นอยู่ในสภาวะที่ยังน้อยมาก

ลักษณะที่ 2 เป็นการแสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของปัจจัยแต่ละด้าน
โดยจำแนก ออกเป็นรายวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครุจักรเกษม
ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	2.97	0.65
2. องค์กรประกอบในการทำงาน	2.64	0.60
3. ลักษณะของงาน	2.78	0.52
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.70	0.51
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.91	0.50
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.48	0.46
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.89	0.49
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.21	0.70
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.85	0.41
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.73	0.45
11. ความพึงพอใจ	2.40	0.29
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.81	0.44
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.09	0.59
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.40	0.54
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.37	0.70

จากตารางที่ 20 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครุจักรเกษม มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.97 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อยโดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.09

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูจันทระเกษม

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	10.33	5.54
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	2.12	2.58
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.21	0.41
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.15	0.45

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของสถานภาพของอาจารย์ สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม ทุกด้าน (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวมในตารางที่ 19)

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูพระนคร
ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	3.02	0.60
2. องค์กรประกอบในการทำงาน	2.79	0.52
3. ลักษณะของงาน	2.90	0.49
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.78	0.50
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.90	0.45
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.49	0.47
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.93	0.51
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.34	0.72
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.86	0.42
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.82	0.41
11. ความพึงพอใจ	2.53	0.42
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.77	0.41
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.02	0.66
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.33	0.61
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.33	0.69

จากตารางที่ 22 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูพระนคร มีความเห็น
ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่า
เฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.02 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย
ต่ำสุด เท่ากับ 2.02

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูพระนคร

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	6.78	5.56
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	1.41	1.95
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.11	0.31
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.00	0.00

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า ไม่มีข้อมูลของค่าเฉลี่ยของการศึกษาต่อต่าง
ประเทศ และค่าเฉลี่ยทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวม ในตารางที่
19)

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S. D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	2.90	0.63
2. องค์ประกอบในการทำงาน	2.70	0.55
3. ลักษณะของงาน	2.76	0.49
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.60	0.47
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.77	0.49
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.43	0.47
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.84	0.48
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.31	0.64
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.80	0.40
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.71	0.46
11. ความพึงพอใจ	2.34	0.29
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.79	0.45
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.07	0.58
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.41	0.58
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.32	0.60

จากตารางที่ 24 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนสุนันทา มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.90 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.07

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนสุนันทา

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	3.81	4.18
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	0.62	0.81
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.08	0.28
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.00	0.00

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ไม่มีข้อมูลของค่าเฉลี่ยของ ด้านการศึกษาต่อต่างประเทศ และค่าเฉลี่ยทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวม ในตารางที่ 19)

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนดุสิต
ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	3.09	0.65
2. องค์กรประกอบในการทำงาน	2.77	0.54
3. ลักษณะของงาน	2.91	0.46
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.78	0.46
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.84	0.48
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.52	0.44
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.86	0.51
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.37	0.68
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.80	0.37
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.78	0.42
11. ความพึงพอใจ	2.40	0.32
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.74	0.47
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.19	0.61
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.45	0.59
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.38	0.60

จากตารางที่ 26 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีความเห็น
ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่า
เฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.09 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำ
สุด เท่ากับ 2.19

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูสวนดุสิต

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	6.71	5.58
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	1.56	1.88
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.25	0.77
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.09	0.37

จากตารางที่ 27 ปรากฏว่า จำนวนอาจารย์ในภาควิชากับการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม และค่าเฉลี่ยของการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวม ในตารางที่ 19)

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครู
บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S. D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	2.91	0.63
2. องค์ประกอบในการทำงาน	2.64	0.59
3. ลักษณะของงาน	2.74	0.50
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.67	0.46
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.80	0.51
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.41	0.42
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.83	0.54
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.39	0.68
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.71	0.43
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.70	0.46
11. ความพึงพอใจ	2.32	0.32
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.70	0.48
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.17	0.56
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.43	0.61
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.33	0.67

จากตารางที่ 28 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นว่า ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 2.91 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด เท่ากับ 2.17

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครู
บ้านสมเด็จเจ้าพระยา

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	6.86	5.92
2. การฝึกอบรมและการศึกษาตุงาน	1.27	1.72
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.05	0.22
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.00	0.00

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่า ไม่มีข้อมูลของค่าเฉลี่ยของด้านการศึกษา
ต่อต่างประเทศ และค่าเฉลี่ยทุกด้านต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวมใน
ตารางที่ 19)

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูธนบุรี
ที่มีต่อปัจจัยด้านต่าง ๆ

ปัจจัยด้านต่าง ๆ	\bar{X}	S.D.
1. ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์	2.99	0.53
2. องค์กรประกอบในการทำงาน	2.73	0.47
3. ลักษณะของงาน	2.73	0.37
4. บรรยากาศของภาควิชา	2.63	0.44
5. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน	2.76	0.39
6. ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน	2.35	0.43
7. การปรับตัวของภาควิชา	2.90	0.41
8. ความสัมพันธ์กับภาควิชาอื่น	2.44	0.69
9. ความผูกพันต่อภาควิชา	2.75	0.33
10. การทำงานตามกันและขัดกัน	2.81	0.41
11. ความพึงพอใจ	2.37	0.31
12. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน	2.80	0.42
13. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย	2.04	0.50
14. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ	2.35	0.48
15. ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงฯ	2.40	0.63

จากตารางที่ 30 พบว่า อาจารย์ประจำวิทยาลัยครูธนบุรี มีความเห็นว่าการ
ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์มีความเหมาะสมมาก โดยมีค่าเฉลี่ย
สูงสุด เท่ากับ 2.99 และด้านการวิจัย มีความเหมาะสมน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด
เท่ากับ 2.04

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยสถานภาพของอาจารย์ประจำวิทยาลัยครูธนบุรี

สถานภาพของอาจารย์	\bar{X}	S.D.
1. จำนวนอาจารย์ในภาควิชา	6.10	4.24
2. การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน	2.83	3.39
3. การศึกษาต่อภายในประเทศ	0.45	1.11
4. การศึกษาต่อต่างประเทศ	0.09	0.28

จากตารางที่ 31 ปรากฏ ค่าเฉลี่ยของจำนวนอาจารย์ในภาควิชา ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยรวม และค่าเฉลี่ยของปัจจัยด้านอื่นที่เหลือ สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวม (เทียบกับค่าเฉลี่ยรวม ในตารางที่ 19)

ตอนที่ 4 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ กับผลผลิตของ
ภาควิชา

ในตอนนี เป็นการหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่เป็นปัจจัยด้านต่างๆ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation) แล้วนำเสนอในรูปตารางของความสัมพันธ์ แบ่งเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

ลักษณะที่ 1 แสดงความสัมพันธ์รวมของปัจจัยแต่ละด้านของวิทยาลัยครูใน
สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลักษณะที่ 2 แสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยแต่ละด้าน โดยการจำแนกเป็น
รายวิทยาลัย ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลักษณะที่ 1 แสดงความสัมพันธ์รวมของปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยครู
ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ตามตารางที่ 32

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยครูในสภากาชาดรัตนโกสินทร์

EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4	
EDU	1																							
K11	.48*	1																						
K12	-.11	-.06	1																					
K13	.05	.06	-.03	1																				
K14	.58*	.36*	.06	-.06	1																			
XX1	-.12*	-.02	.01	.09	-.10	1																		
XX2	-.13	-.05	-.01	.01	-.10	.60*	1																	
XX3	-.10	.08	.02	.04	-.07	.68*	.72*	1																
XX4	-.09	-.03	.02	.07	-.08	.77*	.56*	.69*	1															
XX51	-.09	-.01	.05	.05	-.09	.66*	.48*	.61*	.76*	1														
XX52	-.05	-.07	.04	.06	-.05	.49*	.40*	.48*	.63*	.62*	1													
XX6	-.01	.07	.00	.09	-.05	.48*	.48*	.52*	.48*	.57*	.39*	1												
XX7	.00	.02	.09	.11*	-.05	.38*	.37*	.42*	.45*	.43*	.41*	.52*	1											
XX8	-.03	.01	.02	.07	-.07	.47*	.42*	.53*	.53*	.56*	.48*	.55*	.40*	1										
XX9	.04	.05	.06	.15*	-.06	.38*	.34*	.40*	.42*	.41*	.42*	.48*	.34*	.57*	1									
XX10	-.01	.02	.07	.14*	-.04	.24*	.26*	.30*	.36*	.31*	.50*	.33*	.40*	.46*	.42*	1								
XX11	-.02	.03	.04	.03	-.04	.53*	.51*	.60*	.57*	.59*	.48*	.65*	.51*	.54*	.45*	.37*	1							
XXA	.00	.00	.02	-.02	-.02	.30*	.31*	.34*	.38*	.33*	.38*	.32*	.42*	.25*	.20*	.28*	.48*	1						
XXB	-.04	.00	.01	-.04	-.05	.45*	.46*	.49*	.46*	.50*	.45*	.44*	.50*	.39*	.28*	.24*	.63*	.63*	1					
XXC	.02	.12*	-.10	.02	-.03	.39*	.38*	.44*	.44*	.45*	.40*	.44*	.49*	.40*	.36*	.33*	.61*	.61*	.70*	1				
Y1	.01	.05	-.04	-.03	-.01	-.05	-.06	-.04	-.03	.00	.01	.04	-.07	.02	.00	-.06	.01	-.02*	-.01	.02	1			
Y2	-.00	.02	-.00	-.08	.00	-.01	.03	.01	.00	-.03	.02	-.01	-.01	-.03	-.03	-.06	.03	.06	.02	.01	.46*	1		
Y3	.05	-.03	-.10	-.02	-.06	-.04	-.03	-.04	-.02	-.05	-.01	.03	-.03	-.01	-.02	-.06	-.06	-.04	-.04	-.04	.10	.27*	1	
Y4	-.02	-.03	-.06	-.06	-.07	.01	.07	.04	.04	.06	.06	.07	.09	.05	-.01	.03	.06	.06	.05	-.01	.14*	.35*	.21*	1
Y5	.01	.01	-.08	-.06	-.01	-.03	.03	.01	.03	.01	.00	.02	-.03	.00	-.03	-.03	.02	.00	.02	.03	.70*	.47*	.21*	.23*
Y6	.01	-.04	.04	-.06	.00	.07	.06	.07	.02	.02	.06	.03	.06	.02	.01	-.02	.08	.08	.07	-.02	.22*	.32*	.13*	.17*
Y7	.01	.04	-.08	-.02	-.02	.02	.02	.02	.00	-.02	.00	.00	-.03	-.01	-.03	-.04	.01	-.02	.02	.02	.07	.46*	.10	.08
Y8	.04	.06	-.19*	-.03	-.07	.01	.01	-.02	.02	.05	.01	-.02	-.05	.03	.00	.01	.02	-.03	-.01	.10	.07	.11*	.10	.08
Y9	.02	.02	.05	-.05	.04	.01	-.02	-.01	.00	-.01	-.01	-.03	-.05	-.02	-.07	-.06	.00	.00	.04	.01	.37*	.34*	.15*	.11*
YY	.02	.05	-.13*	-.06	.03	.00	.03	.00	-.01	.00	.00	.00	-.05	.01	.04	-.04	.02	.00	.03	.06	.49*	.58*	.21*	.19*

* P < .001

จากตารางที่ 32 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน ด้านการวิจัย ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ และผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน การศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศของอาจารย์ (ด้านผลิตรวม มีประสพการณ์ในการทำงานของอาจารย์ด้วย)

ผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงานของอาจารย์ (ด้านการทำนุบำรุงฯ มีประสพการณ์ในการทำงานของอาจารย์ด้วย)

ลักษณะที่ 2 แสดงความสัมพันธ์รวมของปัจจัยแต่ละด้าน โดยจำแนกเป็นรายวิทยาลัย ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ตามตารางที่ 33 - 38

ตารางที่ 33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยศรีนครินทรเกษม

	EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4
EDU	1																							
K11	.47*	1																						
K12	-.13	-.08	1																					
K13	.11	.08	-.03	1																				
K14	.46*	.24*	.17	-.00	1																			
XX1	.03	.05	.03	-.07	-.02	1																		
XX2	-.09	.01	-.13	-.11	-.10	.60*	1																	
XX3	-.05	-.10	-.02	.03	.01	.66*	.68*	1																
XX4	-.03	.04	.08	.05	-.08	.76*	.59*	.64*	1															
XX51	.02	.08	.03	.02	-.07	.62*	.51*	.58*	.72*	1														
XX52	-.08	-.04	.04	-.00	-.06	.49*	.36*	.43*	.59*	.37*	1													
XX6	.08	.16	.00	.15	-.12	.40*	.45*	.37*	.36*	.52*	.22	1												
XX7	.08	.07	.03	.20	-.11	.33*	.35*	.37*	.43*	.35*	.29*	.47*	1											
XX8	-.03	.05	-.02	.05	-.12	.44*	.44*	.48*	.49*	.50*	.39*	.48*	.28*	1										
XX9	.08	.08	.01	.14	-.14	.44*	.34*	.36*	.41*	.37*	.35*	.47*	.29*	.59*	1									
XX10	-.00	.14	.01	.05	-.13	.24*	.29*	.25*	.34*	.27*	.44*	.30*	.38*	.47*	.37*	1								
XX11	.05	.11	.04	.02	-.14	.56*	.59*	.61*	.59*	.60*	.46*	.54*	.51*	.58*	.46*	.35*	1							
XXA	-.03	.02	-.01	.11	-.06	.28*	.26*	.25*	.32*	.27*	.34*	.31*	.46*	.20	.15	.26*	.48*	1						
XXB	-.00	.04	-.06	.05	-.15	.48*	.53*	.49*	.52*	.52*	.54*	.46*	.52*	.40*	.28*	.42*	.66*	.51*	1					
XXC	.07	.13	-.16	.05	-.07	.42*	.42*	.46*	.47*	.46*	.36*	.46*	.48*	.34*	.37*	.37*	.63*	.52*	.63*	1				
Y1	.10	.20	.11	.11	-.15	-.05	-.05	-.09	-.07	-.05	-.03	.08	.03	-.08	-.04	-.15	-.05	.02	-.04	-.09	1			
Y2	.06	.03	.08	-.12	.06	.02	.17	.09	.03	.02	.09	.12	.20	.04	.02	.01	.14	.23*	.13	.04	.55*	1		
Y3	.13	.14	-.01	.05	.05	.06	-.03	-.01	.02	-.04	.03	-.02	.02	-.02	.04	-.03	-.07	-.06	-.03	-.06	.14	-.06	1	
Y4	.04	-.05	.01	-.14	-.01	-.04	.17	.09	.04	.06	.12	.09	.23	.09	-.00	.15	.16	.24*	.19	.06	.21	.82*	-.17	1
Y5	.04	.06	-.16	-.10	.04	.03	.18	.02	-.04	-.08	.11	.02	-.00	.00	-.04	.03	.03	.06	.09	.01	.43*	.53*	.09	.41*
Y6	.05	.00	.16	-.02	.10	-.02	.01	.06	.00	-.03	.01	-.02	.12	-.01	-.03	-.12	.03	.13	-.03	-.03	.61*	.65*	.13	.34*
Y7	.05	.05	-.33*	-.06	-.15	.01	.16	.03	.04	.06	.07	.03	.03	.11	.02	.16	.10	-.01	.07	.20	-.10	.01	-.12	.13
Y8	.06	.04	-.28*	-.04	-.12	.05	.13	.02	.07	.10	.04	.04	.01	.09	.03	.11	.11	-.01	.03	.22	-.12	-.04	-.08	.08
Y9	.10	.15	.00	-.05	.12	.06	-.04	-.04	.04	-.01	-.04	-.07	-.15	-.01	-.15	-.09	.01	-.10	-.01	.06	.19	-.20	.05	-.25*
YY	.08	.07	-.29*	-.08	-.08	.04	.19	.03	.04	.04	.08	.03	.01	.08	-.01	-.10	.10	.02	.07	.17	.14	.22	-.03	.24*

* P < .001

จากตารางที่ 33 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน และด้านการวิจัย มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อต่างประเทศของอาจารย์

ผลผลิตด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ แลผลผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการศึกษาต่อต่างประเทศของอาจารย์ (ด้านผลผลิตรวม มีประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ด้วย)

ส่วนผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์

ตารางที่ 34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยครูพระนคร

EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4
EDU	1																						
K11	.47*	1																					
K12	-.09	-.12	1																				
K13	.18	.02	.13	1																			
K14	.65*	.38*	.03	.06	1																		
XX1	-.17	-.21	.00	.24	-.26*	1																	
XX2	-.22	-.22	-.05	.00	-.15	.56*	1																
XX3	-.22	-.27*	-.01	.20	-.21	.69*	.73*	1															
XX4	-.12	-.23	-.03	.28*	-.17	.78*	.59*	.70*	1														
XX51	-.07	-.08	.01	.30*	-.13	.65*	.44*	.57*	.78*	1													
XX52	-.05	-.20	.10	.29*	-.09	.47*	.40*	.48*	.66*	.64*	1												
XX6	-.04	-.10	.07	.27*	-.15	.49*	.34*	.50*	.58*	.61*	.42*	1											
XX7	-.08	-.05	.07	.30*	-.07	.27*	.40*	.46*	.52*	.48*	.59*	.58*	1										
XX8	.07	-.02	.04	.34*	.00	.47*	.49*	.55*	.61*	.53*	.56*	.64*	.55*	1									
XX9	-.02	-.15	.09	.30*	-.05	.33*	.40*	.45*	.51*	.40*	.50*	.53*	.42*	.72*	1								
XX10	-.01	-.15	.16	.27*	-.01	.16	.28*	.34*	.38*	.26*	.59*	.50*	.61*	.59*	.64*	1							
XX11	-.06	-.09	.01	.09	-.00	.49*	.47*	.54*	.54*	.51*	.36*	.63*	.53*	.52*	.29*	.37*	1						
XXA	-.20	-.09	-.01	-.14	-.08	.28*	.35*	.29*	.37*	.25*	.17*	.24	.30*	.09	.03	-.02	.48*	1					
XXB	-.25*	-.14	-.01	-.05	-.08	.37*	.42*	.32*	.34*	.37*	.20*	.20	.27*	.12	-.07	-.13	.52*	.69*	1				
XXC	-.11	.05	-.19	-.00	-.12	.31*	.33*	.32*	.42*	.40*	.31*	.35*	.44*	.25*	.15	.13	.59*	.65*	.69*	1			
Y1	-.01	.04	-.11	-.18	-.05	-.02	-.05	-.08	-.06	-.02	-.03	-.10	-.16	-	-.02	-.07	-.04	-.03	-.02	.11	1		
Y2	.02	.06	-.16	-.13	.00	-.07	-.16	-.13	-.08	.08	-.02	-.22	-.20	-.13	-.09	-.15	-.11	.01	-.03	.05	.50*	1	
Y3	.24*	.20	-.28*	-.06	-.00	-.13	-.27*	-.22	-.13	-.11	-.15	-.17	-.17	-.18	-.16	-.22	-.27*	-.07	-.14	-.06	.17	.31*	1
Y4									ไม่มีข้อมูล														
Y5	-.01	.11	-.20	-.11	-.09	-.05	-.10	-.12	-.09	-.04	-.11	-.06	-.12	-.04	-.05	-.09	-.03	-.01	-.02	.13	.78*	.43*	.29*
Y6	-.01	-.17	.07	-.02	.00	.04	.03	.05	.03	-.00	.02	.01	-.01	-.02	-.06	-.07	.08	.14	.11	.01	.13	.23	.17
Y7	.03	.01	-.13	-.06	-.04	-.02	-.09	-.08	-.07	-.00	.01	-.12	-.16	-.03	-	-.10	-.05	-.05	-	.05	.65*	.81*	.27*
Y8	.13	.16	-.32*	-.13	-.04	-.13	-.26*	-.21	-.14	-.14	-.11	-.22	-.18	-.19	-.09	-.20	-.23	-.07	-.12	-	.23	.61*	.71*
Y9	-.07	-.04	.05	-.10	.00	.10	.06	.06	.08	.13	.09	.05	-.03	.03	-.09	-.07	.12	.18	.20	.11	.41*	.42*	.15
Y9	.02	.11	-.25*	-.14	-.08	-.06	-.16	-.16	-.11	-.06	-.10	-.12	-.17	-.09	-.08	-.16	-.08	-.01	-.03	.11	.77*	.68*	.50*



จากตารางที่ 34 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน และด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และผลิตผลรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาภายในประเทศของอาจารย์ (ด้านผลิตผลรวม มีประสพการณ์ในการทำงานของอาจารย์ด้วย)

ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงานและการศึกษาต่อภายในประเทศของอาจารย์ ประสพการณ์ในการทำงานของอาจารย์ และองค์ประกอบในการทำงาน

ส่วนผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา และการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน

ส่วนผลิตผลด้านการวิจัย ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับตัวแปรใด ๆ

ตารางที่ 35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา

	EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4	
EDU	1																								
K11	.50*	1																							
K12	-.07	.09	1																						
K13	-.08	-.01	-.16	1																					
K14	.63*	.29*	.11	-.05	1																				
XX1	-.14	-.01	.03	.01	-.09	1																			
XX2	-.19	-.09	.12	-.06	-.06	.62*	1																		
XX3	-.20	-.08	.06	-.04	-.11	.66*	.71*	1																	
XX4	-.10	.10	.13	-.10	-.04	.75*	.61*	.72*	1																
XX51	-.13	.06	.08	-.10	-.13	.68*	.52*	.64*	.75*	1															
XX52	-.12	-.17	-.04	-.03	-	.55*	.50*	.54*	.59*	.58*	1														
XX6	-.07	.07	.13	-.05	-.10	.45*	.45*	.52*	.50*	.51*	.40*	1													
XX7	.08	.16	.20	.10	-.01	.46*	.35*	.36*	.51*	.36*	.34*	.43*	1												
XX8	-.03	-.03	.01	-.02	-.07	.54*	.32*	.55*	.46*	.57*	.43*	.37*	.18	1											
XX9	.07	.02	-.04	.05	-.05	.37*	.31*	.48*	.43*	.30*	.45*	.42*	.24	.41*	1										
XX10	-.02	.08	.05	.09	-.02	.41*	.40*	.36*	.50*	.38*	.47*	.33*	.45*	.36*	.33*	1									
XX11	-.04	-.04	.08	-.06	-.02	.55*	.56*	.71*	.60*	.53*	.56*	.51*	.46*	.51*	.60*	.40*	1								
XXA	-.01	-.01	-	.05	.17	.37*	.33*	.35*	.44*	.36*	.48*	.39*	.42*	.27	.30*	.42*	.46*	1							
XXE	-.05	.01	-	-.03	-.01	.49*	.51*	.57*	.57*	.52*	.52*	.57*	.52*	.34*	.47*	.42*	.67*	.52*	1						
XXC	.12	.04	.03	.01	-.14	.46*	.43*	.58*	.52*	.40*	.46*	.51*	.59*	.36*	.47*	.37*	.65*	.58*	.72*	1					
Y1	.04	-.09	.13	-.04	.09	-.24	-.10	-.12	-.18	-.19	-.04	.09	-.04	-.06	.03	-.06	-	-	-.04	.01	1				
Y2	.10	.08	.03	-.14	.10	-.27	-.13	-.14	-.18	-.17	-.05	-.09	-.02	-.06	-.07	-.04	-.06	-.03	-.06	-.02	.63*	1			
Y3	.08	.06	-.10	-.04	.04	-.14	-.10	-.06	-.07	-.03	-.08	-.09	.05	-.03	-.17	-.03	-.12	-.02	-.04	-.02	.03	.52*	1		
Y4																									
Y5	.07	-.10	.10	-.07	.12	-.21	-.06	-.08	-.16	-.16	-.07	.04	.03	-.06	-.04	-.03	-.04	.03	.06	.04	.84*	.76*	.43*		
Y6																									
Y7	.10	.03	-	.05	.08	-.25	-.18	-.14	-.20	-.18	-.17	-.13	-	-.12	-.17	-.12	-.21	-.09	-.07	-.06	.16	.59*	.82*		
Y8	.10	.02	-.02	.05	.11	-.19	-.13	-.11	-.17	-.16	-.15	-.16	.03	-.15	-.18	-.11	-.23	-.07	-.09	-.05	-.02	.47*	.71*		
Y9	.14	-.01	.05	-.04	.14	-.20	-.14	-.12	-.16	.18	-.11	-.17	.01	-.13	-.11	-.08	-.17	-.06	-.12	-.03	.14	.69*	.57*		
YY	.10	-.05	.07	-.03	.13	-.26	-.12	-.12	-.20	-.20	-.13	-.05	.02	-.11	-.12	-.08	-.14	-.02	-	-.01	.61*	.81*	.69*		

* P < .001

จากตารางที่ 35 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน และผลผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อภายในประเทศของอาจารย์

ผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน กับการศึกษาต่อภายในประเทศของอาจารย์

ส่วนผลผลิตด้านการวิจัย ไม่ปรากฏข้อมูล

ตารางที่ 36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละด้าน ของวิทยาลัยครูสวนกุหลาบ

EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4	
EDU	1																							
K11	.63*	1																						
K12	-.13	-.13	1																					
K13	.11	.14	-.05	1																				
K14	.48*	.41*	.01	-.12	1																			
XX1	-.08	.12	-.12	.10	.01	1																		
XX2	.02	.15	.01	.10	-.03	.65*	1																	
XX3	.09	.07	-.02	-.01	.03	.70*	.76*	1																
XX4	-.03	.08	-.12	.04	.02	.83*	.64*	.75*	1															
XX51	.04	.08	.00	.05	.03	.70*	.54*	.71*	.76*	1														
XX52	.10	.08	.08	.04	-.05	.44*	.36*	.47*	.55*	.66*	1													
XX6	.12	.19	-.11	.06	.14	.58*	.42*	.63*	.58*	.65*	.46*	1												
XX7	.10	.17	-.01	-.04	-.05	.36*	.45*	.50*	.46*	.42*	.47*	.62*	1											
XX8	.17	.12	-.06	.04	.01	.44*	.39*	.57*	.54*	.56*	.60*	.59*	.45*	1										
XX9	.14	.20	.10	.14	.05	.43*	.39*	.46*	.40*	.50*	.53*	.46*	.41*	.46*	1									
XX10	.18	.15	.04	.12	.05	.20	.25	.25	.33*	.36*	.58*	.25	.32*	.41*	.36*	1								
XX11	.08	.14	-.11	.14	-.04	.56*	.56*	.68*	.61*	.64*	.54*	.64*	.66*	.60*	.46*	.36*	1							
XXA	.19	.18	.00	-.10	.02	.30*	.41*	.49*	.43*	.44*	.56*	.43*	.56*	.48*	.37*	.53*	.50*	1						
XXB	.25	.21	-.11	-.05	-.04	.39*	.49*	.63*	.50*	.49*	.52*	.59*	.68*	.62*	.43*	.40*	.69*	.78*	1					
XXC	.27*	.28*	-.13	.03	.01	.36*	.46*	.53*	.47*	.47*	.51*	.52*	.62*	.57*	.41*	.44*	.64*	.77*	.85*	1				
Y1	.10	.00	.09	-.02	.09	-.05	-.12	.01	.00	.09	.07	.10	.02	.10	.08	.01	.07	-.03	.02	.05	1			
Y2	.00	-.03	-.05	.01	-.02	.04	.05	.06	.06	.02	.10	.02	.05	.01	.03	.07	-.02	.06	-.03	.00	.42*	1		
Y3	.10	.04	-.30*	.04	.01	-.01	-.06	-.03	-.01	.03	.03	.04	-.06	.05	-.05	-.04	.02	.04	.02	-.01	.00	.01	1	
Y4	.04	.03	-.24	-.01	-.04	.04	.02	-.01	.03	.04	.02	.07	.03	.01	-.12	-.05	-.04	-.07	-.07	-.10	-.03	-.01	.68*	1
Y5	.11	.06	-.03	-.02	.07	-.03	-.01	-.01	-.01	.06	.03	.04	.00	.01	-.02	-.04	.02	-.05	-.02	-.02	.75*	.54*	.29*	.30*
Y6	-.03	.08	.05	.02	-.10	.10	.09	.08	.03	.02	.20	.01	.05	.09	.10	.14	.07	.09	.11	.08	.08	.42*	.40*	.06
Y7	.02	.03	.25	.11	-.13	.03	-.04	-.03	-.01	-.01	.00	.00	-.04	.02	-.01	-.05	-.05	-.05	-.05	-.04	.07	.51*	.16	.14
Y8	.17	.16	-.30*	.14	.03	.00	-.19	.01	.04	.08	-.03	.05	-.11	.07	.10	-.05	.16	-.19	.00	-.01	.33*	-.01	.22	.02
Y9	.12	.04	.17	-.10	.10	-.02	.03	.02	-.04	-.01	.08	.05	.03	.08	.09	-.07	.03	.03	.12	.09	.50*	.34*	.22	-.09
Y9	.10	.06	-.19	.07	-.04	.01	-.04	-.02	-.01	.03	.04	-.04	-.03	.04	.01	-.04	.00	-.07	-.02	-.02	.52*	.67*	.33*	.25

จากตารางที่ 36 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน มีความสัมพันธ์อย่างมีนัย-
สำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรม
และการศึกษาดูงาน การศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ

ผลผลิตด้านการวิจัย มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001
กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อภายในประเทศของ
อาจารย์

ผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัย-
สำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน

ผลผลิตด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา กับด้านประสบการณ์
ในการทำงานของอาจารย์

ผลผลิตด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา กับการฝึกอบรมและ
การศึกษาดูงาน

ผลผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัว
แปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษา
ต่อภายในประเทศของอาจารย์

จากตารางที่ 37 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ และผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อภายในประเทศของอาจารย์

ผลผลิตด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน กับการศึกษาภายในประเทศของอาจารย์

ส่วนผลผลิตด้านการวิจัย และด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับตัวแปรใด ๆ

ตารางที่ 38 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแต่ละค่า ณ ของวิทยาลัยคุณบุรี

	EDU	K11	K12	K13	K14	XX1	XX2	XX3	XX4	XX51	XX52	XX6	XX7	XX8	XX9	X10	X11	XXA	XXB	XXC	Y1	Y2	Y3	Y4	
EDU	1																								
K11	.37*	1																							
K12	-.02	.06	1																						
K13	.14	-.10	.05	1																					
K14	.57*	.36*	.09	-.29	1																				
XX1	-.26	-.03	-.13	.13	-.10	1																			
XX2	-.14	-.18	-.15	.09	-.12	.58*	1																		
XX3	-.07	-.12	-.12	-.04	-.06	.64*	.65*	1																	
XX4	-.07	-.14	-.20	.19	-.10	.70*	.54*	.71*	1																
XX51	-.32*	-.05	-.11	.09	-.15	.64*	.46*	.55*	.71*	1															
XX52	-.03	-.10	-.26	.18	-.03	.42*	.45*	.36*	.64*	.54*	1														
XX6	-.04	.14	-.05	.04	-.01	.42*	.31*	.38*	.41*	.41*	.44*	1													
XX7	-.27	-.05	-.08	.09	-.14	.41*	.27	.32*	.36*	.52*	.31*	.54*	1												
XX8	-.07	.11	-.18	.02	-.04	.55*	.31	.51*	.55*	.62*	.38*	.50*	.48*	1											
XX9	-.03	.10	-.03	.17	-.18	.24	.10	.20	.29	.27	.28	.45*	.22	.51*	1										
XX10	-.15	.24	.23	.18	-.19	.13	.04	.06	.19	.25	.38*	.10	.21	.14	.18	1									
XX11	-.10	.05	.00	.04	-.08	.40*	.32*	.31*	.41*	.40*	.42*	.28	.37*	.24	.17*	.36*	1								
XXA	-.02	-.03	-.09	.04	-.09	.14	.17	.14	.24	.21	.29	.13	.20	.17	.08	.38*	.63*	1							
XXB	-.16	.03	.01	-.06	.06	.28	.31	.25	.23	.35*	.40*	.25	.33*	.41*	.10	.17	.67*	.64*	1						
XXC	-.12	.15	-.08	-.08	-.02	.32*	.33*	.22	.15	.33*	.32*	.16	.30	.37*	.24	.37*	.66*	.62*	.77*	1					
Y1	-.01	.07	-.10	-.07	.01	-.02	.06	-.06	-.08	-.13	-.08	-.03	-.10	-.11	-.21	-.26	-.08	-.07	-.04	.19	1				
Y2	.06	.03	.13	-.05	.04	-.03	.05	.10	.03	-.15	-.01	.04	-.15	-.13	-.16	-.19	-.02	.01	.02	-.12	.53*	1			
Y3	.03	-.31*	.05	-.08	-.17	-.16	.03	-.05	-.01	-.15	.02	-.10	-.02	.00	-.02	-.07	-.14	-.05	-.13	-.18	.29	.50*	1		
Y4	-.15	-.11	-.09	.05	-.29	.01	.12	.14	.13	.16	.11	.20	.18	.09	.09	-.04	-.04	-.06	-.01	-.13	-.19	-.04	.10	1	
Y5	-.09	-.20	-.09	.06	-.03	-.04	.16	.11	-.03	-.06	-.08	-.02	.01	-.02	-.11	-.19	-.16	-.03	.02	-.12	.54*	.33*	.21	.18	
Y6	.00	.19	-.03	-.20	-.05	.06	.00	.09	.20	.12	.08	.07	.04	.00	-.02	-.06	.14	.13	.10	-.01	.29	.18	-.16	.07	
Y7	.04	.16	.10	-.11	.16	.09	.04	.16	.05	-.06	.01	.04	-.13	-.09	-.10	-.15	.07	.01	.11	-.01	.18	.75*	-.06	-.07	
Y8	-.06	-.03	-.23	.03	-.13	.18	.19	.18	.20	.23	.15	-.05	-.05	.17	-.09	.09	.07	.02	.18	.19	-.01	.08	.11	-.03	
Y9	-.01	.06	.00	.13	.04	.03	.05	.04	.05	-.07	-.06	-.12	-.18	-.11	-.19	-.22	.01	.02	.08	-.07	.62*	.62*	.12	-.22	
Y9	-.01	.06	.01	-.04	.10	.08	.13	.20	.06	-.05	-.01	.01	-.12	-.07	-.15	-.21	.01	.01	.12	-.04	.42*	.79*	.05	.00	

* P < .001

ตารางที่ 38 พบว่า ผลผลิตด้านการสอน ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ และผลิตรวม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านจำนวนอาจารย์ในภาควิชา และการฝึกอบรมและการศึกษาดูงานของอาจารย์

ผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .001 กับตัวแปรด้านการฝึกอบรมและศึกษาดูงานทางของอาจารย์

ส่วนผลผลิตด้านการวิจัย และด้านการทำนุบำรุงวัฒนธรรม ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับตัวแปรใด ๆ

สรุป ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่สัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 นั้น มีค่าสูงอยู่หลายด้าน ได้แก่

ผลผลิตด้านการสอน มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา และการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน

ผลผลิตด้านการวิจัย มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา และการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน

ผลผลิตด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อภายในประเทศ

ผลผลิตด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีการศึกษาต่อภายในประเทศ

ผลผลิตด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน

ตอนที่ 5 สร้างสมการทำนายประสิทธิผลของภาควิชา

ในตอนนี เป็นการแสดงสมการเพื่อทำนายประสิทธิผลของภาควิชา ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ จำแนกเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

ลักษณะที่ 1 แสดงสมการทำนายประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ตามผลิตผลแต่ละด้าน

ลักษณะที่ 2 แสดงสมการการทำนายประสิทธิผลของภาควิชา ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ โดยจำแนกเป็นรายวิทยาลัย ตามผลิตผลแต่ละด้าน

ลักษณะที่ 1 แสดงสมการการทำนายประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ตามผลิตผลแต่ละด้าน

ตารางที่ 39 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู
ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.69777	.48689	.48689
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.71609	.51279	.02590
3.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.72334	.52323	.01044
4.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.72788	.52981	.00658

$$\text{สมการการทำนาย } Y5 = 2.90 + (.53)Y1 + (.40)Y2$$

จากตารางที่ 39 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ มีผลมาจากจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 48.69 ($R^2 = .48689$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.59 ($R^2 \text{ Change} = .02590$) โดยตัวทำนายทั้งสองตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการสอน ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ได้ร้อยละ 51.28 ($R^2 = .51279$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 และ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 1.04 และ 0.66 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 40 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู
ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.32190	.10362	.10362
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.33280	.11076	.00714
3.	XX11 (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการสอน)	.34101	.11629	.00553

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = .052 + (.09)Y2$$

จากตารางที่ 40 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการวิจัย (Y6) ของภาควิชาของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ มีการ
ฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่า
สัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 10.36 ($R^2 = .10362$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนาย
ที่ดีที่สุด และเป็นตัวทำนายตัวเดียวที่สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.001 ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 2 และ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ
0.71 และ 0.55 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 41 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
 (ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
 ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.45923	.21089	.21089
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.48648	.23666	.02577
3.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.49661	.24662	.00996

$$\text{สมการการทำนาย } Y7 = .73 + (1.12)Y2 + (-.15)Y1$$

จากตารางที่ 41 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชาของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 21.09 ($R^2 = .21089$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.58 ($R^2 \text{ Change} = .02577$) โดยตัวทำนายทั้งสองตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ได้ร้อยละ 23.67 ($R^2 = .23666$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 0.99 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 42 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ
 ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน)	.18935	.03585	.03585
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.22037	.04856	.01271
3.	XXC (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการทำนุบำรุงฯ)	.23644	.05590	.00734

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = 2.02 + (-.56)K12$$

จากตารางที่ 42 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัย
 รัตนโกสินทร์ มีประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ได้รับการคัดเลือก
 เป็นตัวทำนายเพียงตัวเดียว ที่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และมีค่าสัมประสิทธิ์
 ในการทำนาย ร้อยละ 3.59 (R² = .03585) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ส่วน
 ตัวทำนายลำดับที่ 2 และ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 1.27
 และ 0.73 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 43 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ
 ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.36624	.13413	.13413
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.41177	.16956	.03543
3.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.47286	.22359	.05403
4.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.48358	.23385	.01026

$$\text{สมการการทำนาย } Y9 = .20 + (.04)Y1 + (.13)Y2 + (-.82)Y4$$

จากตารางที่ 43 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 13.41 ($R^2 = .13413$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.54 ($R^2 \text{ Change} = .03543$) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.40 ($R^2 \text{ Change} = .05403$) โดยตัวทำนายทั้งสามตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ได้ร้อยละ 22.36 ($R^2 = .22359$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 1.03 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 44 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตรวมทุกด้าน (ตัวแปรตาม, YY) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครู
ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.57525	.33091	.33091
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.62660	.39263	.06172
3.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.63782	.40681	.01418
4.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.64045	.41017	.00336

$$\text{สมการการทำนาย } YY = .83 + (.36)Y2 + (.09)Y1$$

จากตารางที่ 44 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (YY) ของวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 33.09 ($R^2 = .33091$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด และมีเพียงตัวเดียวเท่านั้น ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 6.17 ($R^2 \text{ change} = .06172$) โดยตัวทำนายทั้งสองตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ ได้ร้อยละ 39.26 ($R^2 = .39263$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 และ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.42 และ 0.34 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ลักษณะที่ 2 แสดงสมการการทำนายประสิทธิผลของภาควิชาของวิทยาลัยครู ในสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ โดยจำแนกเป็นรายวิทยาลัยตามผลิตผลแต่ละด้าน

ตารางที่ 45 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.52603	.27670	.27670
2.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์)	.56434	.31848	.04178
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.59561	.35475	.03627

สมการการทำนาย	Y5 = 8.60 + (.63)Y2 + (-.93)K12 + (.16)Y1
---------------	---

จากตารางที่ 45 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูจันทระเกษม มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 27.67 (R² = .27670) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.18 (R² Change = .04178) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.63 (R² Change = .03627) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการสอนของวิทยาลัยครูจันทระเกษม ได้ร้อยละ 35.48 (R² = .35475)

ตารางที่ 46 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.64696	.41856	.41856
2.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.73300	.53729	.11873
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.74833	.56000	.02271
4.	XX6 (การปรับตัวของภาควิชา)	.75560	.57093	.01093

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = -.25 + (.22)Y2 + (-.61)Y4 + (.02)Y1$$

จากตารางที่ 46 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการวิจัย (Y6) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูจันทระเกษม มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 41.86 ($R^2 = .41856$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.87 ($R^2 \text{ Change} = .11873$) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.27 ($R^2 \text{ Change} = .02271$) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการวิจัย ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม ได้ร้อยละ 56.00

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.09 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 47 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
(ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.33673	.11339	.11339
2.	XX10 (ความพึงพอใจในการทำงาน)	.36953	.13655	.02316

$$\text{สมการการทำนาย } Y7 = .52 + (-1.02)K12 + (1.47)XX10$$

จากตารางที่ 47 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูจันทระเกษม
มีประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนาย
ลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 11.34 (R² = .11339) ซึ่งถือ
ว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ความพึงพอใจในการทำงาน
(XX10) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.31 (R² Change
= .02316) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่
ระดับ .001 สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการให้
บริการทางวิชาการแก่สังคม ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม ได้ร้อยละ 13.66 (R² =
.13655)

ตารางที่ 48 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลผลิตด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ
 ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.27661	.07652	.07652
2.	XXC (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้าน การทำนุบำรุงฯ)	.32994	.10886	.03234

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = 1.67 + (-1.32)K12 + (1.28)XXC$$

จากตารางที่ 48 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลผลิต
 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูจันทระเกษม มี
 ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายล่ำ-
 ลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 7.65 ($R^2 = .07652$) ซึ่งถือว่า
 เป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ความคิดเห็นของอาจารย์ด้าน
 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (XXC) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ
 3.23 ($R^2 \text{ Change} = .03234$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผล
 ของภาควิชาด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม ได้ร้อยละ
 10.89 ($R^2 = .10886$)

ตารางที่ 49 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา
 ของ วิทยาลัยครุจันทรเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.24933	.06217	.06217
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.35437	.12558	.06341
3.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.41842	.17507	.04949

สมการการทำนาย Y9 = .27 + (.17)Y4 + (.08)Y1 + (-.19)Y2

จากตารางที่ 49 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครุจันทรเกษม มีการศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 6.22 (R² = .06217) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.34 (R² Change = .06341) และตัวทำนายในลำดับที่ 3 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.95 (R² Change = .04949) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ของวิทยาลัยครุจันทรเกษม ได้ร้อยละ 17.51 (R² = .17507)

ตารางที่ 50 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, YY) ที่ส่งผล
 กระทบต่อประสิทธิผลของวิชาต่าง ๆ
 ของ วิทยาลัยครูจันทระเกษม

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.29441	.08668	.08668
2.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.38509	.14830	.06162

$$\text{สมการการทำนาย } YY = 4.03 + (-.62)K12 + (1.05)Y4$$

จากตารางที่ 50 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (YY) ของวิทยาลัยครูจันทระเกษม มีประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 8.67 ($R^2 = .08668$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.16 ($R^2 = .06162$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาของวิทยาลัยครูจันทระเกษม ได้ร้อยละ 14.83 ($R^2 = .14830$)

ตารางที่ 51 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.78322	.61344	.61344
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.80034	.64055	.02711

สมการการทำนาย Y5 = 2.41 + (.69)Y1 + (2.66)Y3

จากตารางที่ 51 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูพระนคร มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 61.33 (R² = .61344) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.71 (R² Change = .02711) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ.001 สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการสอน ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 64.06 (R² = .64055)

ตารางที่ 52 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.23134	.05352	.05352
2.	K11 (วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์)	.29652	.08793	.03441
3.	Y3 (การศึกษาดูภายในประเทศ)	.32824	.10774	.01981

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = .20 + (.04)Y2 + (-.04)K11$$

จากตารางที่ 52 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการวิจัย (Y6) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูพระนคร มีการฝึกอบรมและศึกษาดู
งาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย
ร้อยละ 5.35 (R² = .05352) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2
ได้แก่ วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ (K11) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย
เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.44 (R² Change = .03441) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้สามารถ
ทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบ
ต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการวิจัย ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 8.79
(R² = .08793) ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น
ร้อยละ 1.98 ซึ่งมีค่าน้อย จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 53 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
 (ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
 ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.81434	.66315	.66315
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.86287	.74454	.08139
3.	K13 (การฝึกอบรมเฉพาะ)	.86733	.75227	.00773

$$\text{สมการการทำนาย } Y7 = -.03 + (.38)Y2 + (.07)Y1$$

จากตารางที่ 53 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูพระนคร มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 66.32 ($R^2 = .66315$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.14 ($R^2 \text{ Change} = .08139$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 75.23 ($R^2 = .75227$) ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ .77 ซึ่งน้อยมากจึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 54 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.70591	.49831	.49831
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.81719	.66780	.16949
3.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.82259	.67665	.00885

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = -.47 + (4.29)Y3 + (.53)Y2$$

จากตารางที่ 54 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูพระนคร มีการ
ศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัม-
ประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 49.83 (R² = .49831) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดี
ที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มี
ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 16.95 (R² Change = .16949) โดย
ตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และ
สามารถอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 66.78 (R² = .66780)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ
.89 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 55 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ
ของ วิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.41907	.17562	.17562
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.48103	.23139	.05577
3.	XXB (ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการฯ)	.52683	.27755	.04616
4.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์)	.54326	.29513	.01758

$$\text{สมการการทำนาย } Y9 = -.56 + (.13)Y2 + (.04)Y1 + (.30)XXB$$

จากตารางที่ 55 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูพระนคร มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 17.56 ($R^2 = .17562$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.58 ($R^2 \text{ Change} = .05577$) และตัวทำนายในลำดับที่ 3 ได้แก่ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (XXB) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.62 ($R^2 \text{ Change} = .04616$) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 27.76 ($R^2 = .27755$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.76 ซึ่งมีค่าน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 56 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, YY) ที่ส่งผล
กระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูพระนคร

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.77008	.59302	.59302
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.85697	.73440	.14138
3.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.89345	.79826	.06386

สมการการทำนาย YY = .46 + (.15)Y1 + (1.43)Y3 + (.23)Y2

จากตารางที่ 56 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (YY) ของวิทยาลัยครูพระนคร มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 59.30 ($R^2 = .59302$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.14 ($R^2 \text{ Change} = .14138$) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.39 ($R^2 \text{ Change} = .06386$) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ของวิทยาลัยครูพระนคร ได้ร้อยละ 79.83 ($R^2 = .79826$)

ตารางที่ 57 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.83959	.70492	.70492
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.93341	.87125	.16633
3.	XX2 (องค์ประกอบในการทำงาน)	.93572	.87557	.00432

$$\text{สมการการทำนาย } Y5 = .60 + (1.05)Y1 + (7.75)Y3$$

จากตารางที่ 57 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 70.49 ($R^2 = .70492$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 16.63 ($R^2 \text{ Change} = .16633$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการสอน ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ได้ร้อยละ 87.13 ($R^2 = .87125$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ .43 ($R^2 \text{ Change} = .00432$) ซึ่งน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

สำหรับผลิตผลด้านการวิจัย (Y6) ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทานั้น ไม่ปรากฏข้อมูลในแบบสำรวจ จึงมีผลทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณเพื่อการทำนายประสิทธิผลของภาควิชาได้

ตารางที่ 58 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
(ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.82026	.67283	.67283
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.84374	.71190	.03907
3.	XX51 (ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา แบบเน้นคน)	.85241	.72659	.01469

$$\text{สมการการทำนาย } Y7 = .20 + (7.66)Y3 + (.87)Y2$$

จากตารางที่ 58 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา
มีการศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่า
สัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 67.28 ($R^2 = .67283$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนาย
ที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้
มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.91 ($R^2 \text{ Change} = .03907$) โดย
ตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และ
สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการให้บริการทางวิชา
การแก่สังคม ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ได้ร้อยละ 71.19 ($R^2 = .71190$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ
1.47 ซึ่งมีค่าน้อย จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 59 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครูสวนสุนันทา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.71303	.50841	.50841
2.	XX11 (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการสอน)	.72883	.53119	.02278

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = .67 + (1.67)Y3 + (-.22)XX11$$

จากตารางที่ 59 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา มี
 การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่า
 สัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 50.84 ($R^2 = .50841$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนาย
 ที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการสอน (XX11)
 ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.28 (R^2 Change =
 .02278) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่
 ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการ
 ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ได้ร้อยละ 53.12 ($R^2 =$
 .53119)

ตารางที่ 60 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูสวนสุนันทา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.69145	.47810	.47810
2.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.79006	.62420	.14610
3.	XX11 (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการสอน)	.79779	.63647	.01227

$$\text{สมการการทำนาย } Y9 = .07 + (.94)Y2 + (-.09)Y1$$

จากตารางที่ 60 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา มี
การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มี
ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 47.81 ($R^2 = .04810$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำ-
นายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มี
ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.61 ($R^2 \text{ Change} = .14610$)
โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001
และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์
ของอาจารย์ ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ได้ร้อยละ 62.42 ($R^2 = .63647$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ
1.23 ซึ่งมีค่าน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 61 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, YY) ที่ส่งผล
กระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูสวนสุนันทา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.80924	.65488	.65488
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.86999	.75688	.10200
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.91999	.84638	.08950

สมการการทำนาย YY = .14 + (.53)Y2 + (3.22)Y3 + (.17)Y1

จากตารางที่ 61 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตรวมทุกด้านของภาควิชา (YY) ของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 65.49 (R² = .65488) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.20 (R² Change = .10200) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.95 (R² Change = .08950) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนสุนันทา ได้ร้อยละ 84.64 (R² = .84638)

ตารางที่ 62 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.74885	.56078	.56078
2.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.81772	.66866	.10788
3.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.85379	.72897	.06031
4.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.85827	.73662	.00765

$$\text{สมการการทำนาย } Y5 = 1.41 + (.56)Y1 + (4.28)Y4 + (.70)Y2$$

จากตารางที่ 62 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 56.08 ($R^2 = .56078$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.79 ($R^2 \text{ Change} = .10788$) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.03 ($R^2 \text{ Change} = .06031$) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการสอน ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 72.90 ($R^2 = .72897$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ .77 ซึ่งมีค่าน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 63 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.42481	.18047	.18047
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.58264	.33947	.15900
3.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.65123	.42410	.08463
4.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.67532	.45606	.03196
5.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.69042	.47668	.02062
6.	XX52 (ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา แบบเน้นงาน)	.70212	.49297	.01629

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = -.36 + (.20)Y2 + (.72)Y3 + (-.81)Y4 + (.17)K12 + (-.02)Y1$$

จากตารางที่ 63 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการวิจัย (Y6) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 18.05 (R² = .18047) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.90 (R² Change = .15900) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.46 (R² Change = .08463) ตัวทำนายลำดับที่ 4 ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น

ร้อยละ 3.20 (R^2 Change = .03196) และตัวทำนายลำดับที่ 5 ได้แก่ จำนวน
อาจารย์ในภาควิชา (Y1) ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.06
(R^2 Change = .02062) โดยตัวทำนายทั้ง 5 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชา ด้านการวิจัย ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 47.67 ($R^2 = .47668$)
ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 6 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ
1.63 ซึ่งมีค่าน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 64 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
(ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.50792	.25798	.25798
2.	K12 (ประสพการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.55526	.30832	.05034
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.57110	.32615	.01783

$$\text{สมการการทำนาย Y7} = 3.51 + (1.66)Y2 + (-1.47)K12$$

จากตารางที่ 64 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 25.80 ($R^2 = .25798$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ประสพการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.03 (R^2 Change = .05034) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 32.62 ($R^2 = .32615$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.78 ซึ่งมีค่าน้อยมาก จึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 65 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.33102	.10957	.10957
2.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.47036	.22124	.11167
3.	Y2 (การฝึกอบรมและศึกษาดูงาน)	.50818	.25825	.03701
4.	XXA (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการวิจัย)	.53226	.28330	.02505

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = 1.75 + (.09)Y1 + (-.43)K12 + (-.12)Y2 + (-.30)XXA$$

จากตารางที่ 65 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีจำนวน
 อาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์
 ในการทำนาย ร้อยละ 10.96 ($R^2 = .10957$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัว
 ทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ซึ่งทำให้มี
 ค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.17 ($R^2 \text{ Change} = .11167$) ตัว
 ทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประ
 สิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.70 ($R^2 \text{ Change} = .03701$) และตัวทำนาย
 ลำดับที่ 4 ได้แก่ ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการวิจัย (XXA) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประ
 สิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.51 ($R^2 \text{ Change} = .02505$) โดยตัวทำนาย
 ทั้ง 4 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถ
 ร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
 ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 28.33 ($R^2 = .28330$)

ตารางที่ 66 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.50211	.25212	.25212
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.54894	.30134	.04922
3.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.63146	.39874	.09740
4.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.65869	.43388	.03514
5.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.67776	.45935	.02547

$$\text{สมการการทำนาย Y9} = -.39 + (.07)Y1 + (.71)Y3 + (-1.07)Y4 \\ + (.22)K12 + (.09)Y2$$

จากตารางที่ 66 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 25.21 (R² = .25212) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.92 (R² Change = .04922) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.74 (R² Change = .09740) ตัวทำนายอันดับที่ 4 ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.51 (R² Change = .03514) และ ตัวทำนายลำดับที่

5 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.55 (R^2 Change = .02547) ซึ่งตัวทำนายทั้ง 5 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 45.94 ($R^2 = .45935$)

ตารางที่ 67 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, Y_Y) ที่ส่งผล
 กระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครูสวนดุสิต

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.67446	.45489	.45489
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.75026	.56289	.10800
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.79564	.63304	.07015
4.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.80180	.64289	.00985

$$\text{สมการการทำนาย } Y_Y = .36 + (.56)Y_2 + (.82)Y_3 + (.10)Y_1$$

จากตารางที่ 67 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (Y_Y) ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y₂) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 45.49 (R² = .45489) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y₃) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.80 (R² Change = .10800) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y₁) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.02 (R² Change = .07015) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครูสวนดุสิต ได้ร้อยละ 63.30 (R² = .63304)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ .99 ซึ่งน้อยมากจึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 68 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อ
 ประสิทธิภาพของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.74193	.55046	.55046
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.79062	.62508	.07462
3.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.79720	.63552	.01044

$$\text{สมการการทำนาย } Y5 = 2.30 + (.52)Y1 + (.81)Y2$$

จากตารางที่ 68 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
 ด้านการสอน (Y5) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีจำนวน
 อาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์
 ในการทำนายร้อยละ 55.05 ($R^2 = .55046$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัว
 ทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประ
 สิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.46 ($R^2 \text{ Change} = .07462$) ซึ่งตัวทำนาย
 ทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถ
 ร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิภาพของภาควิชา ด้านการสอน ของวิทยาลัยครู
 บ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้ร้อยละ 62.51 ($R^2 = .62508$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อย
 ละ 1.04 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์



ตารางที่ 69 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	XX11 (ความคิดเห็นของอาจารย์ ด้านการสอน)	.16020	.02566	.02566
2.	XXC (ความคิดเห็นของอาจารย์ด้าน การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม)	.31159	.09709	.07143
3.	XX4 (บรรยากาศของภาควิชา)	.35057	.12290	.02581

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = -.18 + (.87)XX11 + (-.37)XXC + (-.43)XX4$$

จากตารางที่ 69 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
ด้านการวิจัย (Y6) ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความคิดเห็นของ -
อาจารย์ด้านการสอน (XX11) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัม-
ประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 2.57 (R² = .02566) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดี
ที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ความคิดเห็นของอาจารย์ด้านการทำนุบำรุงศิลป-
วัฒนธรรม (XXC) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.14
(R² Change = .07143) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ บรรยากาศของภาควิชา
(XX4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.58 (R² Change
= .02581) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่
ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการ
วิจัย ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้ร้อยละ 12.29 (R² = .12290)

ตารางที่ 70 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
 (ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
 ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.22414	.05024	.05024
2.	XX1 (ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชา กับอาจารย์)	.30484	.09293	.04269

$$\text{สมการการทำนาย } Y7 = -1.12 + (.19)Y2 + (.47)XX1$$

จากตารางที่ 70 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 5.02 (R² = .05024) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์ (XX1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.27 (R² Change = .04269) ซึ่งตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 สามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ได้ร้อยละ 9.29 (R² = .09293)

ตารางที่ 71 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ
 ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.33145	.10986	.10986
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.38031	.14463	.03477
3.	XX52 (ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน)	.42246	.17847	.03384

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = -.36 + (.39)Y3 + (.05)Y2 + (.16)XX52$$

จากตารางที่ 71 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชา ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีการศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 10.99 (R² = .10986) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.48 (R² Change = .03477) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นงาน (XX52) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.38 (R² Change = .03384) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้ร้อยละ 17.85 (R² = .17847)

ตารางที่ 72 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์
 (ตัวแปรตาม, Y9) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
 ภาควิชาต่าง ๆ ของ วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.59216	.35065	.35065
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.73240	.53641	.18576
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.74175	.55019	.01378

$$\text{สมการการทำนาย } Y9 = .16 + (.45)Y2 + (-2.05)Y3$$

จากตารางที่ 72 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 35.07 ($R^2 = .35065$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 18.58 ($R^2 \text{ Change} = .18576$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ได้ร้อยละ 53.64 ($R^2 = .53641$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.38 ซึ่งมีค่าน้อย จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 73 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, YY) ที่ส่งผล
 กระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.62987	.39673	.39673
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.74253	.55135	.15462
3.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.75436	.56905	.01770

$$\text{สมการการทำนาย } YY = .59 + (.10)Y1 + (.30)Y2$$

จากตารางที่ 73 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (YY) ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 39.67 ($R^2 = .39673$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.46 ($R^2 \text{ Change} = .15462$) และตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยาได้ร้อยละ 55.14 ($R^2 = .55135$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.77 ซึ่งน้อยมากจึงไม่นำมาวิเคราะห์

ตารางที่ 74 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการสอน (ตัวแปรตาม, Y5) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูธนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.54445	.29642	.29642
2.	K11 (วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์)	.59530	.35439	.05797

$$\text{สมการการทำนาย } Y5 = 6.41 + (.65)Y1 + (-.80)K11$$

จากตารางที่ 74 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการสอน (Y5) ของภาควิชาของวิทยาลัยครูธนบุรี มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 29.64 ($R^2 = .29642$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์ (K11) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.80 ($R^2 \text{ Change} = .05797$) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบ ต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการสอน ของวิทยาลัยครูธนบุรี ได้ร้อยละ 35.44 ($R^2 = .35439$)

ตารางที่ 75 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการวิจัย (ตัวแปรตาม, Y6) ที่ส่งผลกระทบต่อ
ประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครุธนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.28563	.08159	.08159
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.37938	.14393	.06234
3.	XX4 (บรรยากาศของภาควิชา)	.44395	.19709	.05316
4.	XX1 (ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชา กับอาจารย์)	.48892	.23905	.04196

$$\text{สมการการทำนาย } Y6 = -.34 + (.03)Y1 + (-.09)Y3 + (.33)XX4 + (-.18)XX1$$

จากตารางที่ 75 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการวิจัย (Y6) ของภาควิชาของวิทยาลัยครุธนบุรี มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 8.16 (R² = .08159) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 6.23 (R² Change = .06234) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่บรรยากาศของภาควิชา (XX4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.32 (R² Change = .05316) และตัวทำนายลำดับที่ 4 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้าภาควิชากับอาจารย์ (XX1) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.20 (R² Change = .04196) โดยตัวทำนายทั้ง 4 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการวิจัย ของวิทยาลัยครุธนบุรีได้ร้อยละ 23.91 (R² = .23905)

ตารางที่ 76 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
(ตัวแปรตาม, Y7) ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครุธนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.74564	.55598	.55598
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.89426	.79970	.24372
3.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.92275	.85147	.05177
4.	K13 (การอบรมเฉพาะ)	.92930	.86359	.01212

$$\text{สมการการทำนาย Y7} = -.24 + (3.32)Y2 + (-4.83)Y3 + (-.61)Y1$$

จากตารางที่ 76 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม (Y7) ของภาควิชาของวิทยาลัยครุธนบุรี มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 55.60 ($R^2 = .55598$) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 24.37 ($R^2 \text{ Change} = .24372$) และตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.18 ($R^2 \text{ Change} = .05177$) โดยตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชา ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ของวิทยาลัยครุธนบุรีได้ร้อยละ 88.15 ($R^2 = .85147$)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 4 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 1.21 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

ตารางที่ 77 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
 ผลิตผลด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ตัวแปรตาม, Y8)
 ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
 วิทยาลัยครุธนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	K12 (ประสบการณ์ในการทำงาน ของอาจารย์)	.22711	.05158	.05158
2.	XX51 (ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชา แบบเน้นคน)	.30301	.09181	.04239

$$\text{สมการการทำนาย } Y8 = -.71 + (.35)K12 + (.71)XX51$$

จากตารางที่ 77 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผล
 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (Y8) ของภาควิชาของวิทยาลัยครุธนบุรี มีประสพ -
 การณ์ในการทำงานของอาจารย์ (K12) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1
 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 5.16 (R² = .05158) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำ-
 นายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ ภาวะผู้นำของหัวหน้าภาควิชาแบบเน้นคน
 (XX51) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.24 (R² Change
 = .42399) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่
 ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาด้านการ
 ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของวิทยาลัยครุธนบุรี ได้ร้อยละ 9.18 (R² = .09181)

ตารางที่ 78 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (ตัวแปรตาม, Y9)
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของ
วิทยาลัยครุชนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y1 (จำนวนอาจารย์ในภาควิชา)	.62100	.38564	.38564
2.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.70920	.50297	.11733
3.	Y4 (การศึกษาต่อต่างประเทศ)	.76562	.58618	.08321
4.	K13 (การอบรมเฉพาะ)	.79076	.62530	.03912
5.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.81139	.65835	.03305

สมการการทำนาย	Y9 = -.60 + (.12)Y1 + (.13)Y2 + (-.98)Y4 + (.37)K13 - (-.19)Y3
---------------	--

จากตารางที่ 79 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ (Y9) ของภาควิชาของวิทยาลัยครุชนบุรี มีจำนวนอาจารย์ในภาควิชา (Y1) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนาย ร้อยละ 38.56 (R² = .38564) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y2) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.73 (R² Change = .11733) ตัวทำนายลำดับที่ 3 ได้แก่ การศึกษาต่อต่างประเทศ (Y4) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.32 (R² Change = .08321) ตัวทำนายลำดับที่ 4 ได้แก่ การอบรมเฉพาะ (K13) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.91 (R² Change = .03912) และตัวทำนายลำดับที่ 5 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y3) ทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.31

(R^2 Change = .03305) โดยตัวทำนายทั้ง 5 ตัวนี้ สามารถทำนายได้อย่างมีนัย-
สำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลของ
ภาควิชาด้านผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ ของวิทยาลัยครุชนบุรี ได้ร้อยละ 65.84
(R^2 = .65835)

ตารางที่ 79 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวทำนาย (ตัวแปรอิสระ) กับ
ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (ตัวแปรตาม, Y_T) ที่ส่งผล
กระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชาต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูธนบุรี

ลำดับที่	ตัวทำนาย	R	R ²	R ² Change
1.	Y2 (การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน)	.78745	.62008	.62008
2.	Y3 (การศึกษาต่อภายในประเทศ)	.87773	.77040	.15032
3.	K11 (วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์)	.88677	.78636	.01596

สมการการทำนาย $Y_T = 1.60 + (.75)Y_2 + (-1.11)Y_3 + (-.22)K_{11}$

จากตารางที่ 79 เมื่อวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแล้วพบว่า ผลิตผลรวมทุกด้านของภาควิชา (Y_T) ของวิทยาลัยครูธนบุรี มีการฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน (Y₂) ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวทำนายลำดับที่ 1 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายร้อยละ 62.01 (R² = .62008) ซึ่งถือว่าเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ตัวทำนายลำดับที่ 2 ได้แก่ การศึกษาต่อภายในประเทศ (Y₃) ซึ่งทำให้มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.03 (R² Change = .15032) โดยตัวทำนายทั้ง 2 ตัวนี้สามารถทำนายได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .001 และสามารถร่วมกันอธิบายผลกระทบต่อประสิทธิผลรวมของภาควิชา ของวิทยาลัยครูธนบุรี ได้ร้อยละ 78.64 (R² = .78636)

ส่วนตัวทำนายลำดับที่ 3 มีค่าสัมประสิทธิ์ในการทำนายเพิ่มขึ้นร้อยละ 1.59 ซึ่งน้อยมาก จึงไม่น่ามาวิเคราะห์

สรุป จากสมการทำนายประสิทธิผลของภาควิชา พบว่า ปัจจัยที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของภาควิชามาก ได้แก่ จำนวนอาจารย์ในภาควิชา การฝึกอบรมและการศึกษาดูงาน การศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ ประสบการณ์ในการทำงานของอาจารย์