

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาผลการสอนศิลปะวิจารณ์ตามแนวทฤษฎีของ ยีน เอ มิทเลอร์ ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาศิลปะวิจารณ์ของนิสิตสาขาวิชาศิลปศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติในรูปของตารางประกอบความเรียง เป็น 4 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ทดสอบความแตกต่างของคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
- ตอนที่ 2 การมีวิจารณ์ผลงานศิลปะ
- ตอนที่ 3 การประเมินตนเองด้านความสามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ
- ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนการสอน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนศิลปะวิจารณ์

เพื่อศึกษาผลของการทดลองสอนศิลปะวิจารณ์ตามแนวทฤษฎีของมิทเลอร์ ซึ่งทำการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนศิลปะวิจารณ์ก่อนและหลังการทดลองของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 13 คน ผลปรากฏดังตาราง 3

ตาราง 3 ทดสอบความแตกต่างของคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนศิลปะวิจารณ์ ก่อนและหลังการทดลอง

| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน | \bar{X} | S.D. | t |
|-----------------------|-----------|------|-------|
| ก่อนการทดลอง | 8.93 | 2.59 | 2.55* |
| หลังการทดลอง | 10.84 | 1.90 | |

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนและหลังการทดลองพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนหลังการทดลองสูงขึ้นกว่าก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า การสอนศิลปะวิจารณ์ตามแนวทฤษฎีของปีน เอ มิทเลอร์ ช่วยพัฒนาให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจทางด้านศิลปะวิจารณ์มากขึ้นกว่าเดิม

ตอนที่ 2 การวิจารณ์ผลงานศิลปะ

การฝึกวิจารณ์ผลงานศิลปะตามแนวทฤษฎีของ ยีน เอ มิทเลอร์ มีกระบวนการวิจารณ์ประกอบด้วย ขั้นพรรณนา ขั้นวิเคราะห์ ขั้นตีความ และขั้นตัดสิน โดยเสนอผลการวิจารณ์ในแต่ละขั้น ดังตาราง 4 - 9

ตาราง 4 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิจารณ์เรื่องราวและมูลฐานศิลปะ ในกระบวนการวิจารณ์ขั้นพรรณนา ก่อนและหลังการทดลอง

| การวิจารณ์ขั้นพรรณนา | จำนวนผู้ตอบ | |
|--|--------------|--------------|
| | ก่อนการทดลอง | หลังการทดลอง |
| 1. ด้านเรื่องราว (Subject Matter) | | |
| 1.1 บรรยากาศของภาพ เช่น งานเลี้ยง สังสรรค์บนเรือ งานรื่นเริง การรับประทานอาหาร การพักผ่อน ความสนุกสนานเพลิดเพลิน | 12 | 12 |
| 1.2 จำนวนบุคคลในภาพทั้งเพศชายและหญิง | 5 | 4 |
| 1.3 ลักษณะการแต่งกายของบุคคลในภาพ | 9 | 9 |
| 1.4 ลักษณะการแสดงออกของบุคคลในภาพ | 11 | 11 |
| 1.5 ส่วนประกอบของฉากหน้า เช่น แก้ว ขวดไวน์ ผลไม้ อาหาร | 7 | 6 |
| 1.6 ส่วนประกอบของฉากหลัง เช่น แม่น้ำ ทะเลสาบ เรือใบ ป่าไม้ | 6 | 7 |

ตาราง 4 (ต่อ)

| การวิจารณ์ทัศนกรรม | จำนวนผู้ตอบ | |
|---|--------------|--------------|
| | ก่อนการทดลอง | หลังการทดลอง |
| 2. ด้านมูลฐานศิลปะ (Elements of art) | | |
| 2.1 สี (Color) | | |
| - ลักษณะของการใช้สี เช่น สีแท้ ค่าน้ำหนัก และความเข้มของสี | 12 | 9 |
| 2.2 น้ำหนัก (Value) | | |
| - สิ่ง que เห็นจากความสัมพันธ์อันสืบเนื่องของความมืด และความสว่าง ความอ่อน-แก่ การตัดกัน หรือความนุ่มนวล | 6 | 8 |
| 2.3 เส้น (Line) | | |
| - ลักษณะของเส้นที่เกิดขึ้นจริงหรือจากค่าน้ำหนัก ความอ่อนแก่ของสิ่งภายในภาพ เช่น เส้นตรง เส้นโค้ง เส้นประ เส้นหน้า เส้นบาง ฯลฯ | 10 | 7 |
| 2.4 พื้นผิว (Texture) | | |
| - คุณสมบัติของสิ่งที่เห็นแล้วให้ความรู้สึกสากหยาบ หรืออ่อนนุ่ม ทั้งเชิงกายภาพตามธรรมชาติ หรือ เชิงเทคนิควิธีการของศิลปิน | 5 | 5 |
| 2.5 รูปร่าง (Shape) | | |
| - บริเวณสิ่งที่เห็นในลักษณะ 2 มิติ กว้างกับยาวที่ เกิดจากการจำกัดหรือกำหนดขอบเขตให้เป็นรูปร่าง ด้วยเส้น สี หรือผิว | 2 | 6 |

ตาราง 4 (ต่อ)

| การวิจารณ์ขั้นพรรณนา | จำนวนผู้ตอบ | |
|---|--------------|--------------|
| | ก่อนการทดลอง | หลังการทดลอง |
| 2.6 รูปทรง (Form) รูปทรงที่ปรากฏให้เห็นเป็น มิติ คือ กว้าง ยาว และหนา ซึ่งมีลักษณะหลากหลาย ทั้งที่เกิดจากการคิดและจากธรรมชาติ | 6 | 6 |
| 2.7 บริเวณว่าง (Space) - ลักษณะที่ปรากฏของมิติหรือความถี่และลึก ของบรรยากาศภายใน | 8 | 7 |

จากตาราง 4 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิจารณ์ขั้นพรรณนาของผู้เรียนจำนวน 13 คน แสดงว่า ก่อนและหลังการทดลอง ผู้เรียนมีความสามารถในการวิจารณ์ผลงานศิลปะ ไม่แตกต่างกันกล่าวคือ ก่อนการทดลอง จำนวนผู้เรียนที่สามารถวิจารณ์ขั้นพรรณนาด้านเรื่องราวเกี่ยวกับบรรยากาศของภาพ ลักษณะการแสดงออกของบุคคลในภาพ ลักษณะการแต่งกายของบุคคลในภาพ ส่วนประกอบของฉากหน้า ส่วนประกอบของฉากหลัง และจำนวนบุคคลในภาพ ได้จำนวน 12, 11, 9, 7, 6 และ 5 ตามลำดับ และหลังการทดลองผู้เรียนยังคงความสามารถในการวิจารณ์ผลงานศิลปะขั้นพรรณนาเรื่องราวในคุณลักษณะเดิมเป็นส่วนใหญ่ เว้นแต่บางคนเปลี่ยนแปลงเรื่องราวในการพรรณนาจากเดิมไปพรรณนาเรื่องใหม่ คือ เรื่องราวเกี่ยวกับจำนวนคน ส่วนประกอบของฉากหน้าและฉากหลัง ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงเพียง 1 รายเท่านั้น

สำหรับความสามารถในการวิจารณ์ผลงานศิลปะขั้นพรรณนามูลฐานศิลปะนั้น ก่อนและหลังการทดลองผู้เรียนมีความสามารถใกล้เคียงกันเกือบทุกรายการ เว้นแต่มูลฐานศิลปะด้านรูปร่าง ซึ่งก่อนการทดลองมีจำนวนผู้เรียนที่นำมาวิจารณ์เพียง 2 คน แต่หลังการทดลองมีจำนวนผู้เรียนวิจารณ์เพิ่มขึ้นเป็น 6 คน

ตาราง 5 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลฐานศิลปะ กับหลักการศิลปะ จากแผนภูมิการออกแบบในกระบวนการวิจารณ์ ชั้นวิเคราะห์ก่อนการทดลอง

| มูลฐานศิลปะ | หลักการศิลปะ | | | | | | |
|----------------|--------------|---------|-------------|--------------|------------|----------------------|---------|
| | คุณภาพ | การเน้น | ความกลมกลืน | ความหลากหลาย | ความลดหล่น | การเคลื่อนไหว/จังหวะ | สัดส่วน |
| สี | 4 | 5 | 8* | 3 | 4 | 4 | 3 |
| เส้น | 1 | 3 | 3 | 7* | - | 4 | 3 |
| น้ำหนัก | 6* | 2 | 4 | 2 | 6* | 3 | 3 |
| พื้นผิว | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | - | - |
| รูปร่าง/รูปทรง | 3 | 4 | 4 | 6 | 4 | 2 | 4 |
| บริเวณว่าง | 2 | 2 | 4 | - | 2 | 1 | 3 |

ตาราง 6 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างมูลฐานศิลปะ กับหลักการศิลปะ จากแผนภูมิการออกแบในกระบวนการวิจารณ์ ชั้นวิเคราะห์หลังการทดลอง

| มูลฐานศิลปะ | หลักการศิลปะ | | | | | | |
|----------------|--------------|----------|-------------|--------------|------------|-----------------------|---------|
| | คัลยภาพ | การ เน้น | ความกลมกลืน | ความหลากหลาย | ความลดหล่น | การ เคลื่อนไหว/จังหวะ | สัดส่วน |
| สี | 7* | 6 | 11* | 4 | 5 | 4 | 5 |
| เส้น | 2 | 6 | 7* | 7* | - | 7* | 3 |
| น้ำหนัก | 7* | 6 | 6 | 3 | 8* | 1 | 3 |
| พื้นผิว | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 |
| รูปร่าง/รูปทรง | 3 | - | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 |
| บริเวณว่าง | 6 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 |

จากตารางที่ 5 - 6 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิจารณ์วิเคราะห์ของผู้เรียน จำนวน 13 คน แสดงว่า ก่อนและหลังการทดลองผู้เรียนมีความสามารถในการวิจารณ์วิเคราะห์ก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน กล่าวคือ ก่อนการทดลอง ผู้เรียนมีความสามารถในการอธิบายการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสีกับหลักการความกลมกลืนมากที่สุด รองลงมาคือ วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของเส้นกับหลักการความหลากหลาย วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรูปร่างรูปทรงกับหลักความหลากหลาย วิเคราะห์สีน้ำหนักับหลักการคุณภาพและความลดหล่น โดยมีจำนวน 8, 7, 6, 6 และ 6 คน ตามลำดับ ส่วนความสัมพันธ์ของบริเวณว่างกับความหลากหลาย เส้นกับหลักความลดหล่น พื้นผิวกับหลักความเคลื่อนไหวและสัดส่วนนั้น ไม่มีผู้เรียนนำมาใช้ในการวิจารณ์ สำหรับความสัมพันธ์ของมูลฐานศิลปะกับหลักการศิลปะในรายการอื่น ๆ มีการกระจายอยู่ระหว่าง 1 - 5 คน

หลังการทดลอง ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของมูลฐานศิลปะกับหลักการศิลปะแตกต่างกันออกไป โดยพบว่าความสัมพันธ์ของรูปร่าง-รูปทรงกับหลักการเน้น และความสัมพันธ์ของเส้นกับหลักความลดหล่น ไม่มีผู้เรียนนำมาวิจารณ์ โดยผู้เรียนเกินกว่าครึ่งหนึ่งมีความสามารถในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสีกับหลักการคุณภาพ วิเคราะห์ความกลมกลืน ความสัมพันธ์ของเส้นกับหลักการความกลมกลืน ความหลากหลายและความเคลื่อนไหว วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของน้ำหนักับหลักการคุณภาพและความลดหล่น โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสีกับหลักการความกลมกลืนมีจำนวนผู้เรียนนำมาใช้ในการวิจารณ์มากที่สุดถึง 11 คน แสดงว่า หลังการทดลองผู้เรียนสามารถมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างมูลฐานศิลปะกับหลักการศิลปะแตกต่างกันไปจากก่อนการทดลอง

ตาราง 7 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการตีความผลงานศิลปะ ที่สื่อความหมายใน
เชิงอารมณ์ (moods) ความรู้สึก (feelings) และแนวคิด (ideas) ในกระบวนการ
ขั้นตีความ ก่อนและหลังการทดลอง

| การวิจารณ์ขั้นตีความ | จำนวนผู้ตอบ | |
|---|--------------|--------------|
| | ก่อนการทดลอง | หลังการทดลอง |
| 1. ความสุข ความวิตถจริต ความสนุกสนาน และเพลิดเพลินใจ | 8 | 7 |
| 2. ความสัมพันธ์ระหว่างเพศชายและเพศหญิงในสังคม | 1 | - |
| 3. วิถีชีวิตและค่านิยมของสังคมในอดีต | 2 | 2 |
| 4. สภาพสังคมในเชิงเสรีนิยม | 1 | 2 |
| 5. ความต้องการของมนุษย์ | 1 | 2 |

จากตาราง 7 การแจกแจงความถี่ ความสามารถในการวิจารณ์ขั้นตีความของผู้เรียน
ก่อนและหลังการทดลอง แสดงว่า ผู้เรียนมีความสามารถในการตีความผลงานศิลปะ ที่สื่อ
ความหมายในเชิงอารมณ์ ความรู้สึก และแนวคิดไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เรียนส่วนใหญ่มี
ความสามารถตีความผลงานศิลปะที่สื่อความหมายในเชิง ความสุข ความวิตถจริต ความสนุกสนาน
และความเพลิดเพลินใจ ส่วนความสามารถในการตีความผลงานศิลปะที่สื่อความหมายในคุณลักษณะ
อื่น ๆ มีจำนวน 1 - 2 คน เท่านั้น

ตาราง 8 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการตัดสินผลงานศิลปะในเชิงคุณค่าทางสุนทรียภาพตามแนวทฤษฎีศิลปะ ในกระบวนการวิจารณ์ตัดสิน ก่อนและหลังการทดลอง

| การวิจารณ์ตัดสิน | จำนวนผู้ตอบ | |
|---|--------------|--------------|
| | ก่อนการทดลอง | หลังการทดลอง |
| อธิบายเหตุผลการตัดสินความสำเร็จของผลงานศิลปะในเชิงคุณค่าทางสุนทรียภาพตามแนวทฤษฎีศิลปะ | | |
| 1. แนวนิยมความจริง (Imitationalism) | 1 | 8 |
| 2. แนวนิยมรูปทรง (Formalism) | - | - |
| 3. แนวนิยมอารมณ์ความรู้สึก (Emotionalism) | 3 | 4 |

จากตาราง 8 การแจกแจงความถี่ความสามารถในการวิจารณ์ตัดสินของผู้เรียนจำนวน 13 คน แสดงว่า ก่อนและหลังการทดลอง ผู้เรียนมีความสามารถในการวิจารณ์ตัดสินแตกต่างกัน กล่าวคือ ก่อนการทดลองผู้เรียนสามารถอธิบายเหตุผลการตัดสินความสำเร็จของผลงานศิลปะตามแนวทฤษฎีศิลปะในแนวนิยมความจริง จำนวน 1 คน และหลังการทดลองมีจำนวนเพิ่มขึ้น เป็น 8 คน ส่วนการตัดสินตามแนวนิยมอารมณ์ความรู้สึก ก่อนการทดลอง จำนวน 3 คน และหลังการทดลอง มีจำนวนเพิ่มขึ้นเป็น 4 คน สำหรับการตัดสินตามแนวนิยมรูปทรง ไม่มีผู้เรียนใช้วิธีการนี้ทั้งก่อนและหลังการทดลองข้อมูลดังกล่าว แสดงว่าก่อนการทดลองผู้เรียนไม่สามารถอธิบายเหตุผลการตัดสินตามแนวทฤษฎีศิลปะ ก่อนการทดลอง จำนวน 9 คน และหลังการทดลอง จำนวน 1 คน

ตอนที่ 3 การประเมินตนเองด้านความสามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ

เพื่อศึกษาว่าเนื้อหาที่นำมาใช้ทดลองสอนจะช่วยพัฒนาระดับความสามารถของผู้เรียน
 มากน้อยเพียงใดจากการประเมินตนเองของผู้เรียน ได้ทำการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบน
 มาตรฐาน และแปลความหมายของค่าเฉลี่ยเทียบกับเกณฑ์ ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลที่นิสิตประเมินตนเองด้านความ
 สามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ ในแต่ละรายการเนื้อหา

| เนื้อหา | ความสามารถ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|--|--|-----------|------|----------|
| 1. ความหมายและ จุดมุ่งหมายของ ศิลปวิจารณ์ | - อธิบายความหมายและจุดมุ่งหมายของ ศิลปวิจารณ์ได้ | 3.76 | 1.09 | มาก |
| 2. แนวคิดพื้นฐาน ตามทฤษฎีศิลป- วิจารณ์ของ ยีน เอ มิทเลอร์ | - อธิบายแนวคิดพื้นฐานตามทฤษฎีศิลป- วิจารณ์ของ ยีน เอ มิทเลอร์ ได้ | 3.61 | 0.96 | มาก |
| 3. ชั้นพรรณนา | - บรรยายหรืออธิบายรายละเอียดของ เนื้อหาสาระหรือเรื่องราวในผลงาน ศิลปะได้ | 3.92 | 0.95 | มาก |

ตาราง 9 (ต่อ)

| เนื้อหา | ความสามารถ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|---|---|-----------|------|----------|
| 4. ชั้นวิเคราะห์ | - อธิบายวิธีการวิเคราะห์ผลงานศิลปะ โดยใช้แผนภูมิการออกแบบได้ | 3.53 | 0.96 | มาก |
| | - อธิบายความสัมพันธ์ของมูลฐานศิลปะ กับ หลักการศิลปะจากแผนภูมิการออกแบบได้ | 3.38 | 1.19 | ปานกลาง |
| 5. ชั้นตีความ | - อธิบายการสื่อความหมายของผลงาน ศิลปะในเชิงอารมณ์ความรู้สึกหรือความ คิดเห็นต่าง ๆ ได้ | 3.38 | 0.96 | ปานกลาง |
| 6. ชั้นตัดสิน | - ประเมินคุณค่าทางสุนทรียภาพของผลงาน ศิลปะ ตามแนวทฤษฎีของ บิน เอ มิทเลอร์ ได้ | 3.38 | 0.76 | ปานกลาง |
| 7. คุณค่าทาง สุนทรียภาพและ ทฤษฎีศิลปะ | - บ่งชี้ความแตกต่างในคุณค่าทาง สุนทรียภาพของผลงานศิลปะ ได้ เช่น คุณค่าทางเรื่องราว คุณค่าทางการ ออกแบบและคุณค่าทางการแสดงออก | 3.76 | 0.59 | มาก |
| | - อธิบายความสัมพันธ์ของคุณค่าทาง สุนทรียภาพกับทฤษฎีศิลปะ ได้ | 3.38 | 0.87 | ปานกลาง |

จากตาราง 9 เมื่อพิจารณาผลการประเมินตนเองด้านความสามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ จากการเรียนรู้เนื้อหาในแต่ละรายการ พบว่า ผู้เรียนประเมินการเปลี่ยนแปลงความสามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ ในระดับมาก 5 รายการ ที่มากเป็นอันดับ 1 ได้แก่ บรรยายรายละเอียดของเนื้อหาสาระหรือเรื่องราวในผลงานศิลปะ ($\bar{X} = 3.92$) รองลงมา คือ อธิบายความหมายและจุดมุ่งหมายของศิลปะวิจารณ์ ($\bar{X} = 3.76$) บ่งชี้ความแตกต่างในคุณค่าทางสุนทรียภาพของผลงานศิลปะ ได้ เช่น คุณค่าทางเรื่องราว คุณค่าทางการออกแบบและคุณค่าทางการแสดงออก ($\bar{X} = 3.76$) อธิบายแนวคิดพื้นฐานตามทฤษฎีศิลปะวิจารณ์ของ ปิ่น เอ มิทเลอร์ ($\bar{X} = 3.61$) และอธิบายวิธีการวิเคราะห์ผลงานศิลปะ โดยใช้แผนภูมิการออกแบบ ($\bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ

ผู้เรียนประเมินความสามารถทางการวิจารณ์ศิลปะ เพิ่มขึ้นในระดับปานกลาง โดยมีค่าการประเมินเท่ากับ จำนวน 4 รายการ ได้แก่ อธิบายความสัมพันธ์ของมูลฐานศิลปะกับหลักการศิลปะ ได้ ($\bar{X} = 3.38$) อธิบายการสื่อความหมายของผลงานศิลปะในเชิงอารมณ์ความรู้สึกหรือความคิดเห็นต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.38$) ประเมินคุณค่าทางสุนทรียภาพของผลงานศิลปะตามแนวทฤษฎีของ ปิ่น เอ มิทเลอร์ ($\bar{X} = 3.38$) และอธิบายความสัมพันธ์ของคุณค่าทางสุนทรียภาพกับทฤษฎีศิลปะ ($\bar{X} = 3.38$)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็น เกี่ยวกับการเรียนการสอน

การตอบแบบสอบถามนิสิตชั้นปีที่ 3 จำนวน 13 คน เป็นชาย จำนวน 8 คน หญิง จำนวน 5 คน มีอายุอยู่ระหว่าง 19 - 21 ปี มีประสบการณ์การเรียนในรายวิชา จิตรกรรม ประติมากรรม ภาพพิมพ์ การออกแบบ ศิลปวิจารณ์ และประวัติศาสตร์ศิลป์ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างในการทดลองเกี่ยวกับการเรียนการสอนศิลปะวิจารณ์ตามแนวทฤษฎีของมิทเลอร์ ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านเนื้อหาของทฤษฎี

| ที่ | ข้อความ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|-----------------------------|---|-----------|------|----------|
| ด้าน เนื้อหาของทฤษฎี | | | | |
| 1. | แนวคิดพื้นฐานตามทฤษฎีของ ยีน เอ มิทเลอร์ มีความเหมาะสมต่อการเรียนการสอนศิลปวิจารณ์ | 4.30 | 1.10 | มาก |
| 2. | กระบวนการวิจารณ์ศิลปะตามแนวทฤษฎีของ ยีน เอ มิทเลอร์ เหมาะสมต่อการนำไปประยุกต์ใช้ เพื่อประเมินผลงานศิลปะอื่น ๆ | 4.30 | 0.85 | มาก |
| 3. | คำศัพท์ต่าง ๆ ที่นำมาใช้อธิบายในเนื้อหา มีความจำเป็นต่อการวิจารณ์ผลงานศิลปะ | 4.23 | 0.83 | มาก |

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้าน เนื้อหาทฤษฎี พบว่าผู้เรียนเห็นด้วยในระดับมากทุกข้อ ตามลำดับได้แก่ แนวคิดพื้นฐานตามทฤษฎีของ ยีน เอ มิทเลอร์ มีความเหมาะสมต่อการเรียนการสอนศิลปวิจารณ์ ($\bar{X} = 4.30$) กระบวนการวิจารณ์ศิลปะตามแนวทฤษฎีของยีน เอ มิทเลอร์ เหมาะสมต่อการนำไปประยุกต์ใช้ เพื่อประเมินผลงานศิลปะอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.30$) และคำศัพท์ต่าง ๆ ที่นำมาใช้อธิบายในเนื้อหา มีความจำเป็นต่อการวิจารณ์ผลงานศิลปะ ($\bar{X} = 4.23$) ตามลำดับ

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านกระบวนการวิจารณ์ศิลปะตามแนวทางของ ยีน เอ มิทเลอร์

| ที่ | ข้อความ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|---------------------------|--|-----------|------|----------|
| ด้านกระบวนการวิจารณ์ศิลปะ | | | | |
| 4. | การวิจารณ์ขั้นพรรณนา ทำให้เข้าใจเรื่องราวและเนื้อหาสาระของผลงานศิลปะ | 4.23 | 1.09 | มาก |
| 5. | การวิจารณ์ขั้นวิเคราะห์ ทำให้เข้าใจองค์ประกอบของผลงานศิลปะ | 4.07 | 1.25 | มาก |
| 6. | การวิจารณ์ขั้นตีความ ทำให้เข้าใจการสื่อความหมายในเชิงอารมณ์ความรู้สึกของผลงานศิลปะ | 4.23 | 0.59 | มาก |
| 7. | การวิจารณ์ขั้นตัดสิน ทำให้เข้าใจคุณค่าทางสุนทรียภาพของผลงานศิลปะ | 4.23 | 0.72 | มาก |

จากตาราง 11 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอนด้านกระบวนการวิจารณ์ศิลปะ ตามแนวทางของ ยีน เอ มิทเลอร์ พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3 รายการ ได้แก่ การวิจารณ์ขั้นพรรณนา ทำให้เข้าใจเรื่องและเนื้อหาสาระของผลงานศิลปะ ($\bar{X} = 4.23$) การวิจารณ์ขั้นตีความ ทำให้เข้าใจการสื่อความหมายในเชิงอารมณ์ความรู้สึกของงานศิลปะ ($\bar{X} = 4.23$) และการวิจารณ์ขั้นตัดสิน ทำให้เข้าใจคุณค่าทางสุนทรียภาพของผลงานศิลปะ ($\bar{X} = 4.23$) รองลงมาคือการวิจารณ์ขั้นวิเคราะห์ ทำให้เข้าใจองค์ประกอบของผลงานศิลปะ ($\bar{X} = 4.07$)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านสื่อการเรียนการสอน

| ที่ | ข้อความ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|-------------------------------|---|-----------|------|-----------|
| ด้านสื่อการเรียนการสอน | | | | |
| 8. | ภาพถ่ายที่นำมาทำการทดสอบ มีความเหมาะสมต่อการวิจารณ์ | 3.76 | 0.59 | มาก |
| 9. | ภาพสไลด์ที่นำมาใช้ในการเรียนการสอน มีความเหมาะสมต่อการเรียนรู้ในเนื้อหา | 3.76 | 0.83 | มาก |
| 10. | แบบฝึกการวิจารณ์ผลงานศิลปะ เชื้อประโยชน์ต่อการเรียนรู้ | 4.30 | 0.63 | มาก |
| 11. | ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังและประวัติของศิลปิน มีความจำเป็นต่อการวิจารณ์ | 4.61 | 0.65 | มากที่สุด |

จากตาราง 11 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านสื่อการเรียนการสอน พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด จำนวน 1 รายการ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังและประวัติของศิลปิน มีความจำเป็นต่อการวิจารณ์ ($\bar{X} = 4.61$) รองลงมาเป็นความคิดเห็นระดับมาก เรียงตามลำดับได้แก่ แบบฝึกการวิจารณ์ผลงานศิลปะ เชื้อประโยชน์ต่อการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.30$) ภาพถ่ายที่นำมาทดสอบ มีความเหมาะสมต่อการวิจารณ์ ($\bar{X} = 3.76$) และภาพสไลด์มีความเหมาะสมต่อการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.16$)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านการประเมินผล

| ที่ | ข้อความ | \bar{X} | S.D | ความหมาย |
|-------------------------|--|-----------|------|----------|
| ด้านการประเมินผล | | | | |
| 12. | แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ เหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน..... | 3.61 | 1.12 | มาก |
| 13. | ควรใช้แบบฝึกการวิจารณ์ผลงานศิลปะ เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการเรียน..... | 3.69 | 1.10 | มาก |
| 14. | กิจกรรมการวิจารณ์เป็นรายบุคคล เหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน..... | 4.30 | 0.85 | มาก |
| 15. | กิจกรรมการวิจารณ์เป็นรายกลุ่ม เหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน..... | 3.30 | 1.37 | ปานกลาง |

จากตาราง 12 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้เรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านการประเมินผล พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นในระดับมาก จำนวน 3 ข้อ คือ เรียงตามลำดับ ได้แก่ กิจกรรมการวิจารณ์เป็นรายบุคคลเหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 4.30$) ควรใช้แบบฝึกการวิจารณ์ผลงานศิลปะ เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 3.69$) และแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ เหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 3.61$) ส่วนความคิดเห็นในระดับปานกลาง มี 1 รายการ คือ กิจกรรมการวิจารณ์เป็นกลุ่มเหมาะสมต่อการนำมาประเมินผลการเรียน ($\bar{X} = 3.30$)