

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลของการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคม กับ ระดับความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวง สาธารณสุข” มีการนำเสนอเป็นลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของอาจารย์พยาบาล

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง การสนับสนุนทางสังคม และความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคม กับระดับความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ ระหว่าง ปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคมกับ ระดับความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล และการสร้างสมการพยากรณ์ความสมบูรณ์

เพื่อความสะดวกในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่างๆ ผู้วิจัย จึงได้กำหนดใช้สัญลักษณ์แทนค่าสถิติและตัวแปรต่างๆ ดังต่อไปนี้

|           |         |   |
|-----------|---------|---|
| $\bar{X}$ | หมายถึง | ค่าเฉลี่ย                                   |
| S.D.      | หมายถึง | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน                        |
| r         | หมายถึง | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน          |
| R         | หมายถึง | สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ                |
| $R^2$     | หมายถึง | สัมประสิทธิ์การพยากรณ์                      |
| B         | หมายถึง | สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ |

|            |         |  |
|------------|---------|--|
| Beta       | หมายถึง | สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน                          |
| t          | หมายถึง | ค่าสถิติที่แสดงนัยสำคัญของตัวพยากรณ์                                     |
| Over all F | หมายถึง | ค่าสถิติโดยรวม F ที่แสดงนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุ             |
| P          | หมายถึง | ระดับของความมีนัยสำคัญ   |
| Y          | หมายถึง | ความสุทธมนูรณ์ของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ต่างๆ ในรูปคะแนนดิบ     |
| Z'         | หมายถึง | ความสุทธมนูรณ์ของอาจารย์พยาบาลที่ได้จากการพยากรณ์ต่างๆ ในรูปคะแนนมาตรฐาน |
| AGE        | หมายถึง | อายุ   |
| STATUS     | หมายถึง | สถานภาพสมรส  |
| INCOME     | หมายถึง | รายได้   |
| EXPER      | หมายถึง | ประสบการณ์การทำงาน   |
| EDUCAT     | หมายถึง | วุฒิการศึกษา   |
| POSIT      | หมายถึง | ตำแหน่งหน้าที่   |
| HOME       | หมายถึง | สภาพแวดล้อมที่บ้าน   |
| OFF        | หมายถึง | สภาพแวดล้อมในที่ทำงาน  |
| SELF       | หมายถึง | ความมีคุณค่าในตนเอง  |
| SUPP       | หมายถึง | การสนับสนุนทางสังคม  |
| WELLNESS   | หมายถึง | ความสุทธมนูรณ์   |

## ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของอาจารย์พยาบาล

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของอาจารย์พยาบาล จำแนกตามลักษณะปัจจัยส่วนบุคคล

| ปัจจัยส่วนบุคคล           | จำนวน ( n = 269) | ร้อยละ |
|---------------------------|------------------|--------|
| <b>อายุ</b>               |                  |        |
| 21 - 30 ปี                | 131              | 48.7   |
| 31 - 40 ปี                | 91               | 33.8   |
| 41 - 50 ปี                | 33               | 12.3   |
| 51 ปีขึ้นไป               | 14               | 5.2    |
| <b>สถานภาพสมรส</b>        |                  |        |
| โสด                       | 150              | 55.8   |
| คู่                       | 159              | 40.5   |
| หย่า                      | 5                | 1.9    |
| หม้าย                     | 3                | 1.1    |
| แยกกันอยู่                | 2                | 0.7    |
| <b>วุฒิการศึกษา</b>       |                  |        |
| ปริญญาตรี                 | 165              | 61.3   |
| ปริญญาโท                  | 104              | 38.7   |
| <b>ประสบการณ์การทำงาน</b> |                  |        |
| 1 - 10 ปี                 | 174              | 64.7   |
| 11 - 20 ปี                | 63               | 23.4   |
| 21 - 30 ปี                | 25               | 9.3    |
| 31 ปีขึ้นไป               | 7                | 2.6    |
| <b>รายได้</b>             |                  |        |
| 6000 - 8900 บาท           | 108              | 40.1   |
| 9000 - 11999 บาท          | 78               | 29.0   |
| 12000 - 14999 บาท         | 39               | 14.5   |
| 15000 บาทขึ้นไป           | 44               | 16.4   |

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของอาจารย์พยาบาล จำแนกตามลักษณะปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

| ปัจจัยส่วนบุคคล        | จำนวน      | ร้อยละ       |
|------------------------|------------|--------------|
| <b>ตำแหน่งหน้าที่</b>  |            |              |
| อาจารย์ประจำ           | 213        | 79.2         |
| หัวหน้าภาควิชา         | 35         | 13.0         |
| ผู้ช่วย/รองผู้อำนวยการ | 20         | 7.4          |
| ผู้อำนวยการ            | 1          | 0.4          |
| <b>รวม</b>             | <b>269</b> | <b>100.0</b> |

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.7 สถานภาพสมรสพบว่า ส่วนใหญ่เป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 55.8 และสถานภาพสมรสคู่มี ร้อยละ 40.5 ระดับการศึกษาส่วนใหญ่ จบปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 61.3 มีประสบการณ์การทำงานส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 1- 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 64.7 ส่วนใหญ่มีรายได้ 6000 - 8900 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 40.1 และมีตำแหน่งหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำร้อยละ 79.2

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพแวดล้อม  
ความมีคุณค่าในตนเอง การสนับสนุนทางสังคมและระดับความสุขสมบูรณ์**

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่  
บ้าน สภาพแวดล้อมในที่ทำงาน ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุน  
ทางสังคม ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง

| ตัวแปร                | X    | S.D. | ระดับ   |
|-----------------------|------|------|---------|
| สภาพแวดล้อมที่บ้าน    | 3.85 | 0.75 | ดี      |
| สภาพแวดล้อมในที่ทำงาน | 3.29 | 0.57 | ปานกลาง |
| ความมีคุณค่าในตนเอง   | 3.71 | 0.36 | ดี      |
| การสนับสนุนทางสังคม   | 3.75 | 0.38 | ดี      |

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลมีความคิดเห็นว่า สภาพแวดล้อมที่  
บ้าน ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคม อยู่ในระดับดี ส่วนสภาพแวดล้อม  
ในที่ทำงาน อยู่ในระดับปานกลาง

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้าน

| ระดับความเหมาะสม | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ดีมาก            | 63    | 23.4   |
| ดี               | 127   | 47.2   |
| ปานกลาง          | 67    | 24.9   |
| พอใช้            | 10    | 3.7    |
| ควรปรับปรุง      | 2     | 0.7    |
| รวม              | 269   | 100.0  |

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของระดับสภาพแวดล้อมที่บ้านอยู่ในระดับดี ( ร้อยละ 47.2 ) รองลงมาได้แก่ความเหมาะสมในระดับปานกลาง ( ร้อยละ 24.9 ) และความเหมาะสมในระดับดีมาก ( ร้อยละ 23.4 ) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในที่ทำงาน

| ระดับความเหมาะสม | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ดีมาก            | 8     | 3      |
| ดี               | 79    | 29.4   |
| ปานกลาง          | 158   | 58.7   |
| พอใช้            | 21    | 7.8    |
| ควรปรับปรุง      | 3     | 1.1    |
| รวม              | 269   | 100.0  |

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ความเหมาะสมของระดับสภาพแวดล้อมในที่ทำงานอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58.7) รองลงมา ได้แก่ความเหมาะสมในระดับดี (ร้อยละ 29.4) และความเหมาะสมในระดับพอใช้ (ร้อยละ 7.8) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับ  
ความมีคุณค่าในตนเอง

| ระดับความมีคุณค่าในตนเอง | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ดีมาก                    | 4     | 1.5    |
| ดี                       | 195   | 72.5   |
| ปานกลาง                  | 69    | 25.7   |
| พอใช้                    | 1     | 0.4    |
| ควรปรับปรุง              | 0     | 0      |
| รวม                      | 269   | 100.0  |

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ระดับ  
ความมีคุณค่าในตนเองอยู่ในระดับดี ( ร้อยละ 72.5 ) รองลงมาได้แก่ระดับปานกลาง ( ร้อยละ  
25.7 ) และระดับดีมาก ( ร้อยละ 1.5 ) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการสนับสนุนทางสังคม

| ระดับการสนับสนุนทางสังคม | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ดีมาก                    | 13    | 4.8    |
| ดี                       | 180   | 66.9   |
| ปานกลาง                  | 76    | 28.3   |
| พอใช้                    | 0     | 0      |
| ควรปรับปรุง              | 0     | 0      |
| รวม                      | 269   | 100.0  |

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ระดับการสนับสนุนทางสังคมอยู่ในระดับดี ( ร้อยละ 66.9 ) รองลงมาได้แก่ความเหมาะสมในระดับปานกลาง ( ร้อยละ 28.3 ) และความเหมาะสมในระดับดีมาก ( ร้อยละ 4.8 ) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความสุขสมบูรณ์

| ระดับความสุขสมบูรณ์      | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| สูง( 440-500 คะแนน )     | 45    | 16.7   |
| ปานกลาง( 357-439 คะแนน ) | 187   | 69.5   |
| ต่ำ( 100-356 คะแนน )     | 37    | 13.8   |
| รวม                      | 269   | 100.0  |

คะแนนเฉลี่ยความสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล จำนวน 269 คน คือ 3.98 ( 398 คะแนน จากคะแนนเต็ม 500 คะแนน ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.41 อาจารย์พยาบาล ส่วนใหญ่มีระดับความสมบูรณ์ในระดับปานกลาง ( ร้อยละ 69.5 ) รองลงมาได้แก่ระดับความสมบูรณ์สูง ( ร้อยละ 16.7 ) และระดับความสมบูรณ์ต่ำ ( ร้อยละ 13.8 ) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความสุขสมบูรณ์

| องค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ | X    | S.D. | ระดับ   |
|--------------------------|------|------|---------|
| ด้านร่างกาย              | 3.63 | 0.47 | ปานกลาง |
| ด้านสังคม                | 4.13 | 0.50 | ปานกลาง |
| ด้านอารมณ์               | 4.09 | 0.52 | ปานกลาง |
| ด้านสติปัญญา             | 4.04 | 0.58 | ปานกลาง |
| ด้านการงานอาชีพ          | 3.80 | 0.60 | ปานกลาง |
| ด้านจิตวิญญาณและจริยธรรม | 4.16 | 0.51 | ปานกลาง |
| ความสุขสมบูรณ์           | 3.98 | 0.41 | ปานกลาง |

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาจารย์พยาบาลมีค่าเฉลี่ยองค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ด้านจิตวิญญาณและจริยธรรมสูงสุด ( 4.16 ) รองลงมาได้แก่องค์ประกอบด้านสังคม ( 4.13 ) และมีค่าเฉลี่ยองค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ด้านร่างกายต่ำสุด ( 3.63 ) และองค์ประกอบทุกด้านของความสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาลอยู่ในระดับปานกลาง

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล จำแนกตามอายุ

| Mean | อายุ        | 31-40ปี | 21-30 ปี | 51 ปีขึ้นไป | 41-50 ปี |
|------|-------------|---------|----------|-------------|----------|
| 3.91 | 31-40 ปี    |         |          |             |          |
| 3.94 | 21-30 ปี    |         |          |             |          |
| 4.18 | 51 ปีขึ้นไป | *       | *        |             |          |
| 4.22 | 41-50 ปี    | *       | *        |             |          |

p - value = .0002

\* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความสุขสมบูรณ์ ระหว่าง อาจารย์พยาบาลที่มีอายุต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีอายุต่างกัน มีระดับความ สุขสมบูรณ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1 โดยคู่ที่ แตกต่างกันได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความสุขสมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์ พยาบาลที่มีอายุ 31-40 ปี และอาจารย์พยาบาลที่มีอายุ 21-30 ปี ส่วนอาจารย์พยาบาลที่มีอายุ 41-50 ปี พบว่า มีระดับความ สุขสมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีอายุ 31-40 ปี และ อาจารย์ พยาบาลที่มีอายุ 21-30ปี

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์พยาบาล จำแนกตาม  
สถานภาพสมรส

| Mean | สถานภาพสมรส | แยกกันอยู่ | โสด | คู่ | หม้าย | หย่า |
|------|-------------|------------|-----|-----|-------|------|
| 3.65 | แยกกันอยู่  |            |     |     |       |      |
| 3.96 | โสด         |            |     |     |       |      |
| 3.97 | คู่         |            |     |     |       |      |
| 4.40 | หม้าย       | *          |     |     |       |      |
| 4.54 | หย่า        | *          | *   | *   |       |      |

p - value = .0069

\* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่าง  
อาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน  
มีระดับความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน  
ข้อที่ 2 โดยคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสหม้าย มีความสุ  
ษมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสแยกกันอยู่ และ อาจารย์พยาบาลที่มี  
สถานภาพสมรสหย่า มีความสุขสมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีสถานภาพสมรสแยกกันอยู่  
โสด และคู่

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์พยาบาล จำแนกตาม  
วุฒิการศึกษา

| วุฒิการศึกษา | X    | S.D. |
|--------------|------|------|
| ปริญญาตรี    | 3.95 | .429 |
| ปริญญาโท     | 4.02 | .385 |

t-value = -1.43

p - value = .306

จากการทดสอบค่าที ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่างอาจารย์  
พยาบาลที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิมหาวิทยาลัย กับ  
อาจารย์พยาบาลที่มีวุฒิปริญญาโท มีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตาม  
สมมติฐานข้อที่ 3

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล จำแนกตาม  
ประสบการณ์การทำงาน

| Mean | ประสบการณ์  | 1-10ปี | 11-20 ปี | 31 ปีขึ้นไป | 21-30 ปี |
|------|-------------|--------|----------|-------------|----------|
| 3.91 | 1-10 ปี     |        |          |             |          |
| 4.01 | 11-20 ปี    |        |          |             |          |
| 4.11 | 31 ปีขึ้นไป |        |          |             |          |
| 4.27 | 21-30 ปี    | *      | *        |             |          |

p - value = .0005                      \* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความสุขสมบูรณ์ ระหว่าง  
อาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์  
การทำงานต่างกัน มีระดับความสุขสมบูรณ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่ง  
เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 4 โดยคู่ที่มีความแตกต่างกันได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มี  
ประสบการณ์การทำงาน 21-30 ปี มีความสุขสมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีประสบการณ์  
การทำงาน 1-10 ปี และ 11-20 ปี

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์พยาบาล จำแนกตาม รายได้

| Mean | รายได้(บาท)  | 9000-11999 | 6000-8900 | 12000-14999 | 15000 ขึ้นไป |
|------|--------------|------------|-----------|-------------|--------------|
| 3.86 | 9000-11999   |            |           |             |              |
| 3.97 | 6000-8900    |            |           |             |              |
| 4.00 | 12000-14999  |            |           |             |              |
| 4.18 | 15000 ขึ้นไป | *          | *         | *           |              |

p - value = .0008                      \* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่าง อาจารย์พยาบาลที่มีรายได้ต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีรายได้ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 5 โดยคูที่แตกต่างกัน ได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีรายได้ 15000 บาทต่อเดือนขึ้นไป มีความพึงพอใจมากกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีรายได้ 9000-11999 บาทต่อเดือน 6000-89000 บาทต่อเดือน และ 12000-14999 บาทต่อเดือน



ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์พยาบาล จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

| Mean | ตำแหน่งหน้าที่           | อาจารย์ประจำ | ผู้ช่วย / รองผู้อำนวยการ | ผู้อำนวยการ | หัวหน้าภาค |
|------|--------------------------|--------------|--------------------------|-------------|------------|
| 3.94 | อาจารย์ประจำ             |              |                          |             |            |
| 3.97 | ผู้ช่วย / รองผู้อำนวยการ |              |                          |             |            |
| 4.04 | ผู้อำนวยการ              |              |                          |             |            |
| 4.19 | หัวหน้าภาค               | *            |                          |             |            |

p - value = .0111

\* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีตำแหน่งหน้าที่ต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 6 โดยคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีตำแหน่งหน้าที่หัวหน้าภาควิชา มีความพึงพอใจสูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีตำแหน่งหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำ

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาลจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้าน

| Mean | สภาพแวดล้อมที่บ้าน | พอใช้ | ปานกลาง | ดี | ควรปรับปรุง | ดีมาก |
|------|--------------------|-------|---------|----|-------------|-------|
| 4.18 | พอใช้              |       |         |    |             |       |
| 3.94 | ปานกลาง            |       |         |    |             |       |
| 3.86 | ดี                 |       |         |    |             |       |
| 3.85 | ควรปรับปรุง        |       |         |    |             |       |
| 4.06 | ดีมาก              | *     | *       | *  |             |       |

p - value = .0001

\* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความสุขสมบูรณ์ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้านต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้านแตกต่างกัน มีระดับความสุขสมบูรณ์แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 7 โดยคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้านดีมาก มีความสุขสมบูรณ์สูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมที่บ้านพอใช้ ปานกลาง และดี

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาลจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในที่ทำงาน

| Mean | สภาพแวดล้อมในที่<br>ทำงาน | ปานกลาง | พอใช้ | ดี | ดีมาก |
|------|---------------------------|---------|-------|----|-------|
| 4.15 | ปานกลาง                   |         |       |    |       |
| 4.06 | พอใช้                     |         |       |    |       |
| 3.92 | ดี                        |         |       |    |       |
| 4.00 | ดีมาก                     |         |       |    |       |

p - value = .0643 \* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความสุขสมบูรณ์ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในที่ทำงานต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีระดับความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในที่ทำงานแตกต่างกัน มีระดับความสมบูรณ์ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 8

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของพยาบาลจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความมีคุณค่าในตนเอง

| Mean | ระดับความมีคุณค่า<br>ในตนเอง | พอใช้ | ปานกลาง | ดี | ดีมาก |
|------|------------------------------|-------|---------|----|-------|
| 3.35 | พอใช้                        |       |         |    |       |
| 3.81 | ปานกลาง                      |       |         |    |       |
| 4.03 | ดี                           |       |         | *  |       |
| 4.32 | ดีมาก                        | *     |         |    | *     |

p - value = .0001      \* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่าง  
 อาจารย์พยาบาลที่มีระดับความมีคุณค่าในตนเองต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีระดับ  
 ความมีคุณค่าในตนเองแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 ที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 9 โดยคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มี  
 ระดับความมีคุณค่าในตนเองดี มีความพึงพอใจสูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความมี  
 คุณค่าในตนเองปานกลาง และอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความมีคุณค่าในตนเองดีมากมีความ  
 พึงพอใจสูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความมีคุณค่าในตนเองพอใช้ และปานกลาง

สถาบันวิทยบริการ  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของอาจารย์พยาบาลจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับการสนับสนุนทางสังคม

| Mean | ระดับการสนับสนุนทางสังคม | ปานกลาง | ดี | ดีมาก |
|------|--------------------------|---------|----|-------|
| 3.80 | ปานกลาง                  |         |    |       |
| 4.02 | ดี                       | *       |    |       |
| 4.34 | ดีมาก                    | *       | *  |       |

p - value = .0000      \* p < .05

จากการทดสอบค่าเอฟ เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ระหว่างอาจารย์พยาบาลที่มีระดับการสนับสนุนทางสังคมต่างกัน พบว่า อาจารย์พยาบาลที่มีระดับการสนับสนุนทางสังคมแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 10 โดยคู่ที่มีความแตกต่างกัน ได้แก่ อาจารย์พยาบาลที่มีระดับการสนับสนุนทางสังคมดีมีความพึงพอใจสูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีระดับความพึงพอใจปานกลาง และอาจารย์พยาบาลที่มีระดับการสนับสนุนทางสังคมดีมากมีความพึงพอใจสูงกว่าอาจารย์พยาบาลที่มีระดับการสนับสนุนทางสังคมปานกลางและดี

**ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคม  
กับระดับความสุขสมบูรณ์**

ตารางที่ 22 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนองค์ประกอบความสุขสมบูรณ์กับคะแนนความสุขสมบูรณ์

| องค์ประกอบ<br>ความสุขสมบูรณ์ | ความสุขสมบูรณ์ |         |         |          |             |                      |
|------------------------------|----------------|---------|---------|----------|-------------|----------------------|
|                              | ร่างกาย        | สังคม   | อารมณ์  | สติปัญญา | การงานอาชีพ | จิตวิญญาณและจริยธรรม |
| ร่างกาย                      | 1.0000         | .5379** | .4411** | .5074**  | .2994**     | .4238**              |
| สังคม                        | .5379**        | 1.0000  | .6279** | .6112**  | .4972**     | .6376**              |
| อารมณ์                       | .4411**        | .6279** | 1.0000  | .5937**  | .4413**     | .7235**              |
| สติปัญญา                     | .5074**        | .6112** | .5937** | 1.0000   | .4503**     | .6132**              |
| การงานอาชีพ                  | .2994**        | .4972** | .4413** | .4503**  | 1.0000      | .5237**              |
| จิตวิญญาณและจริยธรรม         | .4238**        | .6376** | .7235** | .6132**  | .5237**     | 1.0000               |
| ความสุขสมบูรณ์               | .6706**        | .8301** | .8158** | .8134**  | .7050**     | .8379**              |

\*\* P < .001

จากตาราง พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนองค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ กับคะแนนความสุขสมบูรณ์ พบว่า มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่าง มีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกด้าน

องค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ด้านจิตวิญญาณและจริยธรรม มีค่าความสัมพันธ์กับระดับความสุขสมบูรณ์สูงสุด (.8379)

องค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ด้านร่างกายมีค่าความสัมพันธ์กับระดับความสุขสมบูรณ์ต่ำสุด(.6706)

ตารางที่ 23 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์กับความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล

|                       | ความสุขสมบูรณ์ |         |         |          |             |                       |                    |
|-----------------------|----------------|---------|---------|----------|-------------|-----------------------|--------------------|
|                       | ร่างกาย        | สังคม   | อารมณ์  | สติปัญญา | การงานอาชีพ | จิตวิญญาณ<br>จริยธรรม | ความสุข<br>สมบูรณ์ |
| อายุ                  | .2421**        | .1710*  | .0321   | .1001*   | .2184**     | .1751*                | .1998**            |
| สถานภาพสมรส           | -.0752         | -.0132  | -.0182  | -.0270   | -.0623      | -.0263                | -.0176             |
| วุฒิการศึกษา          | .0902          | .0299   | .0591   | .0748    | .0921       | .0581                 | .0874              |
| ประสบการณ์การทำงาน    | .2444**        | .2033** | .0936   | .1197    | .2243**     | .1975**               | .2303**            |
| รายได้                | .2367**        | .1440*  | .0264   | .0859    | .1576*      | .1199                 | .1627*             |
| ตำแหน่งหน้าที่        | .1920**        | .1401   | .0987   | .1401    | .1250       | .0887                 | .1669*             |
| สภาพแวดล้อมที่บ้าน    | .2467**        | .2519** | .1417   | .1560*   | .3495**     | .0877                 | .2665**            |
| สภาพแวดล้อมในที่ทำงาน | .1075          | .0898   | .0591   | -.0164   | .3160**     | .0355                 | .1309              |
| ความมีคุณค่าในตนเอง   | .2752**        | .3167** | .2826** | .2188**  | .3743**     | .3183**               | .3830**            |
| การสนับสนุนทางสังคม   | .2661**        | .3429** | .3529** | .2656**  | .3667**     | .3298**               | .4128**            |

\* P < .01    \*\* P < .001

สถาบันวิจัยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ความมีคุณค่าในตนเองและการสนับสนุนทางสังคมมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลางกับคะแนนองค์ประกอบความสุขสมบูรณ์ด้านจิตวิญญาณและจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และรายได้มีความสัมพันธ์ทางบวกระดับต่ำที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณและสหสัมพันธ์พหุคูณ ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม ความมีคุณค่าในตนเอง และการสนับสนุนทางสังคม กับระดับความสุขสมบูรณ์และการสร้างสมการพยากรณ์ความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล**

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณในการเลือกตัวแปรพยากรณ์ความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล (วิธี Stepwise)

| ตัวพยากรณ์          | B     | Beta  | T      | Sig T |
|---------------------|-------|-------|--------|-------|
| การสนับสนุนทางสังคม | .318  | .291  | 4.484  | .0000 |
| ความมีคุณค่าในตนเอง | .239  | .209  | 3.191  | .0016 |
| ประสบการณ์การทำงาน  | .173  | .324  | 3.455  | .0006 |
| รายได้              | -.075 | -.199 | -2.108 | .0360 |
| Constant            | 1.793 |       | 7.015  | .0000 |

$$R = 0.492 \quad R^2 = 0.242 \quad R^2 \text{ adjusted} = 0.231 \quad F = 21.100$$

จากตาราง แสดงว่า ตัวพยากรณ์ที่สามารถอธิบายความผันแปรของความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาล ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 มีอยู่ 3 ตัว คือ การสนับสนุนทางสังคม ความมีคุณค่าในตนเอง และประสบการณ์การทำงาน และที่ระดับ .05 คือ รายได้ โดยสามารถอธิบายความผันแปรของความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาลได้ ร้อยละ 24.2 และสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความสุขสมบูรณ์ของอาจารย์พยาบาลในรูปคะแนนดิบ และคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

$$Y = 1.793 + 0.713\text{Exper} + 0.318\text{Supp} + 0.239\text{Self} - 0.075\text{Income}$$

$$Z = .324\text{Exper} + .291\text{Supp} + .209\text{Self} - .199\text{Income}$$