



#### บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียนในจังหวัด  
อุตรดิตถ์ จำนวน 74 คน และครูปฏิบัติการ จำนวน 74 คน รวม 148 คน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอเป็น 8 ชั้นคอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม นำมาแจกแจงความถี่ และนำเสนอ  
ในรูปตารางประกอบความเรียง (ดังแสดงในตารางที่ 4-5)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนการดำเนินงานโครงการอาหาร  
กลางวันที่น่ามาประยุกต์ใช้ในโรงเรียน จากแบบสอบถามผู้บริหาร โดยหาค่าร้อยละแยก  
ตามขนาดโรงเรียน นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง (ดังแสดงในตารางที่ 6-25)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันจากแบบสอบถาม  
ผู้บริหาร โดยหาค่าร้อยละแยกตามขนาดโรงเรียน นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง  
(ดังแสดงในตารางที่ 26-48)

ตอนที่ 4 วิเคราะห์สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันจากแบบสอบถาม  
ครูปฏิบัติการ โดยหาค่าร้อยละแยกตามขนาดโรงเรียนนำเสนอในรูปตารางประกอบ  
ความเรียง (ดังแสดงในตารางที่ 49-77)

ตอนที่ 5 วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จาก  
แบบสอบถามผู้บริหาร โดยหาค่าร้อยละแยกตามขนาดโรงเรียน นำเสนอในรูปตารางประกอบ  
ความเรียง (ดังแสดงในตารางที่ 78-83)

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จาก  
แบบสอบถามครูปฏิบัติการ โดยหาค่าร้อยละแยกตามขนาดโรงเรียน นำเสนอในรูปตาราง  
ประกอบความเรียง (ดังแสดงในตารางที่ 84-89)

ตอนที่ 7 สรุปรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดโครงการ  
อาหารกลางวันที่ได้จากคำถามแบบปลายเปิด สรุปรวม เป็นข้อ ๆ แยกตามขนาดโรงเรียน  
นำเสนอเป็นความเรียง

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 แสดงสถานภาพของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม				รวม
	โรงเรียน ขนาดเล็ก มาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก	
1. เพศ					
ชาย	26	35	6	-	67
หญิง	1	4	1	1	7
2. อายุ					
ต่ำกว่า 26 ปี	-	-	-	-	-
26 - 35 ปี	6	26	-	-	32
36 - 45 ปี	21	11	6	-	38
46 ปีขึ้นไป	-	2	1	1	4
3. วุฒิ					
3.1 วุฒิสามัญ					
ต่ำกว่า ม.ศ.3	2	3	-	-	5
ม.ศ.3	17	23	4	-	44
ม.ศ.5	-	6	-	-	6
ม.6	7	7	3	1	18
อื่น ๆ นักธรรมเอก	1	-	-	-	1
3.2 วุฒิศู					
ป.กศ.	2	3	1	-	6
อนุปริญญาหรือ พ.ม.	5	5	2	-	12
ปริญญาตรี	18	30	4	1	53
สูงกว่าปริญญาตรี	2	1	-	-	3

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม				รวม
	โรงเรียน ขนาดเล็ก มาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก	
	4. เคยผ่านการอบรมโครงการ อาหารกลางวัน				
เคย	17	19	3	1	40
ไม่เคย	10	20	4	-	34

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่าผู้บริหารส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดเป็นชายมากกว่าหญิง มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปีมากที่สุด และส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันมากกว่าที่ยังไม่เคยอบรม

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม				รวม
	โรงเรียน ขนาดเล็ก มาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก	
1. เพศ					
ชาย	10	24	4	-	38
หญิง	17	15	3	1	36
2. อายุ					
ต่ำกว่า 26 ปี	5	8	-	-	13
26 - 35 ปี	19	27	5	1	52
36 - 45 ปี	3	4	2	-	9
46 ปีขึ้นไป	-	-	-	-	-
3. วุฒิ					
3.1 วุฒิสามัญ					
ต่ำกว่า ม.ศ.3	-	-	3	-	3
ม.ศ.3	19	27	-	1	47
ม.ศ.5	3	7	-	-	10
ม.6	5	5	4	-	14
อื่น ๆ	-	-	-	-	-
3.2 วุฒิศู					
ป.กศ.	-	7	-	-	7
อนุปริญญา หรือ พ.ม	9	5	1	-	15
ปริญญาตรี	18	27	6	1	52
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	-

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม				รวม
	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่	
	มาก			มาก	
4. เคยผ่านการอบรมโครงการ อาหารกลางวัน					
เคย	11	20	6	-	35
ไม่เคย	16	19	3	1	39

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่าครูผู้ปฏิบัติการส่วนใหญ่เป็นชายมากกว่าหญิง และมีอายุอยู่ในระหว่าง 26-35 ปี จำนวนมากที่สุด จบปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่ และไม่เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันมากกว่าครูที่ เคยผ่านการอบรม

ตอนที่ 2 การวางแผนการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันที่นำมาประยุกต์ใช้ในโรงเรียน  
 ตารางที่ 6 แสดงค่าร้อยละของการตั้งวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตาม  
 ขนาดโรงเรียน

การตั้งวัตถุประสงค์	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
	1. โรงเรียนรับนโยบายจากจังหวัด มากำหนดเป็นวัตถุประสงค์	96.38	89.74	85.71
2. โรงเรียนร่วมกับผู้ปกครองตั้ง คณะกรรมการสรุปปัญหาแล้วนำมา ตั้งเป็นวัตถุประสงค์	25.93	38.46	14.28	-

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า การตั้งวัตถุประสงค์ของโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก รับนโยบายจังหวัดมากำหนดเป็นวัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 96.38 , 89.74 , 85.71 และ 100 ตามลำดับ ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ โรงเรียนร่วมกับผู้ปกครองตั้งคณะกรรมการสรุปปัญหาอุปสรรคแล้วนำมาตั้งเป็นวัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 25.93 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 38.46 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนขนาดใหญ่มาก ไม่มีการสรุปปัญหาแล้วนำมาตั้งเป็นวัตถุประสงค์

ตารางที่ 7 แสดงค่าร้อยละของลักษณะการกำหนดนโยบายในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ลักษณะการกำหนดนโยบาย	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก N = 27	ขนาดเล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่ N = 1
1. เขียนไว้เป็นลายลักษณ์อักษร.				
ชัดเจน	66.67	56.40	71.42	100
2. มีเพียงการประชุมครูเพื่อชี้แจง				
เป้าหมายหรือนโยบายเท่านั้น	29.93	35.90	28.57	-
3. ประชุมครูและผู้ปกครองแล้ว				
บันทึกการประชุมไว้	7.41	7.69	-	-

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่าการกำหนดนโยบายในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ใช้วิธีเขียนไว้เป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 66.67, 56.40, 71.42 และ ร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ การประชุมครูและผู้ปกครองแล้วบันทึกการประชุมไว้ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 7.69 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ไม่ใช้วิธีนี้



ตารางที่ 8 แสดงค่าร้อยละของการวางแผนเกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การวางแผน เกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวัน	ร้อยละ			
	โรงเรียนขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียนขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียนขนาดกลาง N = 7	โรงเรียนขนาดใหญ่ N = 1
1. จัดทำเป็นโครงการแน่นอน				
ตลอดปี	62.96	82.05	85.71	100
2. จัดทำเป็นโครงการเฉพาะภาคเรียนหนึ่ง ๆ	22.22	12.82	-	-
3. ไม่มีการวางแผนที่แน่นอน	14.81	5.13	14.28	-

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า การวางแผนเกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดจัดทำเป็นโครงการแน่นอนตลอดปี คิดเป็นร้อยละ 62.96 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 82.05 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนการไม่มีการวางแผนที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 14.81 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.13 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลางจัดการด้านนี้้น้อยที่สุด ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่ได้จัดทำในเรื่องการวางแผนเฉพาะภาคเรียนและการวางแผนที่แน่นอน

ตารางที่ 9 แสดงค่าร้อยละของวิธีแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีแต่งตั้งคณะกรรมการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. แต่งตั้งจากบุคลากรใน โรงเรียนโดยเฉพาะ	-	-	-	100
2. ผู้บริหารโรงเรียนแต่งตั้งคณะกรรมการโดยระดมบุคลากรจาก ภาครัฐและเอกชนมาเป็น กรรมการดำเนินการ	92.50	71.70	42.85	-
3. โรงเรียนประสานงานกับจังหวัด จัดตั้งคณะกรรมการโดยตำแหน่ง	3.70	17.95	14.28	-
4. โรงเรียนเพียงแต่จัดบุคลากร คณะปฏิบัติการส่วนการตั้งคณะ กรรมการจังหวัดจัดตั้งมาให้เอง	3.70	10.26	14.28	-
5. คณะกรรมการศึกษาเป็นผู้แต่งตั้ง	-	-	28.57	-

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่าวิธีแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ผู้บริหารโรงเรียนแต่งตั้งคณะกรรมการโดยระดมบุคลากรจากภาครัฐและเอกชน คิดเป็นร้อยละ 92.50 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 71.70 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 42.85 ของโรงเรียนขนาดกลาง วิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือโรงเรียนเพียงแต่จัดบุคลากร ส่วนการตั้งคณะกรรมการจังหวัดจัดตั้งมาให้เอง คิดเป็นร้อยละ 3.70, 10.26 และร้อยละ 14.28 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ไม่ได้จัดทำคือ แต่งตั้งจากบุคลากรในโรงเรียนโดยเฉพาะ

ตารางที่ 10 แสดงค่าร้อยละของวิธีแบ่งหน้าที่รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การแบ่งหน้าที่รับผิดชอบ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบพร้อมทั้งกำหนดหน้าที่หรือลักษณะของงานนั้น	62.96	66.67	57.14	100
2. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบแล้วให้กำหนดหน้าที่หรือลักษณะของงานเอง	29.63	23.14	42.85	-
3. ไม่ได้กำหนดตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ	7.41	9.19	14.28	-

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า การแบ่งหน้าที่รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบพร้อมทั้งกำหนดหน้าที่หรือลักษณะของงานให้ คิดเป็นร้อยละ 62.96 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 66.67 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุด คือ ไม่ได้กำหนดตัวบุคคลหนึ่งบุคคลใดโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 9.19 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก จะใช้การแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ พร้อมทั้งกำหนดหน้าที่หรือลักษณะของงานนั้น

ตารางที่ 11 แสดงค่าร้อยละของวิธีแต่งตั้งครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีแต่งตั้งครูผู้รับผิดชอบโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. แต่งตั้งโดยเลือกจากครูที่มี				
ความสมัครใจ	3.70	7.69	-	100
2. แต่งตั้งโดยเลือกเอาจากผู้ที่มี				
ความรู้ด้านโภชนาการหรือผู้ที่				
เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับ				
โครงการอาหารกลางวัน	14.81	25.64	57.14	100
3. แต่งตั้งโดยจัดตารางหมุนเวียน				
เปลี่ยนกันเป็นเจ้าหน้าที่ทุกคน	81.48	66.67	42.85	-

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่าวิธีแต่งตั้งครูผู้รับผิดชอบโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมากและโรงเรียนขนาดเล็ก แต่งตั้งโดยจัดตารางหมุนเวียนเปลี่ยนกันเป็นเจ้าหน้าที่ทุกคน คิดเป็นร้อยละ 81.48 , 66.67 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก แต่งตั้งโดยเลือกเอาจากผู้ที่มีความรู้ด้านโภชนาการหรือผู้ที่เคยผ่านการอบรมเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวัน คิดเป็นร้อยละ 57.14, 100 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แสดงค่าร้อยละของวิธีเตรียมการขอความร่วมมือจากผู้ปกครองหรือชุมชน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีเตรียมการขอความร่วมมือ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. เชิญคณะกรรมการศึกษาประชุม ชี้แจงวัตถุประสงค์โครงการ	62.96	76.92	85.71	100
2. จัดนิทรรศการในโรงเรียนโดย เชิญชุมชนให้มามีส่วนร่วม	7.41	-	-	-
3. จัดประชาสัมพันธ์ถึงผลดีของ โครงการโดยกระจายเสียงตาม สายวิทยุท้องถิ่น	14.81	23.08	28.57	-
4. ทำหนังสือขอความร่วมมือฝากผ่าน ไปทางนักเรียนถึงผู้ปกครอง	59.26	56.40	57.14	100

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่าวิธีเตรียมการขอความร่วมมือจากผู้ปกครองหรือชุมชน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด เชิญคณะกรรมการศึกษาประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์โครงการ คิดเป็น ร้อยละ 62.96 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 76.92 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก สำหรับวิธีที่ใช้น้อยที่สุด คือ จัดนิทรรศการในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่มาก จะไม่ใช้วิธีจัดนิทรรศการในโรงเรียนเลย

ตารางที่ 13 แสดงค่าร้อยละของวิธีประสานงานกับผู้ปกครอง แม่บ้าน ที่มีช่วยงานโครงการ  
อาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีประสานงานกับผู้ปกครอง	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. เป็นแกนกลางจัดทำปฏิทินให้ ผู้ปกครองแม่บ้านมทุนเวียนกัน มาช่วยงาน	100	97.44	85.71	-
2. โรงเรียนจัดเชิญมาเป็นวิทยากร เพื่อการเรียนการสอนเป็น ครั้งคราว	7.41	12.82	28.57	-
3. มอบเมล็ดพันธุ์ทางเกษตรเพื่อ ปลูก แล้วนำผลผลิตมาส่งเสริม โครงการ	7.41	12.82	-	-

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่าวิธีที่โรงเรียนประสานงานกับผู้ปกครอง แม่บ้านที่มาช่วยงาน  
ในโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ใช้วิธีให้  
โรงเรียนเป็นแกนกลางจัดทำปฏิทินให้ผู้ปกครอง แม่บ้านมทุนเวียนกันมาช่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100  
ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 97.44 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 85.71 ของ  
โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ มอบเมล็ดพันธุ์ทางเกษตรให้ปลูกแล้วนำผลผลิตมา  
ส่งเสริมโครงการ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 12.82 ของ  
โรงเรียนขนาดเล็ก สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ไม่ใช้วิธีดังกล่าวทั้ง 3 ข้อกระทาง

ตารางที่ 14 แสดงค่าร้อยละของวิธีหาสมาชิกแม่บ้าน ผู้ปกครองที่มาช่วยงานเพิ่มขึ้นจากที่มีอยู่  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีหาสมาชิกที่มาช่วยงานเพิ่มเติม	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดกิจกรรมนัดหน้าการให้แม่บ้าน ผู้ปกครองที่ไม่เคยมาร่วมงานให้ ได้เข้ามามีส่วน	7.41	30.77	14.28	-
2. จัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ ขึ้นมาอีก 1 ชุด เพื่อรณรงค์จัดหา โดยเฉพาะ	33.33	23.07	14.28	-
3. มอบหมายให้ผู้นำในท้องถิ่น เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ เป็นตัว กลางประสานงาน	70.37	84.62	85.71	-

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่าวิธีหาสมาชิกที่มาช่วยงานเพิ่มเติม ส่วนใหญ่ของโรงเรียน  
ทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มอบหมายให้ผู้นำท้องถิ่น เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ เป็นตัวกลาง  
ประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 70.37 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 84.62 ของโรงเรียน  
ขนาดเล็ก และร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้้น้อยที่สุดคือ จัดกิจกรรม  
นัดหน้าการให้แม่บ้าน ผู้ปกครองที่ไม่เคยมาร่วมงานให้ได้เข้ามามีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 7.41  
ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่  
มาก ไม่ปรากฏว่าใช้วิธีการทั้ง 3 ข้อกระทง

ตารางที่ 15 แสดงค่าร้อยละของวิธีที่โรงเรียนให้การสนับสนุนด้านวัตถุดิบแก่โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีสนับสนุนด้านวัตถุดิบ ในการจัดทำอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ N = 1
1. จัดหางบประมาณจากส่วนราชการ ที่เกี่ยวข้องนำมาสร้างผลผลิตทาง เกษตรสนับสนุนโครงการ	48.15	76.92	57.14	-
2. รับบริจาควัตถุดิบจากภาคเอกชน เช่น ห้างร้าน ชมรม สมาคม ต่าง ๆ	51.85	35.90	71.42	-

จากตารางที่ 15 พบว่าวิธีที่โรงเรียนสนับสนุนด้านวัตถุดิบในการจัดทำอาหารกลางวัน โรงเรียนขนาดเล็กมาก และโรงเรียนขนาดกลาง ใช้วิธีรับบริจาควัตถุดิบจากภาคเอกชน คิดเป็นร้อยละ 51.85 และ 71.42 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กใช้วิธีจัดหางบประมาณจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องนำมาสร้างผลผลิตทางเกษตรสนับสนุนโครงการ คิดเป็นร้อยละ 76.92 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่ไม่มีการสนับสนุนทั้งสองช่องทาง



ตารางที่ 16 แสดงค่าร้อยละของวิธีจัดเตรียมสถานที่ในการดำเนินการโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีจัดเตรียมอาคารสถานที่	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาด เล็กมาก N = 27	ขนาด เล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. จัดอาคารและสิ่งอำนวยความสะดวกให้ดำเนินการโดย				
เอกเทศ	22.22	28.21	42.85	100
2. ปรับปรุงอาคารที่มีอยู่มาใช้				
ประโยชน์	55.55	48.72	42.85	-
3. ไม่มีการจัดเตรียมที่แน่นอนแล้ว				
แต่ความสะดวกของผู้ปกครอง				
แม่บ้านที่มาช่วยงาน	29.63	23.08	14.28	-

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่าการจัดเตรียมสถานที่ในการดำเนินการโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มากปรับปรุงอาคารที่มีอยู่มาใช้ประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 55.55 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 48.72 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 42.85 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อย ไม่มีการจัดเตรียมที่แน่นอนแล้วแต่ความสะดวกของผู้ปกครอง แม่บ้านที่มาช่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 23.08 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มากจัดทำข้อกระทงที่หนึ่ง เพียงข้อเดียว

ตารางที่ 17 แสดงค่าร้อยละของวิธีจัดเตรียมอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ในการดำเนินการ  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก N = 1
	1. จัดสรรงบประมาณที่ได้มาซื้อเฉพาะ ที่จำเป็นต้องใช้	48.15	94.44	71.42
2. ขอความร่วมมือจากนักเรียน และ ผู้ปกครองให้นำของใช้ส่วนตัวมา เอง	70.37	33.33	42.85	-
3. ขอยืมเอามาจากวัด	11.11	15.38	-	-
4. ดึงคณะกรรมการหาทุนขึ้นมา โดยเฉพาะเพื่อดำเนินการจัดหา	14.81	10.26	14.28	-
5. จัดสรรจากเงินค่าอาหารที่ได้รับ จากนักเรียน	-	-	-	100

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่าการจัดเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ในการดำเนินงาน  
โครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็ก และขนาดกลางใช้วิธีจัดสรรงบประมาณ  
ที่ได้มาซื้อเฉพาะสิ่งที่จำเป็นต้องใช้ คิดเป็นร้อยละ 94.44 และร้อยละ 71.42 ตามลำดับ  
ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุด คือการดึงคณะกรรมการหาทุน คิดเป็นร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก  
ส่วนการจัดสรรจากเงินค่าอาหารที่ได้รับจากนักเรียนมาใช้ในการจัดเตรียมอุปกรณ์ เครื่องมือ  
เครื่องใช้ โรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มากไม่ได้จัดทำในเรื่องนี้

ตารางที่ 18 แสดงค่าร้อยละของลักษณะการจัดอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ลักษณะการจัดอาหารกลางวัน	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. โรงเรียนจัดเตรียมข้าวและกับข้าว ให้นักเรียนทุกคน โดยนักเรียนไม่ ต้องเตรียมมาจากบ้านเลย	11.11	15.38	28.57	100
2. โรงเรียนจัดเตรียมกับข้าวให้ นักเรียนทุกคนและเตรียมข้าวมา เสริม โดยให้นักเรียนเตรียม ข้าวมาจากบ้านบ้าง	33.33	30.77	-	-
3. โรงเรียนจัดเตรียมกับข้าวให้ นักเรียนทุกคนเพียงอย่างเดียว และให้นักเรียนจัดเตรียมข้าวมา จากบ้าน	37.03	41.03	14.28	-
4. โรงเรียนจัดทำกับข้าวไว้ส่วนหนึ่ง ให้นักเรียนเตรียมทั้งข้าวและกับข้าว มาส่วนหนึ่ง	18.52	12.82	57.14	-

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่าลักษณะการจัดอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียน ขนาดเล็กมากและขนาดเล็กใช้วิธีจัดเตรียมกับข้าวให้นักเรียนทุกคน โดยให้นักเรียนเตรียมข้าว มาจากบ้านบ้าง คิดเป็นร้อยละ 37.03, 41.03 ตามลำดับ ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดในโรงเรียน ทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มากคือโรงเรียนจัดเตรียมข้าวและกับข้าวให้นักเรียนทุกคน โดย นักเรียนไม่ต้องจัดเตรียมมาจากบ้านเลย คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 12.82 ของโรงเรียนขนาดเล็กในเรื่องจัดเตรียมกับข้าวไว้ส่วนหนึ่ง และร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง จัดเตรียมกับข้าวให้นักเรียนทุกคนอย่างเดียว

ตารางที่ 19 แสดงค่าร้อยละของรูปแบบในการจัดบริการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

รูปแบบในการจัดบริการอาหาร กลางวัน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 1
	1. ขายให้นักเรียนในราคาถูก	-	-	42.85
2. ขายบางส่วน ให้ฟรีสำหรับ นักเรียนยากจน	3.78	5.21	14.28	-
3. จัดฟรีทั้งหมด	96.30	94.89	42.85	-

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่ารูปแบบในการจัดบริการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มากจัดฟรีทั้งหมดคิดเป็นร้อยละ 96.30 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 94.89 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 42.85 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดเล็กคือ ขายบางส่วนและให้ฟรีสำหรับนักเรียนยากจน คิดเป็นร้อยละ 3.78, 5.21 และร้อยละ 14.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงค่าร้อยละของการจัดบริการนมถั่วเหลือง จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การจัดบริการนมถั่วเหลือง	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีทุกวัน	29.63	35.90	14.28	100
2. นาน ๆ มีครั้ง	59.26	51.28	71.42	-
3. ไม่มีเลย	7.41	2.56	14.28	-
4. วันเว้นวัน	3.70	10.26	-	-

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่าการจัดบริการนมถั่วเหลือง ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มากมีการจัดได้นาน ๆ ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 59.26 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 51.28 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.42 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อย คือ จัดวันเว้นวัน คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก

ตารางที่ 21 แสดงค่าร้อยละของวิธีกำหนดรายการอาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีกำหนดรายการอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก N = 1
	1. คุณค่าอาหารทางโภชนาการ	48.15	46.15	57.14
2. รส สี กลิ่น ฯลฯ ความเข้ากัน ของอาหาร	-	2.56	28.57	100
3. งบประมาณค่าอาหาร	14.81	33.33	71.42	-
4. ความต้องการของนักเรียน	7.41	17.95	28.57	100
5. วัตถุดิบที่จัดหาได้ง่ายที่สุดใน ท้องถิ่น	62.96	61.54	28.57	100
6. ไม่กำหนดแน่นอนแล้วแต่ผู้ปกครอง แม่บ้านจะจัดหามาให้ในแต่ละวัน	62.96	51.28	42.85	-

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่าวิธีกำหนดรายการอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดกลางคำนึงถึงวัตถุดิบที่จัดหาได้ง่ายที่สุดในท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 62.96 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 61.54 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่ มาก สำหรับด้านที่คำนึงถึงน้อยที่สุดในโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก คือด้านรส สี กลิ่น ฯลฯ และความเข้ากันของอาหาร คิดเป็นร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ในเรื่องคำนึงถึงความต้องการของนักเรียน

ตารางที่ 22 แสดงค่าร้อยละของวิธีประเมินผลโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

วิธีประเมินผลโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก N = 1
	1. สังเกตจากความร่วมมือและ ความสนใจของนักเรียน	33.33	74.36	85.71
2. จัดผู้รับฟังความคิดเห็นของ นักเรียน	3.70	20.51	28.57	100
3. จัดประชุมคณะกรรมการเพื่อ สรุปปัญหาและหาแนวทางแก้ไข	66.67	53.25	42.85	100

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่าวิธีประเมินผลโครงการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดเล็กมาก สังเกตจากความร่วมมือและความสนใจของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.36 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก สำหรับด้านที่ใช้บ่อยที่สุดในโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มากคือจัดผู้รับฟังความคิดเห็นของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 20.51 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง



ตารางที่ 23 แสดงค่าร้อยละของช่วงเวลาในการประเมินผลโครงการ จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

ช่วงเวลาประเมินผลโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก N = 27	ขนาดเล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่ N = 5
1. มีการประเมินผลเมื่อสิ้นภาคการศึกษา	59.25	51.28	71.42	100
2. มีการประเมินผลทุกเดือน	-	5.13	-	-
3. มีการประเมินผลกันทุกสัปดาห์	14.81	23.08	28.57	100
4. ไม่มีการประเมินผลเป็น ลายลักษณ์อักษร	29.62	20.51	-	-

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่าช่วงเวลาประเมินผลโครงการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีการประเมินผลเมื่อสิ้นภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 59.25 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 51.28 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 71.42 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดมีโรงเรียนขนาดเดียวที่ประเมินผลทุกเดือน คิดเป็นร้อยละ 5.13 คือโรงเรียนขนาดเล็ก

ตารางที่ 24 แสดงค่าร้อยละของเรื่องที่สำคัญและทำการประเมินผลมากที่สุด จำแนกตามขนาดโรงเรียน

เรื่องที่สำคัญและทำการประเมินผลมากที่สุด	ร้อยละ			
	โรงเรียนขนาดเล็กมาก	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ลักษณะของการจัดเลี้ยง	25.93	25.64	42.85	100
2. การจัดผลผลิตทางเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการ	22.22	15.38	28.57	-
3. ความรู้สึกต่อการจัดโครงการอาหารกลางวันของนักเรียน				
คณะครู สตรีแม่บ้าน	81.48	89.74	57.14	100

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่าเรื่องที่สำคัญและทำการประเมินผลมากที่สุด ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก เน้นการประเมินผลในแง่ความรู้สึกต่อการจัดโครงการอาหารกลางวันของนักเรียน คณะครู สตรีแม่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 81.48, 89.74, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนด้านที่ประเมินผลน้อยที่สุด ได้แก่ การจัดผลผลิตทางเกษตรเพื่อสนับสนุนโครงการ คิดเป็นร้อยละ 22.22 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 15.38 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากไม่มีการประเมินผลด้านนี้

ตารางที่ 25 แสดงค่าร้อยละของการนำผลการประเมินมาใช้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การนำผลการประเมินมาใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
	1. ใช้โดยนำมาปรับปรุงกิจกรรมการ ดำเนินงานทุกขั้นตอน	51.85	66.67	71.42
2. ใช้โดยการรวบรวมเสนอไปยัง หน่วยเหนือ	44.44	43.59	28.57	-
3. ไม่ค่อยได้ใช้	18.52	7.69	-	-

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่าการนำผลการประเมินมาใช้ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ใช้โดยนำมาปรับปรุงกิจกรรมการดำเนินงานทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 51.85, 66.67, 71.42 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่มีปรากฏน้อยที่สุดคือ ไม่ค่อยได้ใช้ คิดเป็นร้อยละ 18.52 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 7.69 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่มากไม่มีในเรื่องนี้

ตอนที่ 3 สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามความคิดเห็นของผู้บริหาร

ก. ด้านบุคลากร

ตารางที่ 26 แสดงค่าร้อยละของโรงเรียนที่มีและไม่มีครูที่มีวุฒิทางโภชนาการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ครูที่มีและไม่มีวุฒิทางโภชนาการ และครูที่มีความรู้ด้านบัญชี พัสดุ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. มีวุฒิทางโภชนาการ	25.93	28.21	14.28	100
2. ไม่มีวุฒิทางโภชนาการ	33.33	33.33	28.57	-
3. ไม่มีวุฒิโดยตรงแต่มีความรู้ ด้านอาหารหรือโภชนาการ	40.74	38.46	57.14	100
4. มีความรู้ด้านบัญชี พัสดุ	81.48	71.79	71.42	100
5. ไม่มีความรู้ด้านบัญชี พัสดุ	18.52	28.21	28.57	-

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ไม่มีครูที่มีวุฒิโดยตรงแต่มีความรู้ด้านอาหารหรือทางโภชนาการ คิดเป็นร้อยละ 40.74, 38.46, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุดในโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มาก มีครูที่มีวุฒิทางโภชนาการ คิดเป็นร้อยละ 25.93 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 28.21 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลาง

ส่วนครูที่มีความรู้ด้านบัญชี พัสดุปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีครูที่มีความรู้ด้านบัญชีพัสดุ คิดเป็นร้อยละ 81.48, 71.79, 71.42 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่ไม่มีสำหรับโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก คิดเป็นร้อยละ 18.52, 28.21 และ 28.57 ตามลำดับ

ตารางที่ 27 แสดงค่าร้อยละของวิธีจัดบุคลากรรับผิดชอบซื้ออาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การจัดบุคลากรให้ซื้ออาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดเจ้าหน้าที่ (ครู ผู้ปกครอง ภารโรง ฯลฯ) รับผิดชอบ หมุนเวียนไปซื้อ	37.03	33.33	28.57	-
2. แต่งตั้งครูคนใดคนหนึ่งรับผิดชอบ	7.41	12.82	14.28	100
3. ผู้ปกครองที่จะมาช่วยทำอาหาร วันต่อไปซื้อ	62.96	66.54	57.14	-

จากตารางที่ 27 ปรากฏว่าการจัดบุคลากรรับผิดชอบซื้ออาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ใช้วิธีให้ผู้ปกครองที่จะมาช่วยทำอาหารวันต่อไปซื้อ โรงเรียนขนาดเล็กมากร้อยละ 62.96 ขนาดเล็กร้อยละ 66.54 ขนาดกลางร้อยละ 57.14 ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มากคือ แต่งตั้งครูคนใดคนหนึ่งรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 7.41, 12.82 และ 14.28 ตามลำดับ

ตารางที่ 28 แสดงค่าร้อยละของความร่วมมือจากผู้ปกครอง จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความร่วมมือจากผู้ปกครอง	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ได้รับความร่วมมือดีมาก	51.85	61.54	42.85	100
2. ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือ	44.44	30.77	42.85	-
3. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือเลย	3.70	7.69	14.28	-

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่าความร่วมมือที่ได้รับจากผู้ปกครอง ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดได้รับความร่วมมือดีมาก โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 51.85 โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 61.54 โรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 42.85 และโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ร้อยละ 100 ส่วนน้อยที่สุด ไม่ได้ได้รับความร่วมมือเลย โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 3.70 โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 7.69 และโรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 14.28 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ไม่มีปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 29 แสดงค่าร้อยละของวิธีที่ผู้ปกครองให้ความช่วยเหลือ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีที่ผู้ปกครองให้ความช่วยเหลือ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ช่วยทำและช่วยจัดเลี้ยง	70.37	74.36	42.85	-
2. ช่วยเหลือในโครงการเกษตร เพื่อนำผลผลิตส่งเสริมโครงการ	14.81	28.21	28.57	-
3. บริจาคเงินช่วยเหลือโครงการ	48.51	64.10	42.85	-
4. มาประชุมและร่วมแสดงความคิดเห็น	25.93	51.28	57.14	100

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่าวิธีที่ผู้ปกครองให้ความช่วยเหลือ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็กช่วยทำและช่วยจัดเลี้ยง คิดเป็นร้อยละ 70.37 และ 74.36 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาประชุมและร่วมแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 57.14 และ 100 ตามลำดับ ส่วนวิธีที่ให้ความช่วยเหลือน้อยที่สุดในโครงการเกษตรเพื่อนำผลผลิตส่งเสริมโครงการ คิดเป็นร้อยละ 14.81 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 28.21 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากไม่ปรากฏความช่วยเหลือในค่านี

ตารางที่ 30 แสดงค่าร้อยละของช่วงเวลาที่มีการประชุมระหว่างผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ  
อาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การประชุมระหว่างผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีการประชุมปีละครั้ง	62.96	46.15	85.71	-
2. มีการประชุมปีละหลายครั้ง	33.33	48.72	14.28	100
3. ไม่มีการประชุมเลย	3.70	5.13	-	-

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่าการประชุมระหว่างผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดกลางมีการประชุมปีละครั้ง คิดเป็นร้อยละ 62.96 และ 85.71 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่มีการประชุมปีละหลายครั้ง คิดเป็นร้อยละ 48.72 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุดไม่มีการประชุมเลย คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.13 ของโรงเรียนขนาดเล็ก สำหรับโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ไม่ปรากฏเกี่ยวกับเรื่องนี้



ตารางที่ 31 แสดงค่าร้อยละของกิจกรรมที่โรงเรียนจัดขึ้นเพื่อส่งเสริมโครงการอาหารกลางวัน  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อ ส่งเสริมโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดอบรมในด้านการทำบัญชีการ เงิน พัสดุ และการใช้จ่ายเงิน ตามโครงการอาหารกลางวัน	3.70	15.38	42.85	-
2. ทาคณะครูไปดูโรงเรียนที่จัด โครงการอาหารกลางวันได้ดี	29.63	35.90	28.57	100
3. จัดอบรม เกี่ยวกับหลักและวิธีการ จัดโครงการอาหารกลางวัน	81.48	43.89	42.85	-
4. ให้ผู้รับผิดชอบศึกษาคู่มี	-	15.38	-	-

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก จัดอบรมเกี่ยวกับหลักและวิธีการจัดโครงการอาหารกลางวัน โรงเรียนขนาดเล็กมากคิดเป็นร้อยละ 81.48 โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 43.89 และโรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 42.85 ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดของโรงเรียนขนาดเล็กมากและขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 3.70 และ 15.38 ในเรื่องจัดอบรมในด้านบัญชีการเงิน และพัสดุ

ข. ด้านงบประมาณและการเงิน

ตารางที่ 32 แสดงค่าร้อยละของที่มาของเงินทุนหมุนเวียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ที่มาของเงินทุนหมุนเวียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. โรงเรียนหาทุนเอง	37.03	41.03	28.57	-
2. ได้รับเงินงบประมาณจากคั่นสังกัด	14.81	20.51	14.28	-
3. ได้รับความช่วยเหลือจากสมาคม หรือมูลนิธิต่าง ๆ	7.41	5.12	-	-
4. ได้รับเงินทุนที่มีผู้บริจาคให้	77.77	74.36	57.14	-
5. ได้จากการขายอาหาร	-	-	-	100

จากตารางที่ 32 ปรากฏว่าเงินทุนหมุนเวียนในการจัดโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ได้รับเงินทุนที่มีผู้บริจาคให้ คิดเป็นร้อยละ 77.77 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 74.36 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ ได้รับความช่วยเหลือจากสมาคม หรือมูลนิธิต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.12 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก ไม่ได้รับการช่วยเหลือในด้านนี้

ตารางที่ 33 แสดงค่าร้อยละของวิธีจัดหาเงินทุนเพิ่มเติมจากส่วนที่หมดได้ จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

วิธีหาเงินทุนเพิ่มเติม	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดกิจกรรมการกุศลหาเงินเข้า				
โครงการ	11.11	30.77	28.57	-
2. จัดตั้งกองทุนโดยระดมทุนจาก				
ผู้มีจิตศรัทธาในท้องถิ่น	74.07	48.72	42.85	-
3. ได้จากการขายผลผลิตใน				
โครงการ เกษตรของโรงเรียน	29.63	41.03	14.28	-

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่าวิธีหาเงินทุนเพิ่มเติมจากส่วนที่หมดไป ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก จัดตั้งกองทุนโดยระดมทุนจากผู้มีจิตศรัทธาในท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 74.07 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 48.72 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 42.85 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับวิธีที่ใช้น้อยที่สุดจัดกิจกรรมการกุศลหาเงินเข้าโครงการ คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 30.77 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนกลางในเรื่องได้จากการขายผลผลิตในโครงการเกษตรของโรงเรียน

#### ๓. ด้านอาคารสถานที่

ตารางที่ 34 แสดงค่าร้อยละของโรงอาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

โรงอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีโรงอาหารโดยเฉพาะ	11.11	17.95	14.28	100
2. มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับอาคาร เอนกประสงค์	51.85	35.90	42.85	-
3. มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับโรงฝึกงาน	3.70	20.51	28.57	-
4. มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับหอประชุม	7.41	7.69	42.85	-
5. มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับโรงฝึก พลศึกษา	-	-	14.28	-
6. ไม่มีโรงอาหาร	29.63	17.95	14.28	-

จากตารางที่ 34 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่  
มาก มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับอาคารเอนกประสงค์ ขนาดเล็กมากร้อยละ 51.85 ขนาดเล็ก  
ร้อยละ 35.90 และขนาดกลาง ร้อยละ 42.85 ส่วนที่น้อยที่สุดคือ มีโรงอาหารที่ใช้ร่วมกับ  
โรงฝึกงาน ร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก มีโรงอาหารใช้ร่วมกับหอประชุม  
คิดเป็นร้อยละ 7.69 ของโรงเรียนขนาดเล็กและร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาดกลางที่ใช้  
โรงอาหารร่วมกับโรงฝึกพลศึกษา โรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก และขนาดใหญ่มากไม่  
ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 35 แสดงค่าร้อยละของสภาพโรงอาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สภาพโรงอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ทรวดโถมควรสร้างใหม่	-	5.12	-	-
2. พอใช้แต่ชำรุดบางส่วน	25.93	25.64	42.85	-
3. ยังใช้ได้ดี	25.93	51.28	57.14	100

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่าสภาพโรงอาหารของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ยังใช้ได้ดี คิดเป็นร้อยละ 25.93, 51.28, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุด ทรวดโถมควรสร้างใหม่มีในโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 5.12 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 36 แสดงค่าร้อยละของสถานที่ที่ใช้แทนห้องครัว จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สถานที่ที่ใช้ทำครัว	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ระเบียงอาคารเรียน	29.63	16.26	42.85	-
2. ภายในห้องเรียนของนักเรียน	7.41	-	-	-
3. บ้านผู้ปกครองของนักเรียน	25.93	15.38	28.57	-
4. ใต้ถุนอาคารเรียน	-	2.56	-	-
5. วัด	3.70	7.69	-	-
6. อาคารชั่วคราว	3.70	7.69	-	-

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ใช้ระเบียงอาคารเรียนเป็นสถานที่ใช้แทนห้องครัว คิดเป็นร้อยละ 29.63 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 16.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 42.85 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุดใช้ใต้ถุนโรงเรียนเป็นสถานที่ทำครัว คิดเป็นร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มากไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 37 แสดงค่าร้อยละของสถานที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

สถานที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีตู้สำหรับเก็บโดยเฉพาะ	44.44	30.77	28.57	100
2. จัดไว้ในบริเวณโรงครัวมุมใด มุมหนึ่ง	22.22	43.59	28.57	-
3. ไม่มีที่เก็บเลย	14.81	-	14.28	-
4. เก็บในห้องพัสดุ	14.81	25.64	28.57	-
5. เก็บในห้องเรียน	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่าสถานที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ส่วนใหญ่  
ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.44 และ 28.57 ตามลำดับ  
มีตู้สำหรับเก็บโดยเฉพาะ และส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลาง จัดเก็บบริเวณ  
โรงครัว คิดเป็นร้อยละ 43.59 และ 28.57 ตามลำดับ ส่วนที่จัดเก็บไว้ในห้องเรียนเป็น  
ส่วนน้อยของโรงเรียนขนาดเล็กมาก คิดเป็นร้อยละ 3.70 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง  
และขนาดใหญ่มาก ไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ง. ด้านอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้

ตารางที่ 38 แสดงค่าร้อยละของจำนวนอุปกรณ์ประกอบอาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

อุปกรณ์ประกอบอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีครบทุกอย่าง	25.93	28.21	-	100
2. มีครบเฉพาะสิ่งที่จำเป็น	59.26	53.85	85.71	-
3. มีไม่ครบแต่จะใช้วิธีขอยืมจาก วัดหรือผู้ปกครองเมื่อต้องการใช้	18.52	12.82	14.28	-
4. ไม่มี ผู้ปกครอง แม่บ้านที่เป็น เวรทำอาหารจะจัดหามาเอง	14.81	5.12	-	-

จากตารางที่ 38 ปรากฏว่าจำนวนอุปกรณ์ประกอบอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีครบเฉพาะสิ่งที่จำเป็น คิดเป็นร้อยละ 59.26 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 53.85 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุด ไม่มี ผู้ปกครอง แม่บ้านที่เป็นเวรทำอาหารจะจัดหามาเอง คิดเป็นร้อยละ 14.81 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.12 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มากไม่ปรากฏใช้วิธีนี้



ตารางที่ 39 แสดงค่าร้อยละของจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้ในการรับประทานอาหาร และ เก็บน้ำดื่ม  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

อุปกรณ์รับประทานอาหาร และ อุปกรณ์เก็บน้ำดื่ม	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก N = 27	ขนาดเล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่ N = 1
1. มีครบทุกคน	40.74	43.59	42.89	100
2. มีไม่ครบแต่ใช้วิธีให้นักเรียน หมุนเวียนกันมารับประทานอาหาร	7.41	5.21	-	-
3. ไม่มีให้นักเรียนจัดเตรียมมา จากบ้านเอง	48.15	51.28	57.14	-
4. ยืมจากวัดบางส่วน	3.70	-	-	-
5. มีอุปกรณ์เก็บน้ำดื่ม	96.30	94.87	100	100
6. ไม่มีอุปกรณ์เก็บน้ำดื่ม	3.70	5.12	-	-

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่าอุปกรณ์ที่ใช้ในการรับประทานอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ให้นักเรียนจัดเตรียมมาจากบ้านเอง คิดเป็นร้อยละ 48.15 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 51.28 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุด ยืมเอามาจากวัดบางส่วน คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก สำหรับโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่ปรากฏว่าใช้วิธีนี้

ส่วนอุปกรณ์เก็บน้ำดื่มปรากฏว่า ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีอุปกรณ์เก็บน้ำดื่ม คิดเป็นร้อยละ 96.30, 94.87 และร้อยละ 100 เท่ากับของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ ส่วนน้อยที่ไม่มีคือ โรงเรียนขนาดเล็กมาก และโรงเรียนขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 3.70 และ 5.12

## จ. ด้านนักเรียน

ตารางที่ 40 แสดงค่าร้อยละของลักษณะการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่ออาหารกลางวัน  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การจัดกิจกรรมการเรียน การสอน เพื่ออาหารกลางวัน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. มีแผนการสอนย่อย แบบบูรณา- การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่ออาหารกลางวัน เป็นปัจจุบัน ของชั้น ป.3-6	29.63	41.03	42.85	100
2. โรงเรียนสามารถดำเนิน กิจกรรมครบ 7 ขั้นตอน (ตาม คู่มือบริหารโครงการอาหาร กลางวัน)	7.41	5.12	-	-
3. ไม่มีแผนการสอนที่แน่นอนให้ นักเรียนมาปฏิบัติตามโอกาส	59.26	56.41	57.14	-

จากตารางที่ 40 ปรากฏว่าการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่ออาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ไม่มีแผนการสอนที่แน่นอนให้นักเรียนมาปฏิบัติตามโอกาส คิดเป็นร้อยละ 59.26 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 56.41 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนการจัดกิจกรรมที่มีน้อยที่สุดคือ โรงเรียนสามารถดำเนินกิจกรรมครบ 7 ขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.12 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก ไม่มีการดำเนินการในวิธีนี้

ตารางที่ 41 แสดงค่าร้อยละของวิธีตรวจสอบภาวะทางโภชนาการของนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การตรวจสอบภาวะ โภชนาการของนักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ มาก N = 1
1. มีการชั่งน้ำหนัก วัดส่วนสูงตาม กำหนดระยะเวลา	85.19	92.31	100	100
2. มีบัตรบันทึกสุขภาพนักเรียนและ บันทึกสุขภาพเป็นปัจจุบัน	62.96	61.54	57.14	100

จากตารางที่ 41 ปรากฏว่าการตรวจสอบภาวะทางโภชนาการของนักเรียน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด มีการชั่งน้ำหนัก วัดส่วนสูงตามกำหนดระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 85.19, 92.31, 100, 100 ตามลำดับ ส่วนอีกวิธีมีบัตรบันทึกสุขภาพนักเรียนและมีการบันทึกสุขภาพเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 62.96, 61.54, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ

ตารางที่ 42 แสดงค่าร้อยละของสภาพทางสุขภาพนักเรียนที่โครงการอาหารกลางวันมีส่วนส่งเสริม จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สภาพสุขภาพนักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ดีขึ้นมาก	48.15	58.98	42.85	100
2. ดีขึ้นปานกลาง	48.15	38.46	57.14	-
3. เหมือนเดิม	3.70	2.56	-	-

จากตารางที่ 42 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดกลาง โครงการอาหารกลางวันทำให้สุขภาพของนักเรียนดีขึ้นมาก คิดเป็นร้อยละ 48.15 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 58.98 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนที่น้อยที่สุดที่ช่วยเสริมสุขภาพนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ไม่ปรากฏในเรื่องนี้

## จ. ด้านอื่น ๆ

ตารางที่ 43 แสดงค่าร้อยละของแหล่งที่มาของน้ำดื่ม น้ำใช้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แหล่งที่มาของน้ำดื่ม น้ำใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. น้ำฝน	14.81	5.12	-	-
2. แม่น้ำ ลำคลอง	-	2.56	-	-
3. บ่อหรือสระ	44.44	30.77	42.85	-
4. ประปา	22.22	23.08	28.57	100
5. บ่อนบาดาล	37.03	41.03	42.85	-

จากตารางที่ 42 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมากและขนาดกลาง ได้น้ำดื่มมาจากบ่อหรือสระ คิดเป็นร้อยละ 44.44 และ 42.85 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กได้มาจากบ่อนบาดาล คิดเป็นร้อยละ 41.03 และโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ได้มาจากน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนที่น้อยที่สุด ได้มาจากแม่น้ำ ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ไม่ปรากฏว่าใช้แม่น้ำ ลำคลอง

ตารางที่ 44 แสดงค่าร้อยละความเพียงพอของน้ำดื่ม น้ำใช้ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความเพียงพอของน้ำดื่ม น้ำใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก N = 27	ขนาดเล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่ N = 1
1. มีพอใช้ตลอดปีแต่ต้องประหยัด	44.44	58.97	42.85	-
2. มีพอใช้ช่วงสั้น ๆ 2-3 เดือน หลังเปิดเทอม	-	5.12	-	-
3. มีใช้เฉพาะฤดูกาลเช่นฤดูฝน	14.81	7.69	-	-
4. มีพอใช้เหลือเพื่อตลอดปี	40.74	25.64	57.14	100

จากตารางที่ 44 ปรากฏว่าความเพียงพอของน้ำดื่ม น้ำใช้ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็ก มีพอใช้ตลอดปีแต่ต้องประหยัด คิดเป็นร้อยละ 44.44 และร้อยละ 58.97 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีพอใช้เหลือเพื่อตลอดปี คิดเป็นร้อยละ 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุด มีพอใช้ช่วงสั้น ๆ 2-3 เดือนหลังเปิดเทอม คิดเป็นร้อยละ 5.12 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 45 แสดงค่าร้อยละของสภาพการทำการเกษตร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

สภาพการทำการเกษตร ของโรงเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีสถานที่และทำอย่างสม่ำเสมอ	55.55	51.28	-	-
2. มีสถานที่และทำเป็นครั้งคราว	22.22	43.59	71.42	-
3. มีสถานที่แต่ยังไม่ได้ทำ	7.41	-	-	-
4. ไม่มีสถานที่ทำเลย	11.11	7.69	28.57	100

จากตารางที่ 45 ปรากฏว่าสภาพการทำการเกษตร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็ก มีสถานที่และทำอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 55.55 และร้อยละ 51.28 ส่วนขนาดกลางมีสถานที่และทำเป็นครั้งคราว ร้อยละ 71.42 สำหรับโรงเรียนขนาดเล็กมาก มีสถานที่แต่ยังไม่ได้ทำเป็นส่วนน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก นอกนั้น ไม่ปรากฏเรื่องนี้ในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก

ตารางที่ 46 แสดงค่าร้อยละของการสนับสนุนจากภายนอก เพื่อเพิ่มผลผลิตจำแนกตามขนาดโรงเรียน

การสนับสนุนจากภายนอก เพื่อเพิ่มผลผลิต	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. รับการสนับสนุนโดยให้ความรู้ ด้านเกษตรแก่หมู่บ้าน เพื่อเพิ่ม ผลผลิตอุดหนุนโครงการ	70.37	46.15	57.14	-
2. จัดตั้งกลุ่มหลังค่าง ๆ มาช่วย สนับสนุนโครงการ	11.11	35.89	28.57	-
3. ไม่มี	18.52	15.38	-	100

จากตารางที่ 46 ปรากฏว่าการได้รับการสนับสนุนเพื่อเพิ่มผลผลิตจากภายนอก ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก รับการสนับสนุนโดยให้ความรู้ด้านเกษตรแก่หมู่บ้านเพื่อเพิ่มผลผลิตอุดหนุนโครงการ คิดเป็นร้อยละ 70.37 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 46.15 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุด จัดตั้งกลุ่มหลังค่าง ๆ มาช่วยสนับสนุนโครงการ คิดเป็นร้อยละ 11.11 และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดเล็กมากและโรงเรียนขนาดกลาง



ตารางที่ 47 แสดงค่าร้อยละของผลผลิตที่สนับสนุนโครงการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ผลผลิตที่สนับสนุนโครงการ	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาด เล็กมาก	โรงเรียน ขนาด เล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีส่วนสนับสนุนดีมาก	44.44	33.33	14.28	-
2. มีส่วนสนับสนุนบ้างเล็กน้อย	44.44	61.54	71.42	-
3. ไม่มีส่วนสนับสนุนเลย	11.11	5.12	14.28	100

จากตารางที่ 47 ปรากฏว่าผลผลิตที่สนับสนุนโครงการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีส่วนสนับสนุนบ้างเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.44 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 61.54 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.42 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับที่ไม่มีส่วนสนับสนุนเลย โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 11.11 โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 5.12 โรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 14.28 และโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ร้อยละ 100

ตารางที่ 48 แสดงค่าร้อยละของอุปสรรคในการทำเกษตร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

อุปสรรคในการทำการเกษตร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. บริเวณโรงเรียนเป็นที่ลุ่ม น้ำท่วม				
ทุกครั้งที่ฝนตก	7.41	-	28.57	-
2. ขาดแคลนน้ำสำหรับใช้เพาะปลูก				
หรือเลี้ยงสัตว์	44.44	56.41	28.57	-
3. ขาดครูที่มีความรู้	18.52	35.90	14.28	-
4. บริเวณโรงเรียนเป็นภูเขาและ				
ดินลูกรัง	18.52	-	-	-
5. พื้นที่คับแคบ	-	10.26	28.57	100

จากตารางที่ 48 ปรากฏว่าอุปสรรคที่ทำให้โรงเรียนไม่สามารถทำการเกษตรได้ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ขาดแคลนน้ำสำหรับใช้เพาะปลูกหรือเลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 44.44 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 56.41 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยสุด บริเวณโรงเรียนเป็นภูเขาและดินลูกรัง คิดเป็นร้อยละ 18.52 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนขนาดอื่น ๆ ไม่ปรากฏมีอุปสรรคในเรื่องนี้

ตอนที่ 4 สภาพการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามความคิดเห็นของครูผู้ปฏิบัติการ

ก. ด้านบุคลากร

ตารางที่ 49 แสดงค่าร้อยละของแรงงานที่ใช้ในการดำเนินการจัดโครงการอาหารกลางวัน  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แรงงานที่ใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จากครู	29.63	25.64	42.86	100
2. จากนักเรียน	25.93	17.95	14.29	-
3. จากผู้ปกครอง แม่บ้าน	100	84.62	100	-
4. จากแม่ครัว	-	-	-	100

จากตารางที่ 49 ปรากฏว่าแรงงานที่ใช้ในการดำเนินจัดโครงการอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก ใช้แรงงานจากผู้ปกครอง แม่บ้าน คิดเป็น ร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 84.62 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ ใช้แรงงานจากนักเรียนของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มาก คิดเป็นร้อยละ 25.93, 17.95 และร้อยละ 14.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 50 แสดงค่าร้อยละของวิธีการแบ่งงานให้กับผู้ปกครองหรือแม่บ้านที่ช่วยงาน  
โครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีการแบ่งงานให้กับผู้ปกครอง แม่บ้าน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดตั้งเป็นกลุ่ม ๆ แล้วมีปฏิทิน				
เวลาการทำงานในแต่ละเดือน	92.95	94.87	85.71	-
2. ไม่มีการจัดกลุ่มให้ผู้ปกครอง แม่บ้านมาช่วยงานกันแล้วแต่				
โอกาส	3.70	2.56	24.29	-
3. ผากหนังสือกับนักเรียนไปแจ้ง				
ให้ทราบ	3.70	5.13	-	-

จากตารางที่ 50 ปรากฏว่าวิธีแบ่งงานให้กับผู้ปกครอง แม่บ้าน ส่วนใหญ่ของโรงเรียน  
ทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก จัดตั้งเป็นกลุ่ม ๆ แล้วมีปฏิทินเวลาการทำงานในแต่ละเดือน  
คิดเป็นร้อยละ 92.95 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 94.87 ของโรงเรียนขนาดเล็ก  
ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่ใช้น้อยที่สุดคือ ผากหนังสือกับนักเรียนไป  
แจ้งให้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.13 ของโรงเรียน  
ขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก ไม่ปรากฏว่าใช้วิธีนี้

ตารางที่ 51 แสดงค่าร้อยละของระดับความร่วมมือจากคณะครูในการดำเนินการโครงการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ระดับการให้ความร่วมมือของ คณะครู	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ได้รับความร่วมมือดีจากทุกคน	77.71	69.23	85.71	100
2. ได้รับความร่วมมือมากกว่า 70%	11.11	28.22	14.29	-
3. ได้รับความร่วมมือประมาณ 50-69%	7.41	2.56	-	-
4. ได้รับความร่วมมือประมาณ 20-49%	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 51 ปรากฏว่าการให้ความร่วมมือของคณะครู ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ได้รับความร่วมมือดีจากทุกคน คิดเป็นร้อยละ 77.71 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 69.23 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลางและร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ส่วนที่น้อยที่สุด ได้รับความร่วมมือ 20-49 เปอร์เซ็นต์ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนอีกสามขนาดที่เหลือไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 52 แสดงค่าร้อยละของวิธีการปรับปรุงแก้ไขปัญหา จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การปรับปรุงแก้ไขปัญหา	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีการควบคุมและนิเทศกิจกรรม				
ทุกกิจกรรม	40.74	43.59	42.86	100
2. ได้มีการประเมินผลการดำเนินงาน				
งานทุกกิจกรรม	70.37	66.67	57.14	100
3. ไม่มีการปรับปรุงแก้ไข	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 52 ปรากฏว่าการปรับปรุงแก้ไขปัญหา ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ได้มีการประเมินผลการดำเนินงาน ทุกกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 70.37, 66.67, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุด ไม่มีการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนทุกขนาดที่เหลือไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ข. ด้านงบประมาณและการเงิน

ตารางที่ 53 แสดงค่าร้อยละของการบริหารการเงินในการจัดบริการอาหารกลางวัน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การจัดทำอาหารกลางวัน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จัดทำเป็นประจำทุกวัน	55.55	69.23	57.14	100
2. จัดทำเป็นบางวัน	40.74	25.64	42.86	-
3. จัดทำเป็นบางภาค	3.70	5.13	-	-

จากตารางที่ 53 ปรากฏว่าการบริหารการเงินในการจัดทำอาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก จัดทำเป็นประจำทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 55.55, 69.23, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ มีส่วนน้อยที่จัดทำเป็นบางภาค คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนเล็กมาก และร้อยละ 5.13 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่จัดทำในลักษณะนี้

ตารางที่ 54 แสดงค่าร้อยละของสภาพความเสี่ยงทางการดำเนินงาน เกี่ยวกับการเงิน  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความเสี่ยงที่มีต่อการดำเนินงาน เกี่ยวกับการเงิน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่ N = 1
1. ไม่เสี่ยงเนื่องจากระมัดระวัง				
อยู่เสมอ	88.88	64.10	85.71	100
2. เสี่ยงเพราะระบบการเงิน				
สลับซับซ้อนปฏิบัติยาก	11.11	2.56	14.29	-

จากตารางที่ 54 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก  
ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก เห็นว่าการปฏิบัติเกี่ยวกับการเงินไม่เสี่ยงคือการคิด  
ระเบียบเนื่องจากระวังอยู่เสมอ คิดเป็นร้อยละ 88.88, 64.10, 85.71 และ 100  
ตามลำดับ ส่วนที่เห็นว่าเสี่ยงเพราะระบบการเงินสลับซับซ้อนปฏิบัติยาก คิดเป็นร้อยละ 11.11  
ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.29  
ของโรงเรียนขนาดกลาง



ตารางที่ 55 แสดงค่าร้อยละของเงินทุนหมุนเวียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

จำนวนเงินทุนหมุนเวียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ไม่มี	40.74	33.33	-	-
2. มีไม่เกิน 1,000 บาท	40.74	33.33	14.29	-
3. มีเกินกว่า 1,000 บาท ถึง 4,000 บาท	18.51	33.33	-	-
4. มีเกินกว่า 4,000 บาท ถึง 8,000 บาท	-	-	42.86	-
5. มีเกินกว่า 8,000 บาทขึ้นไป	-	-	42.86	100

จากตารางที่ 55 ปรากฏว่าจำนวนเงินทุนหมุนเวียน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็ก มีเงินทุนหมุนเวียนไม่เกิน 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 40.74 และ 33.33 เท่ากันตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มากมีเงินทุนหมุนเวียนเกิน 8,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.86 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก และโรงเรียนขนาดกลางขนาดเดียวมีเกินกว่า 4,000 บาท ถึง 8,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.86

ตารางที่ 56 แสดงค่าร้อยละความเพียงพอของเงินทุนในการจัดซื้อวัตถุดิบมาประกอบอาหาร  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความเพียงพอของเงินทุน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีเพียงพอ	7.41	17.95	14.29	100
2. ไม่พอ ต้องให้ผู้ปกครองนำมาสมทบ	55.55	51.28	85.71	-
3. ไม่มีเงินทุน ผู้ปกครองจัดซื้อให้				
ทั้งหมด	37.04	30.77	-	-

จากตารางที่ 56 ปรากฏว่าเงินทุนในการจัดซื้อวัตถุดิบมาประกอบอาหาร ส่วนใหญ่  
ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีไม่พอต้องให้ผู้ปกครองนำมาสมทบ คิดเป็น  
ร้อยละ 55.55 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 51.28 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และ  
85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับส่วนน้อยที่มีเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 7.41, 17.95,  
และ 14.29 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มากร้อยละ 100 มีเพียงพอ

## ค. ด้านสถานที่

ตารางที่ 57 แสดงค่าร้อยละของสถานที่ที่ใช้ในการประกอบอาหาร จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

สถานที่ที่ใช้ประกอบอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ภายในโรงอาหาร	37.03	46.15	71.43	100
2. บ้านผู้ปกครอง	55.55	53.55	23.57	-
3. วัด	7.41	-	-	-

จากตารางที่ 57 ปรากฏว่าสถานที่ที่ใช้ในการประกอบอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็กใช้ที่บ้านผู้ปกครอง คิดเป็นร้อยละ 55.55, 53.55 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มากใช้ภายในโรงอาหารคิดเป็นร้อยละ 71.43 และร้อยละ 100 ตามลำดับ สำหรับส่วนน้อยประกอบอาหารที่วัด คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก โรงเรียนขนาดอื่นไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 58 แสดงค่าร้อยละของสถานที่ที่นักเรียนใช้นั่งรับประทานอาหาร จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

สถานที่ที่นักเรียนใช้นั่ง รับประทานอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. ระเบียงโรงเรียน	51.85	20.51	23.57	-
2. ภายในห้องเรียนของนักเรียน	3.70	5.13	14.29	-
3. ภายในโรงอาหารของโรงเรียน	51.85	61.53	57.14	100
4. ใต้ถุนโรงเรียน	-	2.56	-	-
5. บริเวณสนามหญ้าโรงเรียน	-	5.13	-	-
6. ศาลาวัด	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 57 ปรากฏว่าสถานที่ที่นักเรียนใช้นั่งรับประทานอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก ใช้ภายในโรงอาหารของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.85, 61.53, 57.14 และร้อยละ 100 ตามลำดับ สำหรับส่วนน้อย ใช้ใต้ถุนโรงเรียนและศาลาวัด คิดเป็นร้อยละ 2.56 และ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนอีกสองขนาดไม่ปรากฏในเรื่องดังกล่าว

ตารางที่ 59 แสดงค่าร้อยละของความพอเพียงของโต๊ะและม้านั่ง จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความเพียงพอของโต๊ะและม้านั่ง	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีไม่พอกับจำนวนนักเรียน	81.48	71.79	71.43	-
2. มีพอกับจำนวนนักเรียน	14.81	28.21	28.57	100
3. มีมากเกินพอ	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 59 ปรากฏว่าโต๊ะและเก้าอี้หนึ่งสำหรับนั่งรับประทานอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีไม่พอกับจำนวนนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.48 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 71.79 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 71.43 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับส่วนน้อย มีมากเกินพอ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนอีก 3 ขนาดโรงเรียนที่เหลือไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 60 แสดงค่าร้อยละของลักษณะสถานที่ที่ใช้เก็บล้างทำความสะอาด จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

ลักษณะสถานที่ที่ใช้เก็บล้างทำ ความสะอาด	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. มีสัดส่วนถูกสุขลักษณะจำนวน เพียงพอ	3.70	20.51	28.57	100
2. มีเป็นสัดส่วนแต่ยังไม่ถูกสุขลักษณะ	48.15	33.33	28.57	-
3. มีเป็นสัดส่วนชั่วคราว	48.15	46.15	28.57	-
4. เป็นสัดส่วนถูกสุขลักษณะแต่จำนวน ไม่พอ	-	-	14.29	-

จากตารางที่ 60 ปรากฏว่าลักษณะสถานที่ที่ใช้เก็บล้างทำความสะอาด ส่วนใหญ่ของ  
โรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีเป็นสัดส่วนชั่วคราว คิดเป็นร้อยละ 48.15 ของ  
โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 46.15 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 28.57 ของโรงเรียน  
ขนาดกลาง สำหรับส่วนน้อย มีเป็นสัดส่วนถูกลักษณะแต่จำนวนไม่พอ คิดเป็นร้อยละ 14.29  
ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนอีกสามขนาดไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตารางที่ 61 แสดงค่าร้อยละของสถานที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ จำแนกตาม  
ขนาดโรงเรียน

ที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีตู้สำหรับเก็บโดยเฉพาะ	25.93	17.95	57.14	100
2. จัดไว้ในบริเวณโรงครัว มุมใดมุมหนึ่ง	29.63	51.28	28.57	-
3. เก็บไว้ห้องพัสดุ	18.52	25.64	-	-
4. ไม่มีที่เก็บเลย	22.22	10.26	14.29	-

จากตารางที่ 61 ปรากฏว่าที่ที่ใช้เก็บอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ส่วนใหญ่ของ  
โรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็ก จัดไว้ในบริเวณโรงครัวมุมใดมุมหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ  
29.63 และ 51.28 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก  
มีตู้สำหรับเก็บโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 57.14 และร้อยละ 100

ง. ด้านอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้

ตารางที่ 62 แสดงค่าร้อยละของวิธีเก็บอาหารสด จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ที่ที่ใช้เก็บอาหารสด	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. ใส่ตู้เก็บไว้ที่โรงเรียน	-	5.13	-	-
2. ผากใส่ตู้เย็นเอาไว้ที่บ้านพักครู	-	5.13	-	-
3. ไม่เก็บ ซื่อเฉพาะที่ต้องใช้ใน แต่ละวัน	100	89.74	100	100

จากตารางที่ 62 ปรากฏว่าการเก็บอาหารสด ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดไม่มีการเก็บ ซื่อเฉพาะที่ต้องใช้ในแต่ละวัน คิดเป็นร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 89.74 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กจะใช้วิธีเก็บไว้ในตู้เย็นและผากใส่ตู้เย็นเอาไว้ที่บ้านพักครู คิดเป็นร้อยละ 5.13



ตารางที่ 63 แสดงค่าร้อยละของที่ที่ใช้เก็บอาหารแห้ง จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ที่ที่ใช้เก็บอาหารแห้ง	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีตู้สำหรับเก็บโดยเฉพาะ	3.70	10.26	28.57	100
2. ผากเก็บเอาไว้ที่บ้านพักครู	7.41	5.13	28.57	-
3. ไม่เก็บ ซื้อเฉพาะที่ต้องใช้ใน แต่ละวัน	88.89	84.62	42.86	-

จากตารางที่ 63 ปรากฏว่าที่ที่ใช้เก็บอาหารแห้ง ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ไม่เก็บ ซื้อเฉพาะที่ต้องใช้แต่ละวัน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 84.62 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 42.86 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุด ผากเก็บเอาไว้ที่บ้านพักครู คิดเป็นร้อยละ 7.41, 5.13 และ 28.57 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก และขนาดกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 64 แสดงค่าร้อยละความเพียงพอของอุปกรณ์และภาชนะที่ใช้ประกอบอาหาร  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความเพียงพอของอุปกรณ์และ ภาชนะที่ใช้ประกอบอาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีเพียงพอ	33.33	53.85	42.86	100
2. มีแค่ไม่พอ	62.96	47.03	57.14	-
3. ไม่มีเลย	3.70	-	-	-

จากตารางที่ 64 ปรากฏว่าความเพียงพอของอุปกรณ์และภาชนะที่ใช้ประกอบอาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมากและขนาดกลางมีแค่ไม่พอ คิดเป็นร้อยละ 62.96 และ 57.14 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่มากมีเพียงพอ คิดเป็น ร้อยละ 53.85 และร้อยละ 100 ตามลำดับ โรงเรียนขนาดเล็กมากจะปรากฏว่าไม่มีเลย คิดเป็นร้อยละ 3.70 ซึ่งไม่ปรากฏกับโรงเรียนขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 65 แสดงค่าร้อยละของชนิดภาชนะที่ใช้ใส่อาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ภาชนะที่ใช้ใส่อาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. จานสังกะสี	88.89	92.31	71.43	-
2. จานพลาสติก	7.41	5.13	-	-
3. ถาดหลุม	7.41	2.56	28.57	100
4. จานกระเบื้อง	11.11	10.26	-	-
5. สูดแล้วแต่เด็กเรียนจะนำมา	7.41	-	-	-

จากตารางที่ 65 ปรากฏว่าภาชนะที่ใช้ใส่อาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ใช้จานสังกะสี คิดเป็นร้อยละ 88.89 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 92.31 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.43 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ร้อยละ 100 ใช้ถาดหลุม

ตารางที่ 66 แสดงค่าร้อยละของที่ใช้เก็บภาชนะใส่อาหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ที่ใช้เก็บภาชนะและ เครื่องปกปิดภาชนะใส่อาหาร	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีตู้รุ่มงลวด	14.81	15.38	14.29	-
2. มีตู้กระจก	14.81	2.56	14.29	100
3. มีตู้ทึบ	18.52	12.82	28.57	100
4. ไม่มีเลย	40.74	43.59	42.86	-
5. มีชั้นวางของ	11.11	17.95	-	100
6. มีเครื่องปกปิดภาชนะใส่อาหาร	29.13	38.46	42.86	100
7. ไม่มีเครื่องปกปิดภาชนะใส่ อาหาร	70.37	61.54	57.14	-

จากตารางที่ 66 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ไม่มีที่ใช้เก็บภาชนะใส่อาหาร คิดเป็นร้อยละ 40.74 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 43.59 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 42.86 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับขนาดใหญ่มากมีทั้งชั้นวางของ ตู้ทึบ และตู้กระจก คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนเครื่องปกปิดภาชนะใส่อาหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก ภาชนะใส่อาหารไม่มีเครื่องปกปิด คิดเป็นร้อยละ 70.37 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 61.54 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนที่มีเครื่องปกปิดภาชนะใส่อาหาร โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 29.13 โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 38.46 โรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 42.86 และขนาดใหญ่มาก ร้อยละ 100

ตารางที่ 67 แสดงค่าร้อยละของความเพียงพอของภาษาขณะที่ใส่น้ำดื่ม จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ภาษาขณะที่ใส่น้ำดื่ม	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. มีเพียงพอ	48.15	35.90	28.57	100
2. มีแต่ไม่พอ	51.85	61.54	71.43	-
3. ไม่มีเลย	-	2.56	-	-

จากตารางที่ 67 ปรากฏว่าความเพียงพอของภาษาขณะที่ใส่น้ำดื่ม ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีแต่ไม่พอ คิดเป็นร้อยละ 51.85 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 61.54 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.43 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนที่น้อยที่สุด ไม่มีเลย ในโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 2.56 ส่วนโรงเรียนอีกสามขนาดไม่ปรากฏในเรื่องนี้

## จ. ด้านนักเรียน

ตารางที่ 68 แสดงค่าร้อยละของความสามารถปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวันของนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวันของนักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียนขนาดเล็กมาก	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้อย่างน้อย 4 ขั้นตอน (จากกิจกรรมทั้งหมด 7 ขั้นตอนตามคู่มือบริหารโครงการอาหารกลางวันของ สปช.)	11.11	17.95	14.29	-
2. นักเรียนสามารถปฏิบัติงานที่รับผิดชอบตามกระบวนการกลุ่มได้อย่างถูกต้อง	88.88	79.47	85.71	100

จากตารางที่ 68 ปรากฏว่าการปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่ออาหารกลางวัน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก นักเรียนสามารถปฏิบัติงานที่รับผิดชอบตามกระบวนการกลุ่มได้อย่างถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 88.88, 79.47, 85.71 และร้อยละ 100 ตามลำดับ

ตารางที่ 69 แสดงค่าร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
	1. เข้าร่วมกิจกรรมทุกครั้ง	55.55	23.08	57.14
2. เข้าร่วมบ้างเป็นบางครั้ง	20.63	48.72	28.57	100
3. เข้าร่วมบ้างเป็นบางโอกาส	7.41	33.08	-	-
4. ไม่ได้เข้าร่วมเลย	7.41	12.82	14.29	-

จากตารางที่ 69 ปรากฏว่าการเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมากและขนาดกลาง นักเรียนเข้าร่วมทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 55.55 และ 57.14 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่มาก เข้าร่วมบ้างเป็นบางครั้ง คิดเป็นร้อยละ 48.72 และร้อยละ 100 ตามลำดับ

ตารางที่ 70 แสดงค่าร้อยละของขั้นตอนที่นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมมากที่สุด จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขั้นตอนที่นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมมากที่สุด	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. การเตรียมผลผลิต	18.52	25.64	-	-
2. การเตรียมอาหาร	22.22	15.38	-	-
3. การประกอบอาหาร	25.93	30.77	14.29	-
4. การรับประทานอาหาร	100	100	100	100
5. การเก็บและล้าง	70.37	71.79	71.43	-
6. การจัดการ	29.63	12.82	-	-
7. การถนอมอาหาร	22.22	12.82	-	-

จากตารางที่ 70 ปรากฏว่าขั้นตอนที่นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมมากที่สุด ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดเข้าร่วมในด้านการรับประทานอาหาร คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน ส่วนที่น้อยที่สุด การถนอมอาหาร คิดเป็นร้อยละ 22.22 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 12.82 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและใหญ่มาก นักเรียนไม่ได้เข้าร่วมในด้านนี้



ตารางที่ 71 แสดงค่าร้อยละของขั้นตอนที่นักเรียนเข้าใจมากที่สุด จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขั้นตอนที่นักเรียนเข้าใจมากที่สุด	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. การเตรียมผลผลิต	18.52	12.82	-	-
2. การเตรียมอาหาร	11.11	15.38	-	-
3. การประกอบอาหาร	14.81	20.51	57.14	-
4. การรับประทานอาหาร	81.48	58.97	85.71	100
5. การเก็บและล้าง	48.15	66.66	28.57	-
6. การจัดเก็บ	3.70	-	-	-
7. การถนอมอาหาร	18.52	5.13	-	-

จากตารางที่ 71 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดเล็ก เข้าใจขั้นตอนรับประทานอาหารมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.48 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 85.71 ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ส่วนขั้นตอนที่น้อยที่สุดคือ การจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก สำหรับโรงเรียนอีก 3 ขนาดไม่ปรากฏว่าเข้าใจด้านนี้

ตารางที่ 72 แสดงค่าร้อยละของวิธีสร้างทัศนคติให้นักเรียนมีต่อแม่บ้าน จำแนกตามขนาด  
โรงเรียน

วิธีสร้างทัศนคติให้นักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. สอนให้ตระหนักว่าเป็นผู้มีพระคุณ				
ในการนำอาหารมาจัดเลี้ยง	81.48	100	71.43	-
2. สอนให้ตระหนักว่าเปรียบ				
เสมือนครูคนหนึ่ง	7.41	5.13	-	-
3. อบรมให้มีความเคารพ ไม่วิจารณ์				
อาหารว่าไม่อร่อย	48.15	30.77	42.86	-

จากตารางที่ 72 ปรากฏว่าวิธีสร้างทัศนคติให้นักเรียนมีต่อแม่บ้าน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก สอนให้ตระหนักว่าเป็นผู้มีพระคุณในการนำอาหารมาจัดเลี้ยง คิดเป็นร้อยละ 81.48 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.43 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนวิธีที่น้อยที่สุดคือ สอนให้ตระหนักว่าเป็นเสมือนครูคนหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 5.13 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่มากไม่ใช้วิธีนี้

ตารางที่ 73 แสดงค่าร้อยละของระดับมารยาทในการรับประทานอาหารของนักเรียนที่  
โครงการมีส่วนส่งเสริม จำแนกตามขนาดโรงเรียน

โครงการช่วยส่งเสริมมารยาท ในการรับประทานอาหารของ นักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. ดีขึ้นมาก	77.77	64.10	85.71	100
2. ดีขึ้นปานกลาง	22.22	35.90	14.29	-
3. เหมือนเดิม	-	-	-	-
4. เลวลง	-	-	-	-

จากตารางที่ 73 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก เห็นว่าโครงการอาหารกลางวันช่วยส่งเสริมมารยาทในการรับประทานอาหารของนักเรียนดีขึ้นมาก คิดเป็นร้อยละ 77.77, 64.10, 85.71 และร้อยละ 100 ตามลำดับ

## จ. ด้านอื่น ๆ

ตารางที่ 74 แสดงค่าร้อยละของวิธีระบายน้ำเสีย จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีระบายน้ำเสีย	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 1	N = 1
1. ใช้ท่อ	14.81	15.38	42.86	100
2. ใช้บ่อซึม	44.44	35.90	42.86	100
3. ระบายลงคูคลอง	33.33	28.21	14.29	-
4. ไม่ต้องจัดที่ระบายน้ำ	7.41	20.51	-	-

จากตารางที่ 74 ปรากฏว่าส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก มีวิธีระบายน้ำเสียโดยใช้บ่อซึม คิดเป็นร้อยละ 44.44, 35.90, 42.86 และร้อยละ 100 ตามลำดับ สำหรับส่วนน้อยไม่ต้องจัดที่ระบาย คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 20.51 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก ไม่ปรากฏว่าจัดทำวิธีนี้

ตารางที่ 75 แสดงค่าร้อยละของวิธีกำจัดขยะมูลฝอย จำแนกตามขนาดโรงเรียน

วิธีกำจัดขยะมูลฝอย	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก	โรงเรียน ขนาดเล็ก	โรงเรียน ขนาดกลาง	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก
	N = 27	N = 39	N = 7	N = 1
1. กองรวมกันแล้วเผา	62.96	48.72	14.29	-
2. เผาในเตาเผาขยะ	40.74	48.72	71.03	-
3. ขุดหลุมฝัง	3.70	12.82	28.57	-
4. มีรถขยะมาขน	-	2.56	28.57	100

จากตารางที่ 75 ปรากฏว่าวิธีกำจัดขยะมูลฝอย ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็ก ใช้วิธีกองรวมกันแล้วเผา คิดเป็นร้อยละ 62.96, 48.72 ตามลำดับ สำหรับ ส่วนใหญ่ของขนาดกลางและขนาดใหญ่มาก มีรถขยะมาขน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และร้อยละ 100 ตามลำดับ

ตารางที่ 76 แสดงค่าร้อยละของระยะเวลาในการทำความสะอาดภาชนะเก็บน้ำดื่ม จำแนกตาม  
ขนาดโรงเรียน

ระยะเวลาในการทำความสะอาด ภาชนะเก็บน้ำดื่ม	ร้อยละ			
	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน	โรงเรียน
	ขนาดเล็กมาก N = 27	ขนาดเล็ก N = 39	ขนาดกลาง N = 7	ขนาดใหญ่ N = 1
1. ทำความสะอาดทุกวัน	74.07	53.85	42.86	100
2. ทำความสะอาดสัปดาห์ละครั้ง	7.41	25.64	42.86	-
3. ทำความสะอาดเดือนละครั้ง	7.41	10.26	14.29	-

จากตารางที่ 76 พบว่าการทำความสะอาดภาชนะเก็บน้ำดื่ม โรงเรียนทุกขนาด ทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ทำความสะอาดทุกวัน คิดเป็นร้อยละ 74.07, 53.85, 42.86 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่ต่ำน้อยที่สุดคือ ทำความสะอาดเดือนละครั้ง คิดเป็นร้อยละ 7.41 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 14.29 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่ใช้วิธีนี้

ตารางที่ 77 แสดงค่าร้อยละของความสามารถในการปฏิบัติงานเกษตรของนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความสามารถในการปฏิบัติ โครงการ เกษตรของนักเรียน	ร้อยละ			
	โรงเรียน ขนาดเล็กมาก N = 27	โรงเรียน ขนาดเล็ก N = 39	โรงเรียน ขนาดกลาง N = 7	โรงเรียน ขนาดใหญ่มาก N = 1
1. ทำได้ดี	37.04	38.46	71.43	-
2. ปฏิบัติการ เพื่อการเรียนการสอน เท่านั้น	59.26	58.97	28.57	100
3. ทำไม่ได้เลย	3.70	2.56	-	-

จากตารางที่ 77 ปรากฏว่าความสามารถในการปฏิบัติงานเกษตรของนักเรียน ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดกลาง นักเรียนปฏิบัติการเพื่อการเรียนการสอนเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 59.26, 58.97 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนที่น้อยที่สุด นักเรียนทำไม่ได้เลย คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และร้อยละ 2.56 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนขนาดกลางและขนาดใหญ่ไม่ปรากฏในเรื่องนี้

ตอนที่ 5 ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน  
 ตารางที่ 78 แสดงคำร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านบุคลากรของ  
 ผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	ผู้ปกครอง แม่บ้านไม่มีเวลาที่จะดูแลให้ได้อย่างเต็มที่	74.07	69.23	57.14	-
2.	ขาดการเอาใจใส่จากผู้บังคับบัญชาระดับสูง ทำให้ผู้ปฏิบัติงานขาดกำลังใจ	37.03	28.21	28.57	-
3.	ผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์โครงการ และไม่ให้การสนับสนุน	37.03	30.77	57.14	-
4.	ผู้ปกครองที่แต่งตั้งเป็นคณะกรรมการโครงการอาหารกลางวันไม่มีเวลาและไม่ให้ความร่วมมือในการประชุม	37.03	25.64	57.14	-
5.	ขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในหมู่ผู้ปกครอง	29.63	28.21	14.28	-
6.	ครูในโรงเรียนที่ไม่พอที่จะดำเนินการ	29.63	38.46	28.57	-
7.	ครูที่ได้รับการแต่งตั้งมาทำหน้าที่ขาดความสนใจในการทำงานหรือรับงานด้วยความไม่เต็มใจ	18.52	12.82	14.28	-
8.	ขาดแคลนครูที่มีความรู้ด้านควบคุมและจัดทำบัญชีเงิน	11.11	-	14.28	-
9.	ขาดครูที่มีความรู้ด้านคหกรรมศาสตร์หรือโภชนาการ	7.41	28.21	71.42	-



ตารางที่ 78 (ต่อ)

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
10.	ครูที่ได้รับการแต่งตั้งทำหน้าที่ย้าย ต้อง เปลี่ยน ครูรับผิดชอบบ่อย ๆ	3.70	12.82	-	-
11.	ขาดแคลนครูที่มีความรู้ด้านควบคุมและจัดทำ บัญชีเงิน	-	17.95	-	-
12.	ครูที่ได้รับแต่งตั้ง เป็น เவர்รับผิดชอบโครงการ แต่ละวันมาไม่ทันโรงเรียน	-	5.12	14.28	-
13.	ขาดครู ผู้ปกครองที่จะรับผิดชอบซื้ออาหาร แต่ละวัน	-	2.56	-	-
14.	ครูที่ได้ได้รับการแต่งตั้ง ให้ทำหน้าที่โดยตรงใน โครงการไม่ให้ความร่วมมือ	-	-	14.28	-
15.	บุคลากรในการประกอบอาหารไม่เพียงพอ	-	-	-	100

จากตารางที่ 78 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินการด้านบุคลากรของผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่ในโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีปัญหาเรื่องผู้ปกครอง แม่บ้าน ไม่มีเวลาที่จะอุทิศให้ได้เต็มที่ คิดเป็นร้อยละ 74.07 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 69.23 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง โดยที่ในโรงเรียนขนาดกลางนี้ยังมีปัญหาในเรื่องผู้ปกครองไม่เข้าใจวัตถุประสงค์โครงการและผู้ปกครองที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไม่มีเวลาร่วมประชุมและไม่ให้ความร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 57.14 เท่ากัน สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากมีปัญหาเพียงเรื่องเดียวคือ บุคลากรในการประกอบอาหารไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง ไม่มีปัญหาในเรื่องนี้

ตารางที่ 79 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านงบประมาณ และการเงินของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	ขาดทุนหมุนเวียนที่จะใช้จ่ายประจำวันในการจัดทำอาหาร	70.37	56.41	57.14	-
2.	วัตถุดิบที่จะมาประกอบอาหารมีราคาแพง	29.63	33.33	14.28	-
3.	ขาดแคลนเงินในการจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ให้เพียงพอ	25.93	30.77	-	-
4.	ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการจัดซื้ออาหารแพงกว่าราคาที่ควรจะเป็น	14.81	17.95	14.28	-
5.	การใช้เงินงบประมาณในการซื้อยุงยากไม้คล้องตัว	11.11	12.82	57.14	-

จากตารางที่ 79 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินงานด้านงบประมาณและการเงินของผู้บริหารส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มาก มีปัญหาเรื่องขาดเงินทุนหมุนเวียนที่จะใช้จ่ายประจำวันในการจัดทำอาหารคิดเป็นร้อยละ 70.37 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 56.41 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง และในโรงเรียนขนาดกลางนี้ยังมีปัญหาในด้านการใช้เงินงบประมาณในการซื้อยุงยากไม้คล้องตัว คิดเป็นร้อยละ 57.14 เท่ากัน สำหรับปัญหาเรื่องลงมาคือเรื่องวัตถุดิบที่จะมาประกอบอาหารมีราคาแพง คิดเป็นร้อยละ 29.63, 33.33 และ 14.28 ตามลำดับ นอกจากนี้ในโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็กยังมีปัญหาในเรื่องขาดแคลนเงินในการจัดซื้ออุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 25.93 และ 30.77 ส่วนโรงเรียนขนาดกลางไม่มีปัญหาในเรื่องนี้ สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากไม่มีปัญหาเรื่องงบประมาณการเงินเลย

ตารางที่ 80 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านสถานที่ของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	โต๊ะ เก้าอี้มีไม่เพียงพอ	44.44	61.54	48.58	-
2.	โรงเรียนขาดที่ดินสำหรับทำการเกษตร เพื่อนำ เอาผลผลิตมาสนับสนุนโครงการ	40.74	33.33	71.42	100
3.	ขาดสถานที่ให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหาร	33.33	25.64	42.85	-
4.	ขาดสถานที่สำหรับการประกอบอาหาร	29.63	25.64	14.28	-
5.	ขาดสถานที่ในการเก็บล้างทำความสะอาดภาชนะ ต่าง ๆ	11.11	30.77	14.28	-

จากตารางที่ 80 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินงานด้านสถานที่ของผู้บริหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาและขนาดเล็ก มีปัญหาเรื่องโต๊ะ เก้าอี้มีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 44.44 และ 61.54 ตามลำดับ สำหรับส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก มีปัญหาเรื่องโรงเรียนขาดที่ดินสำหรับทำการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 71.42 และร้อยละ 100 ตามลำดับ ส่วนปัญหาระดับรองลงมาของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็กในเรื่องที่ดินสำหรับทำการเกษตร เพื่อนำผลผลิตมาสนับสนุนโครงการ ร้อยละ 40.74 และ 33.33

ตารางที่ 81 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านอุปกรณ์  
เครื่องมือเครื่องใช้ของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด เล็กมาก N=27	ขนาด เล็ก N=39	ขนาด กลาง N=7	ขนาด ใหญ่มาก N=1
1.	ขาดแคลนครูภัณฑ์ เช่น คุ้ โต้ะ สำหรับเก็บ ภาชนะ หรือเครื่องครัว	66.67	76.92	71.42	100
2.	ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการประกอบ อาหาร	25.93	35.90	28.57	-
3.	เครื่องครัวหายาก ต้องซื้อในราคาที่แพงกว่า ที่ควรจะเป็น	7.41	5.12	14.28	-
4.	ขาดแคลนภาชนะสำหรับเก็บน้ำดื่ม	7.41	15.38	14.26	-

จากตารางที่ 81 ปรากฏว่ามีปัญหาการดำเนินงานด้านอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้  
ของผู้บริหาร ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีปัญหาในเรื่องขาดแคลนครูภัณฑ์ คิดเป็นร้อยละ  
66.67 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 76.92 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 71.42  
ของโรงเรียนขนาดกลาง และร้อยละ 100 ของโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ปัญหารองลงมาของ  
โรงเรียนทุกขนาดยกเว้นขนาดใหญ่มากคือ ขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการประกอบอาหาร  
คิดเป็นร้อยละ 25.93 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 35.90 ของโรงเรียนขนาดเล็ก  
และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนปัญหาระดับน้อยที่สุด เครื่องครัวหายากและ  
ขาดแคลนภาชนะเก็บน้ำดื่มโรงเรียนขนาดเล็กมาก คิดเป็นร้อยละ 7.41 เท่ากัน โรงเรียนขนาด  
เล็ก ร้อยละ 5.12 และ 15.38 และโรงเรียนขนาดกลางร้อยละ 14.28, 14.26

ตารางที่ 82 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านนักเรียน  
ของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด เล็กมาก N=27	ขนาด เล็ก N=39	ขนาด กลาง N=7	ขนาด ใหญ่มาก N=1
1.	สภาพการปฏิบัติการจริงยากต่อการนำไปเข้า บูรณาการกับการเรียนการสอน	48.15	53.85	85.71	100
2.	นักเรียนส่วนใหญ่ยังสุขภาพไม่สมบูรณ์	44.44	33.33	14.28	-
3.	นักเรียนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ ของโครงการ	7.41	17.93	28.57	-
4.	นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน	3.70	-	14.28	-

จากตารางที่ 82 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินงานด้านนักเรียนของผู้บริหาร ส่วนใหญ่  
ของโรงเรียนทุกขนาดทั้งขนาดเล็กมาก ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่มาก มีปัญหาด้าน  
สภาพปฏิบัติการจริงยากต่อการนำไปเข้าบูรณาการกับการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 48.15,  
53.85, 85.71 และร้อยละ 100 ตามลำดับ สำหรับปัญหาที่น้อยที่สุด นักเรียนไม่ให้ความ  
ร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 14.28 ของโรงเรียนขนาด  
กลาง ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก และใหญ่มากไม่มีปัญหาในเรื่องนี้

ตารางที่ 83 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านอื่น ๆ  
ของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	โรงเรียนอยู่ห่างไกลตลาดหรือแหล่งที่จะซื้อ อาหาร	37.03	28.27	28.57	-
2.	โรงเรียนขาดเครื่องมือในการที่จะ ประชาสัมพันธ์กับชุมชน	15.52	12.82	-	-
3.	โรงเรียนขาดการประชาสัมพันธ์งานกับ โครงการภายนอก	3.70	12.82	14.28	-
4.	โรงเรียนขาดแคลนน้ำในการประกอบอาหาร	3.70	10.26	-	-

จากตารางที่ 83 ปรากฏว่าปัญหาในการดำเนินการด้านอื่น ๆ ของผู้บริหาร ส่วนใหญ่  
ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นโรงเรียนขนาดใหญ่มาก มีปัญหาเรื่อง โรงเรียนอยู่ห่างไกลจาก  
ตลาดหรือแหล่งที่จะซื้ออาหาร คิดเป็นร้อยละ 37.03 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 28.21  
ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 28.57 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนปัญหาที่พบน้อยที่สุด  
โรงเรียนขาดแคลนน้ำในการประกอบอาหาร คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก  
ร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากไม่มีปัญหาในด้านอื่น ๆ

ตอนที่ 6 ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามความคิดเห็นของครูผู้ปฏิบัติการ  
 ตารางที่ 84 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านบุคลากร  
 ของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	ผู้ปกครอง แม่บ้านที่เป็น เวิร์กติดการกิจมาทำ หน้าที่ไม่ได้	69.23	61.54	57.14	-
2.	ผู้รับผิดชอบโครงการมีชั่วโมงสอนมาก, ไม่ สามารถดำเนินการ โครงการอาหารกลางวัน ได้เต็มที่	44.44	48.72	71.43	100
3.	ผู้ปกครอง แม่บ้านขาดขวัญกำลังใจเนื่องจาก การละเลยไม่เอาใจใส่ดูแลจากผู้มีหน้าที่ ประสานงานทั้งกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน	40.74	30.74	42.86	-
4.	ขาดแรงงานที่จะมาทำการเกษตรอุดหนุน โครงการ แรงงานจากนักเรียนที่มอบหมายให้ทำ ประสิทธิภาพไม่พอเพียง	22.22	35.90	28.57	-
5.	สตรีแม่บ้านภายในกลุ่มมีเรื่องทะเลาะเบาะแว้ง กันมาก่อน เป็นอุปสรรคต่อการทำงาน	11.11	35.90	42.86	-

จากตารางที่ 84 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินงานด้านบุคลากรของครูผู้ปฏิบัติการ  
 ส่วนใหญ่ของโรงเรียนมีปัญหาเรื่องผู้ปกครอง แม่บ้านที่เป็น เวิร์กติดการกิจมาทำหน้าที่ไม่ได้  
 คิดเป็นร้อยละ 69.23 และ 61.54 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่มีปัญหา  
 ในเรื่องผู้รับผิดชอบมีชั่วโมงสอนมาก ไม่สามารถดำเนินการโครงการอาหารกลางวันได้เต็มที่  
 คิดเห็นร้อยละ 71.43 และร้อยละ 100 ส่วนปัญหาระดับรองลงมา ผู้รับผิดชอบโครงการมีชั่วโมง  
 สอนมาก ไม่สามารถดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันได้เต็มที่ คิดเป็นร้อยละ 44.44 ของ  
 โรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 48.72 ของโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง  
 ได้แก่เรื่องผู้ปกครองที่เป็น เวิร์กติดการกิจมาทำหน้าที่ไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 57.14

ตารางที่ 85 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงาน โครงการอาหารกลางวันด้านงบประมาณ  
การเงินของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	เงินทุนหมุนเวียนมีน้อยต้องใช้จ่ายอย่าง กระเบียดกระเสียน	59.25	56.40	57.14	-
2.	ขาดแคลนเงินในการจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ในการประกอบอาหาร	40.74	25.64	42.86	-
3.	วัตถุดิบในการประกอบอาหารมีราคาแพงมาก	25.93	25.64	57.14	-
4.	การใช้เงินงบประมาณยุ่งยาก ไม่คล่องตัว	7.41	12.82	14.29	-

จากตารางที่ 85 ปรากฏว่า ปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านงบประมาณ การเงินของครู  
ปฏิบัติการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาดมีปัญหาในเรื่อง เงินทุนหมุนเวียนมีน้อยต้องใช้จ่ายอย่าง  
กระเบียดกระเสียน คิดเป็นร้อยละ 59.25 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 56.40 ของ  
โรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง โดยที่ในโรงเรียนขนาดกลางยังมี  
ปัญหาในเรื่องวัตถุดิบในการประกอบอาหารมีราคาแพง คิดเป็นร้อยละ 57.14 เท่ากัน สำหรับ  
โรงเรียนขนาดใหญ่ไม่มีปัญหาด้านงบประมาณการเงิน



ตารางที่ 86 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านสถานที่ของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	โรงเรียนต้องดัดแปลงสถานที่อื่นให้นักเรียนนั่ง รับประทานอาหาร	70.37	64.10	57.14	-
2.	โรงเรียนไม่มีสถานที่ประกอบอาหาร	18.52	25.64	28.57	-
3.	สถานที่ในการประกอบอาหารคับแคบ	11.11	10.26	14.29	100

จากตารางที่ 86 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินการด้านสถานที่ของครูผู้ปฏิบัติการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มาก มีปัญหาในเรื่องโรงเรียนต้องดัดแปลงสถานที่อื่นให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหาร คิดเป็นร้อยละ 70.37 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 64.10 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 57.14 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก มีปัญหาในเรื่องสถานที่ในการประกอบอาหารคับแคบ คิดเป็นร้อยละ 100 โดยที่ปัญหาเรื่องนี้ เป็นปัญหาที่พบน้อยที่สุดในโรงเรียน 3 ขนาดที่เหลือ คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.29 ของโรงเรียนขนาดกลาง

ตารางที่ 87 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านนักเรียน  
ของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	ตามสภาพการปฏิบัติการจริง เปิดโอกาสให้นักเรียน มามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน เกี่ยวกับ โครงการอาหารกลางวันยาก	40.74	53.85	71.42	-
2.	นักเรียนเมื่อรายการอาหารที่ซ้ำ ๆ กัน	18.52	5.13	14.29	-
3.	นักเรียนนิยมรับประทานอาหารที่ไม่มีประโยชน์	14.81	2.56	14.29	-
4.	นักเรียนส่วนใหญ่เป็นโรคขาดสารอาหาร ยากแก่การแก้ไขในช่วงนี้	14.81	12.82	14.29	-
5.	นักเรียนส่วนใหญ่มักจะกลับไปรับประทาน อาหารที่บ้าน	7.41	2.56	14.29	-
6.	นักเรียนไม่คุ้นกับอาหารบางประเภทที่โรงเรียน จัดให้รับประทาน	-	5.13	78.57	-

จากตารางที่ 87 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินการด้านนักเรียนของครูผู้ปฏิบัติการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนทุกขนาด ยกเว้นขนาดใหญ่มากมีปัญหาในเรื่องสภาพการปฏิบัติการจริง เปิดโอกาสให้นักเรียนมามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนเกี่ยวกับโครงการอาหารกลางวันยาก คิดเป็นร้อยละ 40.74 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 53.85 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 71.42 ของโรงเรียนขนาดกลาง สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ไม่มีปัญหาการดำเนินการด้านนักเรียน

ตารางที่ 88 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านอุปกรณ์  
เครื่องมือ เครื่องใช้ของครูปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด	ขนาด	ขนาด	ขนาด
		เล็กมาก N=27	เล็ก N=39	กลาง N=7	ใหญ่มาก N=1
1.	ขาดแคลนอุปกรณ์ในการรับประทานอาหาร				
	เช่น จาน ช้อน ช้อม	40.74	48.72	28.57	-
2.	อุปกรณ์บางอย่างต้องใช้วิธียืมเอามาจากที่อื่น				
	จึงไม่สะดวกในการใช้	25.93	30.77	57.14	-
3.	สถานที่ในการประกอบอาหารคับแคบ	18.52	20.51	42.86	-
4.	เครื่องครัวหาซื้อยาก ที่มีก็ไม่สะดวกใน				
	การใช้ ไม่ทันสมัย	3.70	10.26	14.29	-

จากตารางที่ 88 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินการด้านอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และขนาดเล็กมีปัญหาในด้านขาดแคลนอุปกรณ์ในการรับประทานอาหาร คิดเป็นร้อยละ 40.74, 48.72 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาในด้านสถานที่ในการประกอบอาหารคับแคบ ส่วนปัญหาที่พบน้อยที่สุด เครื่องครัวหาซื้อยาก คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ร้อยละ 10.26 ของโรงเรียนขนาดเล็ก และร้อยละ 14.29 ของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มาก ไม่มีปัญหาการดำเนินการด้านอุปกรณ์

ตารางที่ 89 แสดงค่าร้อยละของปัญหาการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันด้านอื่น ๆ  
ของครูผู้ปฏิบัติการ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อที่	ปัญหา	ร้อยละ			
		ขนาด เล็กมาก N=27	ขนาด เล็ก N=39	ขนาด กลาง N=7	ขนาด ใหญ่มาก N=1
1.	ผลผลิตทางการเกษตรที่จะมาสนับสนุนโครงการ ให้ผลไม่มากพอ	62.96	42.03	71.43	-
2.	ขาดการเอาใจใส่ช่วยเหลือจากหน่วยเหนือ	44.44	54.28	42.86	-
3.	สิ้นเปลืองเวลาในการไปซื้ออาหารที่ตลาด	11.11	10.26	28.57	-
4.	ขาดพาหนะในการไปซื้ออาหารที่ตลาด	3.70	7.69	-	-
5.	โรงเรียนมีอุปสรรคในการกำจัดสิ่งปฏิกูล	3.70	5.13	-	-
6.	ขาดการประชาสัมพันธ์กับภายนอก	-	2.56	14.29	-

จากตารางที่ 89 ปรากฏว่าปัญหาการดำเนินงานด้านอื่น ๆ ของครูผู้ปฏิบัติการ ส่วนใหญ่ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก และโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาเรื่องผลผลิตทางการเกษตรที่จะมาสนับสนุนโครงการให้ผลไม่มากพอ คิดเป็นร้อยละ 62.96, 71.43 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาด้านขาดการเอาใจใส่ดูแลจากหน่วยเหนือ คิดเป็นร้อยละ 54.28 สำหรับปัญหาที่พบน้อยที่สุด คือขาดพาหนะในการไปซื้ออาหารที่ตลาดและโรงเรียนมีอุปสรรคในการกำจัดสิ่งปฏิกูล คิดเป็นร้อยละ 3.70 ของโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลาง ได้แก่ เรื่องขาดการประชาสัมพันธ์ภายนอก คิดเป็นร้อยละ 2.56 และ 14.29 สำหรับโรงเรียนขนาดใหญ่มากไม่มีปัญหาการดำเนินงานด้านอื่น ๆ

ตอนที่ 8 สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการจัดโครงการอาหารกลางวัน จากความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหารและครูผู้ปฏิบัติการ พอสรุปเป็นด้าน ได้ดังนี้

#### ด้านการดำเนินการ

1. ก่อนมีการดำเนินการควรสำรวจสภาพปัญหาของโรงเรียนแต่ละแห่งอย่างจริงจัง เพราะมีสภาพปัญหาต่างกัน
2. การมอบนโยบายควรมอบเงินให้ด้วย
3. ก่อนการดำเนินการและขณะดำเนินการควรมีการประสานงานกันอย่างจริงจัง และประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
4. การรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนแต่ละแห่งควรมีวิธีการตรวจสอบให้ตรงกับข้อเท็จจริง
5. การจัดโครงการอาหารกลางวันโดยวิธีให้ผู้ปกครองทำอาหารให้นักเรียนรับประทานพรึ่นั้น มีปัญหาในการปฏิบัติมาก โรงเรียนจึงได้มีการจัดหลายรูปแบบ เช่น ให้นักเรียนนำอาหารมารับประทานอาหารเอง แม่บ้านทำอาหารมาเสริมบางโอกาส

#### ด้านการเงิน

1. โรงเรียนขาดเงินทุนหมุนเวียน ทำให้ไม่สามารถดำเนินการโครงการได้เต็มที่
2. การดำเนินงานโครงการอาหารกลางวันตามแบบวิธีของ สบช. มีปัญหาวิธีดำเนินงานทางการเงินมากเกินไป

3. หน่วยราชการควรจัดสรรงบประมาณค่าอาหารกลางวันให้เป็นรายหัว
4. ควรมีการระดมเงินทุนจากเอกชนที่ร่ำรวยมากกว่ารบกวนผู้ปกครองที่ยากจน

#### ด้านบุคลากร

1. แม่บ้าน

แม่บ้านซึ่งเป็นตัวจักรสำคัญในการดำเนินงานโครงการอาหารกลางวัน มีปัญหา มากมายหลายประการที่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการ เช่น แม่บ้านส่วนใหญ่ยากจนมีภารกิจ

มาก ไปรับจ้างหากินไกล ๆ ไม่สามารถมาช่วยเหลือโครงการได้ มีทั้งตั้งบ้านเรือนอยู่  
กระจัดกระจายไม่สามารถมาร่วมกันได้ ขาดความรู้เรื่องการทำอาหารที่มีคุณค่า ไม่เข้าใจ  
วัตถุประสงค์ที่แท้ของโครงการ ขาดความสามัคคีกันทำงานเป็นหมู่คณะไม่ได้ เห็นแก่ตัว ขาดความ  
เสียสละ เกิดความเบื่อกัน เหล่านี้เป็นอุปสรรคอย่างใหญ่หลวงต่อการดำเนินงานโครงการอาหาร  
กลางวันทั้งสิ้น

## 2. ครู

1. ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญและทำอย่างจริงจัง
2. ควรจัดสรรอัตราครูมาเพิ่มเพื่อดำเนินการโครงการอาหารกลางวัน

โดยเฉพาะ

## 3. นักเรียน

1. นักเรียนมาจากหลายฐานะ ทำให้การจัดอาหารเป็นไปด้วยความยากลำบาก  
ผู้ที่มีฐานะดีไม่พอใจคุณภาพอาหารที่ผู้ปกครองจัดเลี้ยง ผู้ที่มีฐานะยากจนจริง ๆ พอใจที่ได้มีโอกาส  
รับประทานอาหารดี ๆ บ้าง

2. การมีอาหารกลางวันเลี้ยง ทำให้นักเรียนไม่ขาดเรียน

## 4. บุคลากรอื่น

1. ผู้บังคับบัญชาทุกระดับควรให้ความสนใจเอาใจใส่ให้มาก
2. ผู้ใหญ่บ้านซึ่งเป็นผู้ประสานงานกับแม่บ้านบางคนขาดความรับผิดชอบ

ด้านอื่น ๆ

1. วัสดุที่จะนำมาประกอบอาหารราคาแพงทำให้อาหารคุณภาพต่ำ
2. ควรมิโตะให้นักเรียนนั่งรับประทานอาหารให้เพียงพอ เพื่อให้ถูกสุขลักษณะ
3. โรงเรียนควรทำการเกษตรให้ได้ผลผลิตมาก ๆ เพราะจะช่วยโครงการอาหาร  
กลางวันได้มาก