

## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

- กมล ภูประเสริฐ, สุจินดา ผ่องอักษร และทีวัฒน์ มณีโชติ (2537). “ผู้บริหารและครูกับงานวัดและประเมินผลการศึกษา” ในเอกสารประกอบการสอนชุดวิชาการบริหารและการจัดการการวัดและประเมินผลการศึกษา, หน้า 29-49. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- กาญจนา วัธนสุนทร (2537). “เทคนิคการประเมินโครงการและการปฏิบัติงานในโครงการ.” ในเอกสารประกอบการสอนชุดวิชาการบริหารและการจัดการการวัดและการประเมินผลการศึกษา, หน้า 163-210. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- ทิตยา สุวรรณะชฎ (2537). “ยุทธศาสตร์การนำผลการประเมินไปใช้.” วารสารการศึกษาแห่งชาติ: 29 (1): 61-67.
- ดิเรก ศรีสุข (2537). “โครงการและการประเมินโครงการ.” ในสมหวัง พิธิยานุวัฒน์(บรรณาธิการ), รวมบทความทางการประเมินโครงการ, หน้า 83-90 พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธวัช แก้วอนันต์ (2533). การวิเคราะห์จำแนกกลุ่มนักเรียนในภาคกลางที่ศึกษาต่อและไม่ศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ปีการศึกษา 2530. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงราม เศรษฐพานิช (2536). “แนวทางการติดตามและการประเมินผลการดำเนินงานการจัดการเรียนการสอนวิชาชีพในโรงเรียนมัธยมศึกษา สำหรับผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียน.” ข่าวสารวิจัยการศึกษา. 16 (2) (ธันวาคม-มกราคม): 3-20.
- นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์ (2534). หลักการบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : บทพิชการพิมพ์.
- นิตา ชูโต (2536). การประเมินโครงการ. กรุงเทพมหานคร : เพมโปรดักชั่น.
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ (2529). การวิจัยประเมินผล : หลักการและกระบวนการ. กรุงเทพมหานคร : การพิมพ์พระนคร.
- พัชรี เฟิงประโคน (2539). การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลระหว่างวิธีวิเคราะห์จำแนกกับวิธีวิเคราะห์ถดถอยลอจิสติก : กรณีศึกษาตัวแปรจำแนกวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตยของนิสิตนักศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิมลพรรณ บุญมุสิก (2534). การศึกษาการตัดสินใจสั่งการเองผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 6. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ภิญโญ สาร (2626). หลักการบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : องค์การคำคุณสภา.
- ศักดิ์ สุนทรเสณี (2631). เจตคติ. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์รุ่งวัฒนา.
- ศิริชัย กาญจนวาสี (2637). ทฤษฎีการประเมิน. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย (2635). การพัฒนากระบวนการประเมินตนเองสำหรับศูนย์ประสานงานการศึกษา ศึกษานอกโรงเรียนระดับอำเภอ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2626). การประเมินโครงการประชุม : หลักการและการประยุกต์ใช้. กรุงเทพมหานคร : พีรพัฒน์.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2628) “การกำกับและการประเมินผลโครงการ” ใน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานกฤษฎมนตรี การฝึกอบรมการวางแผนพัฒนาการศึกษาแบบบูรณาการในระดับจังหวัด. หน่วยที่ 16.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์(บรรณาธิการ) (2637). รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4, กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2639). วิธีวิทยาการประเมินทางการศึกษา. ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (เอกสารอัดสำเนา).
- สุดาพร สาวม่วง (2634). การพัฒนารูปแบบการประเมินโรงเรียนอนุบาลเอกชนกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรณี พิพัฒน์โรจนกุล (2638). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลผลิตภาพการวิจัยของผู้ผ่านโปรแกรมการฝึกอบรมการวิจัย จากกระทรวงศึกษาธิการ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์ ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย .
- สุวิมล ว่องวานิช (2634). “การพัฒนาและการประเมินโครงการฝึกอบรม.” ข่าวสารการวิจัย. 14 (2) (ธันวาคม - มกราคม): 15-21.
- สุวิมล ว่องวานิช (2638). “ความรู้อย่างแดนด้านการประเมินผลการศึกษา.” วิธีวิทยาการวิจัย. 7 (2) (กรกฎาคม - ธันวาคม): 52 - 66 .

## ภาษาอังกฤษ

- Altschuld, J.W.; Yoon, J.S and Cullen, C. (1993). "The utilization of needs assessment results" Evaluation and Program Planning. 16 , 279 -285 .
- Beyer, J.M. and Trice,H.M. (1982). "The utilization process : A conceptual framework and synthesis of empirical findings" Administrative Science Quarterly. 57, 591 - 622.
- Cousins, J.B. and Leithwood, K.A. (1986). "Current empirical research on evaluation utilization" Review of Educational Research. 56(3), 331 - 364.
- Guilford, J.P. (1979) Fundamental Statistics in Psychology and Education. 6th ed. Tokyo : McGraw-Hill Kogakusha.
- Kerlinger, F. N. and Pedhazur, E. J. (1973). Multiple Regression in Behavioral Research. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Klecka, W. R. (1980). Discriminant Analysis. Beverly Hills, CA: Sage Publications .
- Lester, J.P. and Wilds, L.J. (1990). "The utilization of public policy analysis : A conceptual framework" Evaluation and Program Planning. 13, 313-319.
- Leviton, L.C. and Hughes , E.F.X. (1981). "Research on the utilization of evaluation : A review and synthesis" Evaluation Review. 5 (4) , 525 - 548 .
- Madaus, F.G.; Scriven,M and Strufflebeam, D.L. (1989). Evaluation Models : Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation. Boston, MA: Kluwer-Nijhoff Publishing , 398 - 403.
- McLaughlin, J.A.; Weber, L.J.; Covert, R.W.and Ingle, R.B. (1988). "Evaluation Utilization" New Directions for Program Evaluation .San Francisco,CA: Jossey Bass Publishers.
- Mowbray, C.T. (1988). "Getting the system to respond to evaluation findings" In McLaughlin, J.A. and et al. "Evaluation Utilization". New Directions for Program Evaluation, pp 47-57 San Francisco, CA: Jossey Bass Publishers.
- Newman, D.L.; Brown, R.D.; Rivers, L.S. and Glock, R.F. (1983). "Schoolboards' and administrators' use of evaluation information : Influencing factors" Evaluation Review. 7(1), 110 - 125 .
- Patton, M.Q. (1986). Utilization - Focused Evaluation. Beverly Hills, CA: Sage Publications .
- Payne, D.A. (1994). Designing Educational Project and Program Evaluations. Boston, MA:Kluwer Academic Publishers.

- Pedhazur, E., J. (1982). Multiple Regression in Behavioral Research. New York: CBS College Publishing.
- Putt, A. D. and Springer, F. J. (1989). Policy Research: concepts methods and application. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Rockwell, S.K.; Dickey, E.C. and Jasa, P.J. (1990). "The personal factor in evaluation use : A case study of a steering committee's use of a conservation tillage survey" Evaluation and Program Planning. 13, 389 - 394.
- Rossi, P.H and Freeman, H.E. (1993). Evaluation : A Systematic Approach. 5th ed. Beverly Hills, CA: Sage Publications, 443 - 452.
- Scriven, M. (1981). Evaluation Thesaurus. 3rd ed. Beverly Hills, CA: Edgepress Inverness.
- Scriven, M. (1996). "Types of evaluation and types of evaluator" Evaluation Practice. 17(2), 151 - 161.
- Steven, J. (1996). Applied multivariate statistics for the social sciences. 3rd ed. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Stufflebeam, D.L.and et al. (1971). Educational Evaluation and Decision Making. Itasca, IL: F.E Peacock Publishers.
- Stufflebeam, D.L. and Shinkfield, J.N. (1990). Systematic Evaluation. Boston, MA: Kluwer-Nijhoff Publishing.
- Weiss, C.H. (1972). Evaluation Research. Englewood Cliffs , NJ : Prentice Hall .
- Yamane, T (1967). Elementary sampling theory. Englewood Cliffs , NJ : Prentice Hall.



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

และ

หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย  
อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี  
อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช  
อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ  
อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
5. อาจารย์ ดร.อมรวิทย์ นาคทรพรพ  
อาจารย์ประจำภาควิชาสัตตศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ ทม 0309/11501

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

๘5 พฤศจิกายน 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน อธิบดีกรมสามัญศึกษา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. โครงร่างวิทยานิพนธ์
  2. แบบสอบถาม
  3. รายชื่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องด้วย นายศิริวัฒน์ วรรณาม นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องนำเครื่องมือวิจัยมาเก็บข้อมูลกับ ผู้บริหารและครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายศิริวัฒน์ วรรณาม ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกนตะลักษณะ)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2183530





ที่ ทม 0309/1131

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330

จ/ มกราคม 2541

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสภามัชฌมศึกษาจังหวัด

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงร่างวิทยานิพนธ์  
2. แบบสอบถาม  
3. รายชื่อโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องด้วย นายศิริวัฒน์ วรรณาม นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิชาการศึกษาศาสตร์ กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล วงษ์วานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตจำเป็นต้องนำเครื่องมือวิจัยมาเก็บข้อมูลกับ ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดพิจารณาอนุญาตให้ นายศิริวัฒน์ วรรณาม ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ สุกนตะลักษณ์)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

งานมาตรฐานการศึกษา

โทร. 2183530

ที่ ศธ 0806/ 28665

กรมสามัญศึกษา

กระทรวงศึกษาธิการ กทม. 10300

16 ธันวาคม 2540

เรื่อง ขอความร่วมมือในการวิจัย


เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

ด้วยนายศิริวัฒน์ วรรณาม นิลิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยการศึกษาศาสตรบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังดำเนินการวิจัยเพื่อเสนอเป็นวิทยานิพนธ์ เรื่อง "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา" ในการนี้ ผู้วิจัยมีความประสงค์จะขอให้นำเครื่องมือในการวิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลกับผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์ โรงเรียนนี้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิจัย

กรมสามัญศึกษาได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าการวิจัยดังกล่าว จะเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา และเป็นประโยชน์ต่อวงการศึกษาก่อนเป็นส่วนรวม สมควรให้การสนับสนุน

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

  
(นายวินัย วิไลลักษณ์)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมสามัญศึกษา

กองการมัธยมศึกษา

โทร. 2828466

โทรสาร 2824096



ภาคผนวก ข  
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา  
สังกัดกรมสามัญศึกษา

กราบเรียน ท่านผู้บริหารโรงเรียน

ด้วยกระผมเป็นนิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ ภาควิชาศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังอยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา ในฐานะที่ท่านเป็นบุคคลหนึ่งที่มีบทบาทสำคัญทางการศึกษา จึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านช่วยตอบแบบสอบถามฉบับนี้ตามสภาพความเป็นจริง ในการนี้ผู้วิจัยขอรับรองว่าจะนำข้อมูลที่ท่านให้เพื่อประโยชน์ในการวิจัยเท่านั้นและจะเก็บรักษาข้อมูลของท่านไว้เป็นความลับ ซึ่งไม่มีผลทำให้ท่านได้รับความเสียหายใดๆทั้งสิ้น

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

1. ส่วนที่ 1 ประกอบไปด้วย
  - 1.1. ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้บริหาร
  - 1.2. ความเข้าใจของผู้บริหารเกี่ยวกับการประเมิน
2. ส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการประเมินกิจกรรมหรือโครงการต่างๆในโรงเรียน
3. ส่วนที่ 3 เป็นความคิดเห็นมีต่อการประเมิน

ขอความกรุณาส่งแบบสอบถามกลับมายังผู้วิจัยทางไปรษณีย์ดังที่อยู่ตามของเอกสารที่ส่งมาให้ท่านพร้อมกันนี้

ด้วยความเคารพอย่างสูง

นายศิริวัฒน์ วรรณาม

ผู้ทำวิทยานิพนธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดของท่าน  
 คำที่แจ้ง โปรดเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่อง [ ] และเติมคำในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ  1. ชาย  2. หญิง
2. อายุ  1. 20-29 ปี  2. 30-39 ปี  
 3. 40-49 ปี  4. มากกว่า 49 ปี
3. ท่านทำงานในตำแหน่งบริหารเป็นเวลากี่ปี (รวมทั้งการดำรงตำแหน่งบริหารระดับ  
 อื่นด้วย)  
 1. ต่ำกว่า 5 ปี  2. 5 - 9 ปี  
 3. 10 - 14 ปี  4. ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป
4. ระยะเวลาที่ท่านบริหารงานในโรงเรียนแห่งนี้(ระบุ).....ปี
5. ตำแหน่ง  1. ครูใหญ่  2. อาจารย์ใหญ่  
 3. ผู้อำนวยการ  4. อื่นๆ(ระบุ).....
6. วุฒิการศึกษาสูงสุด  
 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี สาขาวิชา.....  
 2. ปริญญาตรี สาขาวิชา.....  
 3. ปริญญาโท สาขาวิชา.....  
 4. ปริญญาเอก สาขาวิชา.....
7. ท่านเคยเข้ารับการอบรมทางวิชาการที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการประเมินหรือไม่  
 1. เคย ประมาณ .....ครั้ง เช่น  
 1.1 เรื่อง.....จัดโดย.....  
 1.2 เรื่อง.....จัดโดย.....  
 1.3 เรื่อง.....จัดโดย.....  
 2. ไม่เคย
8. ท่านมีความรู้ด้านการประเมินหรือไม่

8. ท่านมีความรู้ด้านการประเมินหรือไม่

1. มี ได้รับความรู้จากวิธีการใด (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....1.1 การเรียนในมหาวิทยาลัย

.....1.2 การฝึกอบรม

.....1.3 ประสบการณ์ในการทำงาน

.....1.4 อื่นๆ(ระบุ).....

2. ไม่มี

9. ท่านเคยทำการประเมินหรือไม่

1. เคย สิ่งที่ประเมินคือ(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

.....1.1 ประเมินนักเรียน

.....1.2 ประเมินหลักสูตร

.....1.3 ประเมินการสอน

.....1.4 ประเมินโรงเรียน

.....1.5 ประเมินครู-อาจารย์/บุคลากร

.....1.6 ประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียน

.....1.7 ประเมินโครงการอื่นๆนอกโรงเรียน

.....1.8 อื่นๆ(ระบุ).....

2. ไม่เคย

10. ประสบการณ์ของท่านในการทำการประเมินโครงการที่เป็นระบบ มีประมาณ.....

โครงการ

ตัวอย่างโครงการที่ท่านทำการประเมิน...

1. ชื่อโครงการ.....ปีพ.ศ.....

สังกัดหน่วยงาน.....

2. ชื่อโครงการ.....ปีพ.ศ.....

สังกัดหน่วยงาน.....

3. ชื่อโครงการ.....ปีพ.ศ.....

สังกัดหน่วยงาน.....

4. ชื่อโครงการ.....ปีพ.ศ.....

สังกัดหน่วยงาน.....

11. ถ้าคิดเวลาทำงานทั้งหมดของท่าน ท่านได้ใช้เวลาในการทำกิจกรรมการประเมินโครงการต่างๆ ในโรงเรียนประมาณร้อยละเท่าใด

- 1. ไม่ได้ใช้เวลาเพื่อการประเมินเลย
- 2. ใช้เวลาเพื่อทำการประเมินไม่ถึง 20% ของเวลาทำงาน
- 3. ใช้เวลาเพื่อทำการประเมินประมาณ 20- 39 % ของเวลาทำงาน
- 4. ใช้เวลาเพื่อทำการประเมินประมาณ 40 - 59 % ของเวลาทำงาน
- 5. ใช้เวลาเพื่อทำการประเมินตั้งแต่ 60 % ขึ้นไปของเวลาทำงาน

- 12. ถ้าคิดจากจำนวนโครงการทั้งหมด ท่านได้มีส่วนร่วมในการประเมินโครงการต่างๆ ในโรงเรียนของท่านมากน้อยเพียงใด

- 1. มีส่วนร่วมไม่ถึง 20% ของโครงการทั้งหมด
- 2. มีส่วนร่วมประมาณ 20-39% ของโครงการทั้งหมด
- 3. มีส่วนร่วมประมาณ 40-59% ของโครงการทั้งหมด
- 4. มีส่วนร่วมประมาณ 60-79% ของโครงการทั้งหมด
- 5. มีส่วนร่วมตั้งแต่ 80% ขึ้นไปของโครงการทั้งหมด

13. ท่านคิดว่าท่านมีความรู้เกี่ยวกับการประเมินโครงการต่างๆ มากน้อยเพียงใด

- 1. น้อยที่สุด
- 2. น้อย
- 3. ปานกลาง
- 4. มาก
- 5. มากที่สุด

14. โปรดระบุข้อมูลจากประสบการณ์การบริหารงานต่างๆ ของท่านในโรงเรียนในระยะ 5 ปีที่ผ่านมาดังต่อไปนี้

14.1 จำนวนโครงการตามแผนปฏิบัติการของโรงเรียนทั้งหมดมีจำนวน.....โครงการ

14.2 จำนวนโครงการตามแผนการปฏิบัติการที่ต้องทำการประเมิน.....โครงการ

14.3 จำนวนโครงการที่ท่านได้นำผลการประเมินโครงการมาใช้เป็น

ข้อมูลเพื่อช่วยในการตัดสินใจเรื่องต่างๆ จำนวน.....โครงการ

15. โปรดระบุชื่อโครงการที่ท่านเคยนำผลที่ได้จากการประเมินมาใช้ประโยชน์หรือช่วยตัดสินใจในการบริหารงานต่างๆในโรงเรียน เช่น

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

16. โดยปกติการตัดสินใจในการบริหารงานจะอิงข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นจากประสบการณ์ สัญชาตญาณ ความรู้สึก หรือข้อมูลจากการประเมินโครงการ/งานวิจัย นอกเหนือจากแหล่งข้อมูลต่างๆทั้งหมดที่กล่าวมา สำหรับตัวท่านเอง โดยเฉลี่ยแล้ว ท่านได้นำผลการประเมินโครงการมาใช้เป็นข้อมูลเพื่อช่วยในการตัดสินใจมากน้อยเพียงใด

- 1. การตัดสินใจอิงข้อมูลจากการประเมินไม่ถึง 20 %
- 2. การตัดสินใจอิงข้อมูลจากการประเมินประมาณ 20 - 39 %
- 3. การตัดสินใจอิงข้อมูลจากการประเมินประมาณ 40 - 59 %
- 4. การตัดสินใจอิงข้อมูลจากการประเมินประมาณ 60 - 79 %
- 5. การตัดสินใจอิงข้อมูลจากการประเมินตั้งแต่ 80 % ขึ้นไป

17. ท่านมีลักษณะตรงหรือใกล้เคียงกับข้อใดมากที่สุด (ตอบได้เพียงข้อเดียว)

- 1. เป็นผู้บริหารที่ใช้ผลการประเมินเป็นเครื่องมือในการบริหารงาน และตัดสินใจในเรื่องต่างๆ
- 2: เป็นผู้บริหารที่ชอบกระตุ้นให้ผู้ร่วมงานใช้กระบวนการคิดแก้ปัญหาต่างๆโดยใช้กระบวนการประเมิน แต่ตัวท่านเองอาจไม่ใช่ข้อมูลจากการประเมินโดยตรงมาช่วยในการบริหารงานหรือตัดสินใจในเรื่องต่างๆ
- 3. มีคุณสมบัติตรงลักษณะทั้งข้อ 1 และ 2
- 4. อื่นๆ(ระบุ).....



### ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน

คำชี้แจง ให้ท่านพิจารณาข้อคำถามแล้วทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง [ ] ของข้อความ  
ที่เห็นว่าถูกต้องที่สุดเพียงข้อเดียว

1. ความหมายของการประเมินตรงกับข้อใดมากที่สุด
  1. กระบวนการค้นหาความรู้ใหม่
  2. การตัดสินใจเกี่ยวกับสิ่งที่ถูกประเมิน
  3. การตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่ถูกประเมิน
  4. การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่ถูกประเมิน
  
2. ข้อความต่อไปนี้ ข้อใดถูกต้องตามหลักประเมินผล
  1. ควรมีการประเมินผลโดยไม่ให้ผู้ถูกประเมินรู้ตัว
  2. การประเมินผลควรประเมินเมื่อสิ้นสุดการปฏิบัติงานเท่านั้น
  3. การประเมินผลไม่ควรให้ผู้ถูกประเมินทราบหลักเกณฑ์ล่วงหน้า
  4. ผู้ประเมินและผู้ถูกประเมินควรรับรู้เกณฑ์และวิธีการประเมินร่วมกัน
  
3. โครงการและแผนงานต่างกันอย่างไร
  1. วิธีการประเมินและกำกับงานต่างกัน
  2. การระบุเวลาเริ่มดำเนินงานต่างกัน
  3. การระบุเวลาสิ้นสุดการดำเนินงานต่างกัน
  4. การกำหนดแผนการปฏิบัติกิจกรรมต่างกัน

#### 4. ข้อใดคือประโยชน์ของการประเมิน

- 1. ช่วยให้ทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงาน
- 2. ช่วยให้ทราบประสิทธิผลของการดำเนินงาน
- 3. ช่วยให้ได้ข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขและพัฒนาการดำเนินงาน
- 4. ทุกข้อที่กล่าวมา

#### 5. ความแตกต่างในการประเมินความก้าวหน้าและการประเมินผลสรุปอยู่ที่ใด

- 1. รูปแบบการประเมิน
- 2. ขั้นตอนการประเมิน
- 3. การกำหนดแผนการประเมิน
- 4. ความมุ่งหมายในการใช้ผลการประเมิน

#### 6. การประเมินเพื่อการตัดสินใจ (decision-based evaluation) และการประเมินเพื่อการตัดสินคุณค่า (judgmental evaluation) ต่างกันในแนวคิดใด

- 1. บทบาทหน้าที่ของนักประเมิน
- 2. ความต้องการใช้ข้อมูลของผู้เกี่ยวข้อง
- 3. ลักษณะของการประเมินที่กำหนดในแบบจำลอง
- 4. การประเมินความก้าวหน้าและการประเมินผลสรุป

#### 7. การประเมินความพร้อมและความเป็นไปได้ของการดำเนินโครงการจัดว่าเป็นการประเมินประเภทใด

- 1. การประเมินก่อนเริ่มโครงการ
- 2. การประเมินผลขณะดำเนินการ
- 3. การประเมินผลหลังการดำเนินงาน
- 4. การติดตามผลในระยะยาว

8. ถ้าท่านเป็นผู้ดำเนินการประเมินโครงการในโรงเรียน ขั้นตอนแรกที่จะดำเนินการคือข้อใด

- 1. กำหนดขอบเขตการประเมิน
- 2. กำหนดวัตถุประสงค์การประเมิน
- 3. วางแผนและออกแบบการประเมิน
- 4. นิยามกลุ่มเป้าหมายที่ถูกประเมิน

9. ข้อใดไม่ใช่การประเมิน ปัจจัยตัวป้อน (INPUT) ของโครงการ

- 1. ทรัพยากรที่มีอยู่
- 2. งบประมาณที่จัดสรรให้
- 3. การปฏิบัติงานในกิจกรรม
- 4. ความสามารถของบุคลากร

10. การประเมินการปฏิบัติงานขณะดำเนินโครงการมีความสำคัญและประโยชน์ดังข้อใด

- 1. ช่วยให้สามารถตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการได้
- 2. ช่วยให้ผู้บริหารโครงการได้ทราบจุดเด่น จุดด้อยของโครงการในการจะตัดสินใจติหรือดำเนินการต่อได้
- 3. ช่วยให้ทราบถึงตัวแปรที่อาจมีอิทธิพลทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้
- 4. ช่วยให้ผลการประเมินโครงการมีความน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

11. ถ้าการดำเนินงานใดๆ ไม่ได้ทำการประเมินความต้องการ (Need Assessment) มาก่อนข้อใดมีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นมากที่สุด

- 1. ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามเป้าหมาย
- 2. โครงการนั้นๆ ไม่อาจแก้ปัญหาได้ตรงและดีเท่าที่ควร
- 3. การจัดสรรทรัพยากรไม่สอดคล้องกับความต้องการ
- 4. ไม่ได้รับการสนับสนุนและขาดความน่าเชื่อถือ

12. มาตรฐานข้อใดที่ควรพิจารณาเป็นพิเศษ เพื่อให้การประเมินมีคุณค่าด้านความถูกต้อง

- 1. ผลที่ได้มีความคุ้มค่า
- 2. ความน่าเชื่อถือของผู้ประเมิน
- 3. รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา
- 4. การใช้เครื่องมือเก็บรวบรวมสารสนเทศที่มีคุณภาพ

13. ข้อใดเกิดจากการนำผลการประเมินรวมสรุปไปใช้ประโยชน์

- 1. การตัดสินใจผลการดำเนินโครงการ
- 2. การจัดวางบุคคลให้เหมาะกับงาน
- 3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา
- 4. การพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน

14. ในการดำเนินการประเมิน ควรคำนึงถึงความต้องการของใครมากที่สุด

- 1. หน่วยงานที่รับผิดชอบ
- 2. ผู้บริหารโครงการ
- 3. ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการ
- 4. คณะผู้ประเมิน

15. ผู้ที่ทำการประเมิน ควรเป็นบุคคลที่มีคุณลักษณะเช่นไร

- 1. มีความน่าเชื่อถือ
- 2. มีมนุษยสัมพันธ์ดีกับทุกคนในโครงการ
- 3. มีความรู้และประสบการณ์ในการประเมิน
- 4. มีอำนาจหน้าที่ในการสั่งการในหน่วยงาน

ส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการประเมิน  
กิจกรรมหรือโครงการต่างๆ ในโรงเรียนตามการรับรู้ของท่าน

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่างๆต่อไปนี่ว่ามีการปฏิบัติหรือมีการดำเนินการ  
มากน้อยเพียงใดแล้วเขียนเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงตามการรับรู้ของท่านมากที่สุด

ข้อความ	ไม่ถึง 20% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 20-39% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 40-59% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 60-79% ของ จำนวน โครงการ	ตั้งแต่ 80%ขึ้นไป ของ จำนวน โครงการ
จากจำนวนโครงการที่เคยปฏิบัติในโรงเรียน ท่านคิดว่า สัดส่วนของโครงการที่มีคุณลักษณะตามข้อความต่อไปนี้ มีปริมาณมากน้อยเพียงใด					
1.โครงการในโรงเรียนของท่านมีการใช้วิธีในการดำเนินการประเมินถูกต้องเหมาะสม	.....	.....	.....	.....	.....
2.โครงการที่ทำการประเมินในโรงเรียนของท่านมีการวางแผนออกแบบการประเมินอย่างเป็นระบบ	.....	.....	.....	.....	.....
3.การประเมินโครงการในโรงเรียนของท่านมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือข่าวสารด้านการประเมินระหว่างผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินในขณะการดำเนินการประเมิน	.....	.....	.....	.....	.....

ข้อความ	ไม่ถึง 20% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 20-39% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 40-59% ของ จำนวน โครงการ	ประมาณ 60-79% ของ จำนวน โครงการ	ตั้งแต่ 80%ขึ้นไป ของ จำนวน โครงการ
4. ผู้รับผิดชอบการประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียน มีการรายงานผลการประเมินให้กับท่านทราบเป็นระยะๆ	.....	.....	.....	.....	.....
5. ข้อมูลหรือผลที่ได้จากการประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนของท่านมีความสมบูรณ์ครบถ้วน	.....	.....	.....	.....	.....
6. ผลการประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนตรงตามความต้องการของท่าน	.....	.....	.....	.....	.....
7. ผลการประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนของท่านทำเสร็จทันตามความต้องการ	.....	.....	.....	.....	.....
8. การรายงานผลการประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนของท่านทันต่อการใช้และตรงเวลา	.....	.....	.....	.....	.....

9. ผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนของท่านมีวุฒิการศึกษาด้านการประเมิน  
 มากน้อยเพียงใด

- 1. ไม่ถึง 20% ของผู้ประเมิน
- 2. ประมาณ 20 - 39% ของผู้ประเมิน
- 3. มีประมาณ 40 - 59% ของผู้ประเมิน
- 4. มีประมาณ 60 - 79% ของผู้ประเมิน
- 5. มีตั้งแต่ 80% ขึ้นไปของผู้ประเมิน

10. โดยเฉลี่ยผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียน มีความรู้ด้านการประเมินอยู่  
 ในระดับใดเมื่อเทียบกับคะแนน 100 คะแนน (100%)

- 1. ไม่ถึง 20%
- 2. 20 - 39%
- 3. 40 - 59%
- 4. 60 - 79%
- 5. 80% ขึ้นไป

11. โดยเฉลี่ยผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินโครงการต่างๆในโรงเรียนของท่านมีประสบการณ์ใน  
 การประเมินโครงการประมาณกี่โครงการ

- 1. ไม่มีประสบการณ์เลย
- 2. 1 - 2 โครงการ
- 3. 3 - 4 โครงการ
- 4. 5 - 6 โครงการ
- 5. 7 - 8 โครงการ
- 6. 9 - 10 โครงการ
- 7. มากกว่า 10 โครงการ





ไม่ควรกระทำ	1	4	7
สิ้นเปลือง	1	4	7
ยุ่งยาก	1	4	7

ควรกระทำ

คุ้มค่า

ง่าย

## 2. กระบวนการทำการประเมินเป็นกิจกรรมที่.....

คลุมเครือ	1	4	7
มีเงื่อนไข	1	4	7
สิ้นเปลือง	1	4	7
วุ่นวาย	1	4	7
ส่วนตน	1	4	7
ปิดบัง	1	4	7
ล่าช้า	1	4	7
บิดเบือน	1	4	7

ชัดเจน

โปร่งใส

ประหยัด

เป็นระเบียบ

ส่วนรวม

เปิดเผย

ตรงเวลา

ตรงไปตรงมา



ขอกราบขอขอบคุณเป็นอย่างสูง



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

Correlations:	EDU	SEM	EXP	INV	COG	ATT
EDU	1.0000	.0932	.0499	-.1051	.0827	.0453
SEM	.0932	1.0000	.1407*	.1266*	.1674**	.0316
EXP	.0499	.1407*	1.0000	.0998	.0220	.1009
INV	-.1051	.1266*	.0998	1.0000	.1120	.1372*
COG	.0827	.1674**	.0220	.1120	1.0000	.1927**
ATT	.0453	.0316	.1009	.1372*	.1927**	1.0000
EDUT	-.0189	.0453	.0319	.1723**	.0109	.1167
COGT	-.0182	.1223*	.0885	.2188**	.0882	.1254*
EXPT	-.1255*	.1323*	.1444*	.2102**	-.0002	.1542*
IMP	-.0481	.1313*	.1009	.3019**	.0548	.1695**
COM	-.0523	.0575	.0975	.3093**	.0199	.1712**
FIN	-.0238	.0466	.0509	.2377**	.0636	.1487*
TIM	-.0793	.0417	.0915	.2473**	.0117	.1501*
DEC	-.0499	.1270*	.1105	.4304**	.1264*	.2268**
N of cases:	392	1-tailed Signif: * - .01 ** - .001				

Correlations:	EDUT	COGT	EXPT	IMP	COM	FIN
EDU	-.0189	-.0182	-.1255*	-.0481	-.0523	-.0238
SEM	.0453	.1223*	.1323*	.1313*	.0575	.0466
EXP	.0319	.0885	.1444*	.1009	.0975	.0509
INV	.1723**	.2188**	.2102**	.3019**	.3093**	.2377**
COG	.0109	.0882	-.0002	.0548	.0199	.0636
ATT	.1167	.1254*	.1542*	.1695**	.1712**	.1487*
EDUT	1.0000	.6814**	.3480**	.4049**	.3753**	.4001**
COGT	.6814**	1.0000	.4997**	.5253**	.4994**	.5610**
EXPT	.3480**	.4997**	1.0000	.4167**	.4381**	.4020**
IMP	.4049**	.5253**	.4167**	1.0000	.7149**	.7307**
COM	.3753**	.4994**	.4381**	.7149**	1.0000	.7430**
FIN	.4001**	.5610**	.4020**	.7307**	.7430**	1.0000
TIM	.3790**	.5138**	.3923**	.6383**	.7010**	.7704**
DEC	.1653**	.3028**	.2478**	.4112**	.4218**	.4039**
N of cases:	392	1-tailed Signif: * - .01 ** - .001				

Correlations:	TIM	DEC
EDU	-.0793	-.0499
SEM	.0417	.1270*
EXP	.0915	.1105
INV	.2473**	.4304**
COG	.0117	.1264*
ATT	.1501*	.2268**
EDUT	.3790**	.1653**
COGT	.5138**	.3028**
EXPT	.3923**	.2478**
IMP	.6383**	.4112**
COM	.7010**	.4218**
FIN	.7704**	.4039**
TIM	1.0000	.3631**
DEC	.3631**	1.0000

N of cases: 392      1-tailed Signif: \* - .01    \*\* - .001

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณก่อนทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Variable(s) Entered on Step Number

- 1.. TIM
- 2.. COG
- 3.. EXP
- 4.. EDU
- 5.. SEM
- 6.. ATT
- 7.. INV
- 8.. EDUT
- 9.. EXPT
- 10.. IMP
- 11.. COGT
- 12.. COM
- 13.. FIN

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Multiple R .57237  
R Square .32761  
Adjusted R Square .30448  
Standard Error .91400

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	13	153.85478	11.83498
Residual	378	315.77788	.83539

F = 14.16699 Signif F = .0000

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
TIM	.01061	.07211	.01037	.147	.8831
COG	.02325	.02550	.04036	.912	.3624
EXP	8.940574E-03	.01328	.02922	.673	.5012
EDU	-.01996	.04533	-.01914	-.440	.6600
SEM	.09761	.09705	.04454	1.006	.3152
ATT	8.460722E-03	3.17146E-03	.11796	2.668	.0080
INV	.33240	.05110	.29713	6.504	.0000
EDUT	-.09246	.04919	-.10933	-1.880	.0609
EXPT	-4.05726E-03	.02855	-7.334E-03	-.142	.8871
IMP	.08983	.06742	.09181	1.332	.1836
COGT	.09653	.06624	.09871	1.457	.1459
COM	.12844	.07250	.12740	1.772	.0773
FIN	.13719	.08483	.13070	1.617	.1067
(Constant)	.30201	.85439		.353	.7239

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ

Analysis Number 1 Listwise deletion of cases with missing values

	Mean	Std Dev	Label
IMP	3.13776	1.12010	
COM	3.25255	1.08700	
FIN	3.27551	1.04410	
TIM	3.36224	1.07108	
EDUT	2.55867	1.29592	
COGT	3.13265	1.12072	
EXPT	4.63776	1.98109	
Number of Cases =	392		

## ---- FACTOR ANALYSIS ----

Correlation Matrix:

	IMP	COM	FIN	TIM	EDUT	COGT	EXPT
IMP	1.00000						
COM	.71495	1.00000					
FIN	.73068	.74302	1.00000				
TIM	.63834	.70105	.77043	1.00000			
EDUT	.40495	.37526	.40008	.37896	1.00000		
COGT	.52531	.49938	.56100	.51382	.68140	1.00000	
EXPT	.41672	.43808	.40200	.39225	.34800	.49974	1.00000

Determinant of Correlation Matrix = .0157842

---- FACTOR ANALYSIS ----

Inverse of Correlation Matrix:

	IMP	COM	FIN	TIM	EDUT
IMP	2.59565				
COM	-.86360	2.84975			
FIN	-.95422	-.84493	3.59628		
TIM	-.12206	-.68230	-1.38551	2.75532	
EDUT	-.13111	-.04164	.09285	-.04592	1.88017
COGT	-.17570	.02243	-.48298	-.16441	-1.22593
EXPT	-.13843	-.27796	.07461	-.07590	.01192
	COGT	EXPT			
COGT	2.52945				
EXPT	-.51542	1.43266			

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = .86585

Bartlett Test of Sphericity = 1609.0228, Significance = .00000

There are 10 (23.8%) off-diagonal elements of AIC Matrix > 0.09

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



---- FACTOR ANALYSIS ----

Extraction 1 for Analysis 1, Principal-Components Analysis (PC)

Initial Statistics:

Variable	Communality	* Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
IMP	1.00000	* 1	4.23224	60.5	60.5
COM	1.00000	* 2	.97269	13.9	74.4
FIN	1.00000	* 3	.66868	9.6	83.9
TIM	1.00000	* 4	.36821	5.3	89.2
EDUT	1.00000	* 5	.29558	4.2	93.4
COGT	1.00000	* 6	.25984	3.7	97.1
EXPT	1.00000	* 7	.20277	2.9	100.0

PC Extracted 1 factors.

---- FACTOR ANALYSIS ----

Factor Matrix:

	FACTOR 1
IMP	.83184
COM	.84115
FIN	.86930
TIM	.82725
EDUT	.63695
COGT	.77745
EXPT	.61854

---- FACTOR ANALYSIS ----

Final Statistics:

Variable	Communality *	Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
IMP	.69196 *	1	4.23224	60.5	60.5
COM	.70754 *				
FIN	.75568 *				
TIM	.68435 *				
EDUT	.40571 *				
COGT	.60442 *				
EXPT	.38259 *				

---- FACTOR ANALYSIS ----

Reproduced Correlation Matrix:

	IMP	COM	FIN	TIM	EDUT	COGT	EXPT
IMP	.69196*	.01524	.00757	-.04981	-.12490		
COM	.69970	.70754*	.01181	.00520	-.16051		
FIN	.72312	.73121	.75568*	.05130	-.15362		
TIM	.68814	.69585	.71913	.68435*	-.14796		
EDUT	.52984	.53577	.55370	.52692	.40571*		
COGT	.64671	.65395	.67583	.64314	.49520		
EXPT	.51453	.52029	.53769	.51169	.39398		
COGT							
EXPT							
IMP							
COM							
FIN							
TIM							
EDUT							
COGT							
EXPT							

## Factor Score Coefficient Matrix:

	FACTOR 1
IMP	.19655
COM	.19875
FIN	.20540
TIM	.19546
EDUT	.15050
COGT	.18370
EXPT	.14615

---



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณหลังการวิเคราะห์องค์ประกอบ

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Listwise Deletion of Missing Data

	Mean	Std Dev	Label
INV	3.194	.980	
ATT	117.681	15.280	
SEM	.523	.500	
COG	8.413	1.902	
EXP	3.329	3.582	
EDU	16.872	1.051	
FSCORE1	.000	1.000	REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
DEC	3.531	1.096	
N of Cases = 392			

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Correlations:	INV	ATT	SEM	COG	EXP	EDU
INV	1.0000	.1372*	.1266*	.1120	.0998	-.1051
ATT	.1372*	1.0000	.0316	.1927**	.1009	.0453
SEM	.1266*	.0316	1.0000	.1674**	.1407*	.0932
COG	.1120	.1927**	.1674**	1.0000	.0220	.0827
EXP	.0998	.1009	.1407*	.0220	1.0000	.0499
EDU	-.1051	.0453	.0932	.0827	.0499	1.0000
FSCORE1	.3148**	.1903**	.1036	.0479	.1097	-.0648
DEC	.4304**	.2268**	.1270*	.1264*	.1105	-.0499

N of cases: 392      1-tailed Signif: \* - .01    \*\* - .001

\*. . is printed if a coefficient cannot be computed

Correlations: FSCORE1 DEC

INV	.3148**	.4304**
ATT	.1903**	.2268**
SEM	.1036	.1270*
COG	.0479	.1264*
EXP	.1097	.1105
EDU	-.0648	-.0499
FSCORE1	1.0000	.4353**
DEC	.4353**	1.0000

N of cases: 392 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Variable(s) Entered on Step Number

- 1.. FSCORE1 REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
- 2.. COG
- 3.. EDU
- 4.. EXP
- 5.. SEM
- 6.. ATT
- 7.. INV

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Multiple R .55263  
 R Square .30540  
 Adjusted R Square .29273  
 Standard Error .92168

## Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	7	143.42388	20.48913
Residual	384	326.20877	.84950

F = 24.11899      Signif F = .0000

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1    Dependent Variable.. DEC

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
FSCORE1	.33712	.05001	.30761	6.741	.0000
COG	.02836	.02546	.04923	1.114	.2659
EDU	-.01326	.04517	-.01272	-.294	.7692
EXP	8.759059E-03	.01329	.02863	.659	.5101
SEM	.09236	.09654	.04215	.957	.3393
ATT	8.147512E-03	3.18501E-03	.11360	2.558	.0109
INV	.33885	.05108	.30290	6.633	.0000
(Constant)	1.39729	.84721		1.649	.0999

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณเพื่อหาสมการพยากรณ์ที่ดีที่สุด

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Listwise Deletion of Missing Data

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Beginning Block Number 1. Method: Enter

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Variable(s) Entered on Step Number

- 1.. FSCORE1 REGR FACTOR SCORE 1 FOR ANALYSIS 1
- 2.. ATT
- 3.. INV

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

Multiple R .54748

R Square .29973

Adjusted R Square .29432

Standard Error .92065

Analysis of Variance

	DF	Sum of Squares	Mean Square
Regression	3	140.76336	46.92112
Residual	388	328.86930	.84760

F = 55.35754 Signif F = .0000

\*\*\*\* MULTIPLE REGRESSION \*\*\*\*

Equation Number 1 Dependent Variable.. DEC

———— Variables in the Equation ————

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
FSCORE1	.34247	.04967	.31249	6.896	.0000
ATT	8.904151E-03	3.11454E-03	.12414	2.859	.0045
INV	.35234	.05024	.31496	7.012	.0000
(Constant)	1.35744	.39050		3.476	.0006

End Block Number 1 All requested variables entered.



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ภาคผนวก ง  
ผลการวิเคราะห์จำแนก

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

----- DISCRIMINANT ANALYSIS -----

On groups defined by UTI

185 (unweighted) cases were processed.

0 of these were excluded from the analysis.

185 (unweighted) cases will be used in the analysis.

Number of Cases by Group

Number of Cases			
UTI	Unweighted	Weighted	Label
1	93	93.0	
2	92	92.0	
Total	185	185.0	

Wilks' Lambda (U-statistic) and univariate F-ratio

with 1 and 183 degrees of freedom

Variable	Wilks' Lambda	F	Significance
INV	.92640	14.54	.0002
ATT	.96913	5.829	.0168
SEM	.98665	2.476	.1173
COG	.99173	1.526	.2183
EXP	.99546	.8348	.3621
EDU	.97651	4.401	.0373
FSCORE1	.95720	8.182	.0047

----- DISCRIMINANT ANALYSIS -----

Classification Function Coefficients

(Fisher's Linear Discriminant Functions)

UTI = 1 2

INV	2.456861	2.008839
ATT	.5343528	.5223849
SEM	2.061601	1.638490
-COG	.7423855E-01	.5727652E-01
EXP	.4143735	.3982115
EDU	16.85018	16.45772
FSCORE1	.7001500E-01	-.2530387
(constant)	-181.2206	-171.5557

Canonical Discriminant Functions

Pct of Cum Canonical After Wilks'

Fcn	Eigenvalue	Variance	Pct	Corr	Fcn	Lambda	Chisquare	DF	Sig
					0	.8627	26.509	7	.0004
1*	.1591	100.00	100.00	.3705					

\* marks the 1 canonical discriminant functions remaining in the analysis.

Standardized Canonical Discriminant Function Coefficients

	FUNC 1
INV	.55477
ATT	.22663
SEM	.26340
COG	.04301
EXP	.06230
EDU	.50553
FSCORE1	.40169

**Structure Matrix:**

Pooled-within-groups correlations between discriminating variables  
and canonical discriminant functions

(Variables ordered by size of correlation within function)

	FUNC 1
INV	.70657
FSCORE1	.53004
ATT	.44736
EDU	.38875
SEM	.29158
COG	.22890
EXP	.16930

---

**Unstandardized Canonical Discriminant Function Coefficients**

	FUNC 1
INV	.5645783
ATT	.1508151E-01
SEM	.5331870
COG	.2137487E-01
EXP	.2036663E-01
EDU	.4945627
FSCORE1	.4070991
(constant)	-12.18146

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Canonical Discriminant Functions evaluated at Group Means (Group Centroids)

Group	FUNC 1
1	.39463
2	-.39892

---

The ranks and natural logarithms of determinants printed are those of the group covariance matrices.

Group Label	Rank	Log Determinant
1	7	7.248885
2	7	6.974229
Pooled Within-Groups		
Covariance Matrix	7	7.240531

Box's M	Approximate F	Degrees of freedom	Significance
23.465	.80405	28,	116666.2 .7570

---

สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย











## ประวัติผู้เขียน

นายศิริวัฒน์ วรรณาม เกิดวันอาทิตย์ที่ 11 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2514 ที่อำเภออรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาการประถมศึกษา จากวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เมื่อปีการศึกษา 2535 และเข้าศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษาที่ภาควิชาวิจัยการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2539 ปัจจุบันรับราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ 1 ระดับ 4 ที่โรงเรียนบ้านคลองทรายกิ่งอำเภอวังสมบูรณ์ จังหวัดสระแก้ว



สถาบันวิทยบริการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย