

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ บทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของตนเอง และครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออก โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ประสบการณ์การสอน วุฒิต่างการศึกษา ประสบการณ์การเป็นหัวหน้าหมวดวิชา จำนวนคาบที่สอน และขนาดของโรงเรียน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ในบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ซึ่งมุ่งศึกษามุมมอง 5 ด้านได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านปฏิบัติการสอน ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ด้านการประเมินผลการสอนและด้านการพัฒนาบุคลากรโดยศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาเป็นรายข้อ รายด้านและในภาพรวม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาระหว่างการรับรู้ของตนเองและครู โดยจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของตนเองและครู ระหว่างโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่ หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ดังรายละเอียดตามตารางที่ 4 และ ตารางที่ 5

ตารางที่ 4 จำนวนค่าร้อยละ ของข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชา
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สถานภาพของ หัวหน้าหมวดวิชา	ขนาดของโรงเรียน							
	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	$n_1 = 62$		$n_2 = 105$		$n_3 = 165$		$n_t = 392$	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ								
ชาย	27	43.55	61	36.97	78	47.27	166	42.30
หญิง	35	56.45	104	63.03	87	52.72	226	57.70
2. อายุ								
น้อยกว่า 26 ปี	2	3.23	1	0.61	0	0	3	0.77
26 - 30 ปี	17	27.42	12	7.27	1	0.61	30	7.69
31 - 35 ปี	15	24.19	37	22.42	7	4.24	59	15.05
36 - 40 ปี	12	19.35	49	29.70	32	19.39	93	23.72
41 - 45 ปี	13	20.97	49	29.70	71	43.03	133	33.93
46 - 50 ปี	2	3.23	14	8.48	33	20.00	49	12.50
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	1	1.61	3	1.82	21	12.73	25	6.38
3. ประสบการณ์การ สอน								
1 - 5 ปี	23	37.10	15	9.09	1	0.61	39	9.95
6 - 10 ปี	7	11.29	23	13.94	4	2.42	34	8.67
11 - 15 ปี	11	17.97	42	25.45	20	12.12	73	18.62
16 - 20 ปี	13	20.97	62	37.58	63	38.18	138	35.20
21 - 25 ปี	5	8.06	15	9.09	52	31.52	72	18.38
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	3	4.84	8	4.85	25	15.15	36	9.18
4. วุฒิทางการศึกษา								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	1.61	1	0.61	3	1.82	5	1.28
ปริญญาตรี	58	93.55	155	93.94	147	81.09	360	91.83
สูงกว่าปริญญาตรี	3	4.84	9	5.45	15	9.09	27	6.89

ตารางที่ 4 จำนวนค่าร้อยละ ของข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชา
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน (ต่อ)

สถานภาพของ หัวหน้าหมวดวิชา	ขนาดของโรงเรียน							
	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	$n_1 = 62$ จำนวน	ร้อยละ	$n_2 = 105$ จำนวน	ร้อยละ	$n_3 = 165$ จำนวน	ร้อยละ	$n_t = 392$ จำนวน	ร้อยละ
5. ประสบการณ์การ การเป็นหัวหน้าหมวด								
1 - 5 ปี	37	59.68	110	66.67	84	50.90	231	58.93
6 - 10 ปี	15	24.19	25	15.15	39	23.64	79	20.15
11 - 15 ปี	5	8.06	15	9.09	21	12.73	41	10.46
16 - 20 ปี	4	6.45	11	6.67	13	7.88	28	7.14
21 - 25 ปี	0	0	4	2.42	3	1.82	7	1.79
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	1	1.61	0	0	5	3.03	6	1.53
6. จำนวนคาบที่สอนต่อ สัปดาห์								
1 - 5 คาบ	0	0	1	0.61	0	0	1	0.26
6 - 10 คาบ	1	1.61	5	3.03	9	5.45	15	3.83
11 - 15 คาบ	16	25.81	41	24.85	74	44.85	131	33.41
16 คาบขึ้นไป	45	72.58	118	71.52	82	49.70	245	62.50

จากตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาสถานภาพด้านต่างๆของหัวหน้าหมวดวิชาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน ปรากฏผลดังนี้

1. สถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก

หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.45 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.55 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 27.42 มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 31 - 35 ปี , 41 - 45 ปี , 46 - 50 ปี , น้อยกว่า

26 ปี และ มากกว่า 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 24.19 , 20.97 , 19.32 , 3.23 , 3.23 และ 1.61 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอนพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 37.10 มีประสบการณ์ด้านการสอน 1-5 ปี รองลงมามีประสบการณ์ระหว่าง 16 - 20 ปี , 11 - 15 ปี , 6 - 10 ปี , 21 - 25 ปี และ มากกว่า 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.97 , 17.74 , 11.29 , 8.06 , และ 4.84 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.55 รองลงมาก็คือมีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 4.84 และ 1.61 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การเป็นหัวหน้าหมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 59.68 มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 5 ปี รองลงมามีประสบการณ์ระหว่าง 6 - 10 ปี , 11 - 15 ปี , 16 - 20 ปี และมากกว่า 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 24.19 , 8.06 , 6.45 , และ 1.61 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 72.58 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบ/สัปดาห์ขึ้นไป รองลงมามีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11 - 15 คาบ และ 6 - 10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 25.81 และ 1.61 ตามลำดับ

2. สถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง

หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.03 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.67 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.70 มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี และ 41 - 45 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 31 - 35 ปี , 41 - 45 ปี , 26 - 30 ปี , มากกว่า 50 ปีขึ้นไป และน้อยกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.42 , 8.48 , 7.27 , 1.82 และ 0.61 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอน พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 37.58 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16-20 ปี รองลงมามีประสบการณ์ระหว่าง 11 - 15 ปี , 6 - 10 ปี , 21 - 25 ปี และ มากกว่า 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.45 , 13.94 , 9.09 , 9.09 , และ 4.85 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษาหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.94 รองลงมาก็คือมีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 5.45 และ 0.61 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การเป็นหัวหน้าหมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.67

มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 5 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 6 - 10 ปี , 11 - 15 ปี , 16 - 20 ปี และ 21- 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.15 , 9.09 , 6.67 , และ 2.42 ตามลำดับ ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 71.52 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบ/สัปดาห์ขึ้นไป รองลงมา มีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11 - 15 คาบ และ 6 - 10 คาบ และ 1 - 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 24.85 และ 3.03 และ 0.61 ตามลำดับ

3. สถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่

หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 52.72 เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 47.27 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ ร้อยละ 43.03 มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 46 - 50 ปี , 36 - 40 ปี , มากกว่า 50 ปีขึ้นไป 31 - 35 ปี, และ 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.00 , 19.39 , 12.73 , 4.24 และ 0.61 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอน พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 38.18 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16-20 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 16 - 20 ปี 21 - 25 ปี , มากกว่า 25 ปีขึ้นไป , 11 - 15 ปี , 6 - 10 ปี และ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.52 , 15.16 , 12.12 , 2.42 , และ 0.61 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 81.09 รองลงมาคือมีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.09 และ 1.82 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การเป็นหัวหน้าหมวดวิชาพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 50.90 มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 5 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 6 - 10 ปี , 11 - 15 ปี , 16 - 20 ปี , มากกว่า 25 ปีขึ้นไป และ 21- 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.64 , 12.73 , 7.88 , 3.03 และ 1.82 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 49.70 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมา มีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11 - 15 คาบ และ 6 - 10 คาบ และ 1 - 5 คาบคิดเป็นร้อยละ 44.85 และ 3.03 และ 5.45 ตามลำดับ

4. สถานภาพของหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยภาพรวม

หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยภาพรวมส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็น

ร้อยละ 57.70 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.30 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.93 มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 36 - 40 ปี , 31 - 35 ปี , 46 - 50 ปี , 26 - 30 ปี , มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป และน้อยกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.92 , 15.05 , 12.50 , 7.65 , 6.38 และ 0.77 ตามลำดับ.

ด้านประสบการณ์การสอนพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 35.20 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16 - 20 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 21 - 25 ปี , 11- 15 ปี , 1 - 5 ปี มากกว่า 25 ปีขึ้นไป และ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.38 , 18.62 , 9.95 , 9.18 และ 8.67 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยภาพรวมมีวุฒิปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 91.83 รองลงมา คือวุฒิสองกว่าปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.89 และ 1.28 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การเป็นหัวหน้าหมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 58.93 มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 5 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 6 - 10 ปี , 11 - 15 ปี 16 - 20 ปี , 21 - 25 ปี และมากกว่า 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 20.15 , 10.46 , 7.14 , 1.79 และ 1.53 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 62.50 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมา มีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11 - 15 คาบ , 6 - 10 คาบ และ 1 - 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 33.41 , 3.83 และ 0.26 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนค่าร้อยละ ของข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้สอนจำแนกตามขนาด
ของโรงเรียน

สถานภาพของ หัวหน้าหมวดวิชา	ขนาดของโรงเรียน							
	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม	
	$n_1 = 45$ จำนวน	ร้อยละ	$n_2 = 99$ จำนวน	ร้อยละ	$n_3 = 151$ จำนวน	ร้อยละ	$nt = 295$ จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	13	28.89	33	33.33	41	27.15	87	29.49
ชาย	32	71.11	66	66.67	110	72.85	208	70.51
หญิง								
2. อายุ	3	6.67	6	6.06	2	1.32	11	3.73
น้อยกว่า 26 ปี	9	20.00	8	8.08	6	3.97	23	7.80
26 - 30 ปี	14	31.11	32	32.32	21	13.91	67	22.71
31 - 35 ปี	11	24.24	24	24.44	45	29.80	80	27.12
36 - 40 ปี	7	15.56	16	16.16	53	35.10	76	25.76
41 - 45 ปี	1	2.22	6	6.06	20	13.25	27	9.15
46 - 50 ปี	0	0	7	7.07	4	2.65	11	3.73
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป								
3. ประสบการณ์การ สอน								
1 - 5 ปี	19	42.22	20	20.20	9	5.96	48	16.27
6 - 10 ปี	6	13.13	16	16.16	9	5.96	31	10.50
11 - 15 ปี	9	20.00	23	23.23	38	25.17	70	23.73
16 - 20 ปี	8	17.78	27	27.27	58	38.41	93	31.53
21 - 25 ปี	3	6.67	6	6.06	29	19.21	38	12.88
มากกว่า 25 ปีขึ้นไป	0	0	7	7.07	8	5.30	15	5.09
4. วุฒิทางการศึกษา								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	4.44	5	5.05	0	0	7	2.37
ปริญญาตรี	41	91.11	88	88.89	138	91.39	267	90.57
สูงกว่าปริญญาตรี	2	4.44	6	6.06	13	8.61	21	7.12

ตารางที่ 5 จำนวนค่าร้อยละ ของข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน (ต่อ)

สถานภาพของ หัวหน้าหมวดวิชา	ขนาดของโรงเรียน								
	เล็ก		กลาง		ใหญ่		รวม		
	$n_1 = 62$ จำนวน	ร้อยละ	$n_2 = 105$ จำนวน	ร้อยละ	$n_3 = 165$ จำนวน	ร้อยละ	$n_t = 392$ จำนวน	ร้อยละ	
5. จำนวนคาบที่สอนต่อ สัปดาห์									
1 - 5 คาบ	0	0	0	0	1	0.66	1	0.34	
6 - 10 คาบ	2	4.44	1	1.01	4	2.65	7	2.37	
11 - 15 คาบ	10	22.22	14	14.14	20	13.25	44	14.92	
16 คาบขึ้นไป	33	73.34	84	84.85	126	83.44	243	82.37	

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาสถานภาพด้านต่างๆของครูผู้สอนโดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียนปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. สถานภาพของครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก

ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 71.11 เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 28.89 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.11 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 36 - 40 ปี , 26 - 30 ปี , 41 - 45 ปี , น้อยกว่า 26 ปี และ 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.44 , 20.00 , 15.56 , 6.67 และ 2.22 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอน พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.22 มีประสบการณ์ด้านการสอน 1 - 5 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 11 - 15 ปี , 16 - 20 ปี , 6 - 10 ปี , 21 - 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.00 , 17.78 , 13.33 , และ 6.67 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 91.11 รองลงมา มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 4.44 เท่ากัน

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่ร้อยละ 73.33 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมามีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11-15 คาบ, 6 - 10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ 4.41 ตามลำดับ

2. สถานภาพของครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง

ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 66.67 เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 33.33 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 32.32 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 36 - 40 ปี , 41 - 45 ปี , 26 - 30 ปี , 51 ปีขึ้นไป , 46 - 50 ปี และน้อยกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.24 , 16.16 , 8.08 , 7.07 , 6.06 และ 6.06 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอน พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 27.27 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16-20 ปี รองลงมามีประสบการณ์ระหว่าง 11 - 15 ปี , 1 - 5 , 6 - 10 ปี , 25 ปีขึ้นไป และ 21 - 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.23 , 20.20 , 16.16 , และ 7.07 และ 6.06 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 88.89 รองลงมา มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.06 และ 5.05 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่ ร้อยละ 84.45 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมามีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11-15 คาบ , 6 - 10 คาบ คิดเป็นร้อยละ 14.14 และ 1.01 ตามลำดับ

3. สถานภาพของครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่

ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 72.85 เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 27.15 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 35.10 มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี รองลงมาอายุระหว่าง 36 - 40 ปี , 31 - 35 ปี , 46 - 50 ปี , 26 - 30 ปี และ มากกว่า 51 ปีขึ้นไป และน้อยกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.80 , 13.91 , 13.25 , 3.97 , 2.65 และ 1.32 ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอน พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 38.41 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16-20 ปี รองลงมามีประสบการณ์ระหว่าง 11 - 15 ปี , 21 - 25 , 1 - 5 ปี , 6 - 10 ปี และ มากกว่า 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.17 , 19.21 , 5.96 , 5.96 และ 5.30 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 91.39 รองลงมา มีวุฒิสองชั้นปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 8.61 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่ร้อยละ 83.44 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมา มีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11-15 คาบ , 6 - 10 คาบ และ 1 - 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 13.25 , 2.65 และ 0.66 ตามลำดับ

4. สถานภาพของครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยภาพรวม

ครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาโดยภาพรวมเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 70.51 เป็นเพศชายร้อยละ 29.49 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ร้อยละ 27.12 มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี รองลงมา มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี , 31 - 35 ปี , 46 - 50 ปี , 26 - 30 ปี น้อยกว่า 26 ปี และ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.76 , 22.71 , 9.15 , 7.80 และ 3.73 ปี ตามลำดับ

ด้านประสบการณ์การสอนพบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.53 มีประสบการณ์ด้านการสอน 16 - 20 ปี รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 11 - 15 ปี , 1 - 5 ปี 21 - 25 ปี , 6 - 10 ปี และ 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 23.73 , 16.27 , 12.88 10.50 และ 5.09 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา ครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 90.51 รองลงมา มีวุฒิสองชั้นปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 7.12 และ 2.37 ตามลำดับ

ด้านจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์พบว่าครูผู้สอนส่วนใหญ่ร้อยละ 82.37 มีจำนวนคาบสอน 16 คาบขึ้นไป รองลงมา มีจำนวนคาบสอนระหว่าง 11-15 คาบ , 6 - 10 คาบ และ 1 - 5 คาบ คิดเป็นร้อยละ 14.92 , 2.37 และ 0.37 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ในบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ซึ่งมุ่งศึกษาบทบาท 5 ด้าน ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านการปฏิบัติการสอน ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ด้านการประเมินผลการสอน และด้านการพัฒนาบุคลากร โดยศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนเป็นรายข้อ รายด้าน และในภาพรวม

คิดค่าตอบเป็นค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และเปรียบเทียบความคิดเห็นของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอนด้วยการหาค่า t (t - test)

ดังแสดงไว้ในตารางที่ 6 - 11

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านหลักสูตร

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทด้านหลักสูตร					
1. ชี้แจงให้ครูเห็นความสำคัญของหลักสูตร	3.70	0.85	3.50	0.82	3.04*
2. อธิบายให้ครูเข้าใจจุดหมาย หลักการ และโครงสร้างของหลักสูตร	3.64	0.85	3.43	0.80	3.26*
3. จัดหาหลักสูตร และเอกสารประกอบหลักสูตรให้ครูได้ศึกษาค้นคว้า ทบทวนอย่างเพียงพอก่อนเปิดภาคเรียน	3.70	0.87	3.42	0.93	4.17*
4. ส่งเสริมให้ครูได้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์แบบเรียน และหนังสืออ่านประกอบร่วมกับคณะกรรมการวิชาการของโรงเรียน	3.39	0.97	3.15	0.99	3.22*
5. ร่วมมือกับครูในหมวดวิชาพิจารณาเลือกซื้อ และเลือกใช้หนังสืออ่านประกอบ และหนังสืออ้างอิงจากหลายแหล่งผลิต	3.87	0.88	3.54	1.00	4.53*
6. ส่งเสริมให้ครูร่วมกันจัดทำเอกสารประกอบการสอนเพิ่มเติมจากที่มีอยู่	3.79	0.87	3.51	0.96	3.97*
7. จัดให้มีการปรับแผนการสอน คู่มือครูให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.72	0.82	3.44	0.98	4.10*
8. ชี้แจงให้ครูเห็นความสำคัญ และความแตกต่างระหว่างจุดประสงค์รายวิชา และจุดประสงค์การเรียนรู้	3.64	0.86	3.33	0.96	4.35*

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านหลักสูตร (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
9. ส่งเสริมให้ครูฝึกเขียนจุดประสงค์ การเรียนรู้ จากจุดประสงค์รายวิชา และคำอธิบายรายวิชา	3.73	0.86	3.46	0.95	3.87*
10. ส่งเสริมให้ครูที่สอนรายวิชาเดียวกัน ร่วมกันจัดทำแผนการสอนใน รายวิชานั้นๆ	3.72	0.94	3.52	0.96	2.71*
11. จัดประชุมครูในหมวดวิชา เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น จากการใช้หลักสูตรเป็นระยะๆ	3.57	0.90	3.35	1.03	3.07*
12. จัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติ งานทางวิชาการภายในหมวด วิชาเป็นระยะๆ	3.57	0.90	3.35	1.03	3.07*
รวม	3.67	0.64	3.40	0.75	4.91*

*P < 0.05

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า โดยเฉลี่ยแล้วหัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าคุณภาพการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) ส่วนครูผู้สอนรับรู้ว่าคุณภาพการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า หัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าคุณภาพการนิเทศงานวิชาการอยู่ในระดับมากถึง 10 ข้อ ลำดับแรกคือ ร่วมมือกับครูในหมวดวิชาพิจารณาเลือกใช้นักเรียน

ประกอบ และหนังสืออ้างอิงจากหลายแหล่งที่ผลิต ($\bar{X} = 3.87$) รองลงมาคือส่งเสริมให้ครูร่วมกันจัดทำเอกสารประกอบการสอนเพิ่มเติมจากที่มีอยู่ ($\bar{X} = 3.79$) ส่วนข้อที่มีการนิเทศในระดับปานกลาง มีเพียง 2 ข้อ ลำดับแรกคือ จัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานทางวิชาการภายในหมวดวิชาเป็นระยะๆ ($\bar{X} = 3.40$) รองลงมาคือส่งเสริมให้ครูได้มีส่วนร่วมคณะกรรมการวิชาการของโรงเรียน ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ครูผู้สอนรับรู้ว่าหัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศตามบทบาทอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ ลำดับแรกคือ ร่วมมือกับครูในหมวดวิชาพิจารณาเลือกใช้หนังสืออ่านประกอบ และหนังสืออ้างอิงจากแหล่งที่ผลิต ($\bar{X} = 3.54$) รองลงมาคือส่งเสริมให้ครูสอนที่สอนรายวิชาเดียวกันร่วมกันจัดทำแผนการสอนในรายวิชานั้นๆ ($\bar{X} = 3.52$) ส่วนข้อที่มีการนิเทศในระดับปานกลางมี 8 ข้อ อันดับแรกคือ ส่งเสริมให้ครูฝึกเขียนจุดประสงค์การเรียนรู้จากจุดประสงค์รายวิชา และคำอธิบายรายวิชา ($\bar{X} = 3.46$) รองลงมาคือจัดให้มีการปรับแผนการสอน คู่มือครูให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.44$)

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอนเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตรของหัวหน้าหมวดวิชาในภาพรวม พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทั้งหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอนมีการรับรู้เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตรของหัวหน้าหมวดวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการปฏิบัติการสอน

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทด้านการปฏิบัติการสอน					
1. มีการประชุมร่วมกันกับครู เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้สอน มีส่วนร่วมในการจัดตารางสอน ของหมวดวิชา	3.70	1.01	3.37	1.31	3.93*
2. มอบหมายให้ครูสอนตรงกับความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ ของครู	4.38	0.74	4.04	0.85	5.54*
3. ส่งเสริมให้ครูได้มีการเพิ่มพูน ความรู้เช่นการจัดประชุม เชิงปฏิบัติการในหมวดวิชา	3.63	0.92	3.33	1.05	3.96*
4. เข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อสังเกต การสอนและให้คำแนะนำ แก่ครู	2.78	1.00	2.76	1.01	1.48
5. แนะนำให้ครูจัดกิจกรรมการเรียน การสอนโดยคำนึงถึงความ แตกต่างระหว่างบุคคล	3.48	0.87	3.34	0.93	2.04*
6. ส่งเสริมให้ครูจัดชั้นเรียน และ สร้างบรรยากาศ ในห้องเรียน ให้เหมาะสม	3.84	0.86	3.52	0.94	4.46*
7. แนะนำให้ครูแจ้งจุดประสงค์ การเรียนรู้ออกสอนในแต่ละคาบ	4.05	0.86	3.64	0.98	5.76*

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการปฏิบัติการสอน (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
8. ส่งเสริมให้ครูที่สอนรายวิชา เดียวกันได้มีการวางแผน การสอนร่วมกัน	3.76	0.94	3.51	1.02	3.44*
9. อธิบายให้ครูเข้าใจวิธีการสอน หลายๆแบบ	3.39	0.91	3.14	1.02	3.35*
10. นำนวัตกรรมการสอนแบบใหม่ๆ มาเผยแพร่	3.49	0.84	3.16	0.99	4.75*
11. จัดให้มีการเยี่ยมชั้นเรียน ระหว่างครูเพื่อจะได้แลกเปลี่ยน ความคิดเห็นและเทคนิค การสอน	2.81	0.97	2.67	0.99	1.79
12. พาครูไปศึกษาการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนของ โรงเรียน อื่นๆ	2.83	1.03	2.79	1.11	0.57
13. เชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถเฉพาะด้าน ในโรงเรียนมาเป็นวิทยากร ในการสอน	2.59	0.97	2.51	1.03	0.97
รวม	3.46	0.62	3.21	0.76	4.55

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว หัวหน้าหมวดวิชาทราบว่าตนเองได้
นิเทศงานวิชาการด้านปฏิบัติการสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$) และครูผู้สอนรับรู้ว่
หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศงานวิชาการด้านการปฏิบัติการสอนอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อหัวหน้าหมวดวิชาทราบว่าได้นิเทศตามบทบาทอยู่ใน
ระดับมาก 6 ข้อ ลำดับแรกคือ มอบหมายให้ครูสอนตรงกับความรูความสามารถ และ
ประสบการณ์ของครู ($\bar{X} = 4.38$) รองลงมาคือแนะนำให้ครูแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ก่อนสอน
ในแต่ละคาบ ($X = 4.05$) นิเทศในระดับปานกลางรวม 7 ข้อ ลำดับแรกคือ การนำนวัตกรรม
การสอนแบบใหม่ๆมาเผยแพร่ ($\bar{X} = 3.49$) รองลงมาคือแนะนำให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการ
สอนโดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ($\bar{X} = 3.48$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ครูผู้สอนรับรู้ว่หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศตามบทบาทอยู่
ในระดับมาก 4 ข้อ ลำดับแรกคือมอบหมายให้ครูสอนตรงตามความรูความสามารถ และ
ประสบการณ์ของครู ($\bar{X} = 4.04$) รองลงมาคือแนะนำให้ครูแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ก่อนการ
สอนในแต่ละคาบ ($\bar{X} = 3.64$) นิเทศระดับปานกลาง 9 ข้อ ลำดับแรกคือมีการประชุมร่วมกัน
กับครูเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้สอนมีส่วนร่วมในการจัดตารางสอนของหมวดวิชา ($\bar{X} = 3.37$) รองลง
มาคือ แนะนำให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล
($\bar{X} = 3.34$)

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหมวดวิชา และครูผู้สอนเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศ
งานวิชาการด้านการปฏิบัติการสอน โดยเฉลี่ยพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่าหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนมีความเห็น
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกข้อยกเว้น เข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อสังเกต
การสอนและให้คำแนะนำแก่ครู จัดให้มีการเยี่ยมชั้นเรียนระหว่างครูเพื่อจะได้แลกเปลี่ยนความ
คิดเห็นและเทคนิคการสอน หากครูไปศึกษาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนอื่น
และเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีความรูความสามารถเฉพาะด้านในโรงเรียนมาเป็นวิทยากรในการสอนที่
มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้
ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน					
1. สำรวจสภาพความต้องการการใช้ วัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียน การสอนที่ตรง กับความต้องการ ของหลักสูตร ก่อนเปิดภาค	3.73	0.85	3.32	1.00	5.71*
2. ชี้แจงให้ครูเห็นประโยชน์ในการ ใช้วัสดุอุปกรณ์ให้สอดคล้อง กับความเจริญก้าวหน้าในปัจจุบัน	3.71	0.78	3.39	0.94	4.80*
3. ประชุมครูในหมวดวิชาเพื่อร่วม กันพิจารณาวัสดุอุปกรณ์การสอน ที่จำเป็น	3.93	0.86	3.57	0.97	5.13*
4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์ การสอนเองจากวัสดุที่หาง่าย เพื่อใช้ประกอบการสอนได้ อย่างเหมาะสม	3.70	0.84	3.41	0.94	4.15*
5. จัดหางบประมาณมาสนับสนุน ในการผลิตอุปกรณ์การสอน	3.61	0.95	3.39	1.02	2.89*
6. ส่งเสริมให้ครูเลือกใช้อุปกรณ์ การสอนให้สอดคล้องกับเนื้อหา และกิจกรรมการสอน	3.86	0.79	3.53	0.92	4.87*

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7. ให้ความสะดวกแก่ครูในการใช้ วัสดุ อุปกรณ์การสอน	3.96	0.84	3.67	0.88	4.30*
8. ส่งเสริมให้ครูรู้จักวิธีใช้ โสตทัศนูปกรณ์ต่างๆ โดยขอ ความร่วมมือกับฝ่าย โสตทัศนศึกษาของโรงเรียน	3.61	0.92	3.28	1.01	4.48*
9. จัดให้มีผู้รับผิดชอบในการเก็บ รักษาวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.84	0.84	3.54	0.96	4.34*
10. ส่งเสริมให้มีการจัดศูนย์รวม วัสดุอุปกรณ์การสอนในหมวด วิชาอย่างเป็นระบบ	3.69	0.86	3.31	0.96	5.35*
11. ให้คำแนะนำแก่ครูในการบำรุง รักษาวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.54	0.87	3.23	0.92	4.47*
12. จัดให้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อ ทำสถิติเกี่ยวกับการใช้วัสดุ อุปกรณ์การสอนของครู โดยใช้ เครื่องมือต่างๆ เช่น แบบสอบถาม แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์	2.97	1.00	2.83	1.01	1.79

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	X	S.D.	X	S.D.	
13. ส่งเสริมให้ครูสามารถปรับปรุง ดัดแปลงวัสดุ อุปกรณ์ของเดิม ที่ชำรุดแล้วให้อยู่ในสภาพ ที่ใช้การได้	3.41	0.84	3.18	0.93	3.45*
14. เชิญผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้ ในการผลิตการใช้การเก็บรักษา และซ่อมแซมวัสดุอุปกรณ์ การสอน	2.72	0.93	2.54	1.01	2.34*
รวม	3.59	0.64	3.32	0.74	4.95*

*P < 0.05

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้ว หัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าตนเองได้
นิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) และครูผู้สอนรับรู้ว่า
หัวหน้าหมวดวิชา ได้นิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน อยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{X} = 3.32$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ หัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าได้นิเทศตามบทบาท 10 ข้อ
ลำดับแรกคือ ให้ความสะดวกแก่ครูในการใช้วัสดุ อุปกรณ์การสอน ($\bar{X} = 3.96$) รองลงมาคือ
ประชุมครูในหมวดวิชาเพื่อร่วมกันพิจารณาจัดซื้ออุปกรณ์การสอนที่จำเป็น ($\bar{X} = 3.93$) นิเทศ
ในระดับปานกลาง 3 ข้อ ลำดับแรกคือ ส่งเสริมให้ครูสามารถดัดแปลงวัสดุ อุปกรณ์ของเดิม

ที่ชำรุดแล้วให้อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ ($\bar{X} = 3.41$) รองลงมาคือ จัดให้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อทำเป็นสถิติเกี่ยวกับการใช้วัสดุ อุปกรณ์การสอนของครู โดยใช้เครื่องมือต่างๆ เช่น แบบสอบถาม แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ ($\bar{X} = 2.97$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ครูผู้สอนรับรู้ bahwa หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศตามบทบาทอยู่ในระดับมาก 4 ข้อ ลำดับแรกคือ ให้ความสะดวกแก่ครู ในการใช้วัสดุ อุปกรณ์การสอน ($\bar{X} = 3.67$) รองลงมาคือประชุมครูในหมวดวิชาเพื่อร่วมกันพิจารณาจัดซื้ออุปกรณ์การสอนที่จำเป็น ($\bar{X} = 3.57$) นิเทศในระดับปานกลาง 9 ข้อ ลำดับแรกคือ ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนเองจากวัสดุที่หาง่าย เพื่อใช้ประกอบการสอนได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.41$) รองลงมาคือชี้แจงให้ครูเห็นประโยชน์ในการใช้วัสดุอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับความเจริญก้าวหน้าในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ในภาพรวมพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า หัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอนมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ทุกข้อ ยกเว้น จัดให้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อทำเป็นสถิติ เกี่ยวกับการใช้วัสดุ อุปกรณ์ของครูโดยใช้เครื่องมือต่างๆ เช่น แบบสอบถาม แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ ที่มีความเห็น ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑ เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการประเมินผลการสอน

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทด้านการประเมินผล การสอน					
1. ชี้แจงให้ครูเข้าใจวิธีการวัดและ ประเมินผลตามระเบียบของ กระทรวงศึกษาธิการ	3.18	0.86	3.53	0.88	4.20*
2. เชิญผู้เชี่ยวชาญมาให้ความรู้ ถึงเทคนิคและวิธีการวัดและ ประเมินผลให้ครูทราบอย่าง ชัดเจน	2.94	0.98	2.85	0.98	1.22
3. ติดตามให้ครูได้มีการประเมินผล การสอนเพื่อให้เป็นไปตาม ระเบียบเป็นระยะๆ	3.67	0.83	3.43	0.90	3.72*
4. ติดตามผลการเรียนจากครูผู้สอน แต่ละรายวิชา เพื่อปรับปรุงแก้ไข ข้อบกพร่องของนักเรียน	3.64	0.84	3.37	0.92	4.12*
5. ชี้แจงให้ครูทำหลักฐานการวัดและ ประเมินผลการเรียนที่ถูกต้อง อย่างสม่ำเสมอ	3.92	0.81	3.53	0.95	5.59*

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการประเมินผลการสอน (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
6. จัดให้มีการอภิปรายในหมวดวิชาเพื่อสำรวจปัญหาและอุปสรรค ในการประเมินผลการเรียนการสอนของครู	3.43	0.89	3.14	1.01	4.02*
7. ส่งเสริมให้มีการจัดทำข้อสอบมาตรฐานไว้ ใช้ในหมวดวิชา	3.40	0.93	3.11	1.05	3.83*
8. ส่งเสริมให้ครูได้ประเมินผลการปฏิบัติงานด้านวิชาการของตนเอง	3.49	0.89	3.24	0.94	3.60*
9. สรุปรายงานการปฏิบัติงานของครูในหมวดวิชาต่อผู้อำนวยการ โดย ผ่านฝ่ายวิชาการ	3.46	1.00	3.34	0.95	1.51
10. วิเคราะห์ผลการประเมินการปฏิบัติงานเพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขงานวิชาการในหมวดวิชา	3.36	0.91	3.22	0.90	1.99*
11. เก็บบันทึกผลในการประเมินการปฏิบัติงานของครูไว้เป็นข้อมูลเพื่อใช้ในการแก้ปัญหาของหมวดวิชา	3.32	0.93	3.11	0.95	2.86*
รวม	3.50	0.66	3.26	0.76	4.35*

*P < 0.05

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วหัวหน้าหมวดวิชาทราบว่า ตนเองได้
นิเทศงานวิชาการด้านการประเมินผลการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.50$) และครูผู้สอนทราบว่า
หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศงานวิชาการด้านการประเมินผลการสอนอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ หัวหน้าหมวดวิชาทราบว่าได้นิเทศตามบทบาท อยู่ในระดับ
มาก 4 ข้อ ลำดับแรกคือ ชี้แจงให้ครูทำหลักฐานการวัด และการประเมินผลการเรียนที่ถูกต้อง
อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.92$) รองลงมาคือชี้แจงให้ครูเข้าใจวิธีการวัดและประเมินผลตามระเบียบ
กระทรวงศึกษาธิการ ($\bar{X} = 3.81$) นิเทศในระดับปานกลาง 7 ข้อ ลำดับแรกคือ สรุปการปฏิบัติงาน
งานของครูในหมวดวิชาต่อผู้อำนวยการโดยผ่านฝ่ายวิชาการ รองลงมาคือ จัดให้มีการอภิปราย
ในหมวดวิชาเพื่อสำรวจปัญหาและอุปสรรคในการประเมินผลการสอนของครู
($\bar{X} = 3.43$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ครูผู้สอนทราบว่าหัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศตามบทบาทอยู่
ในระดับมาก 2 ข้อ ลำดับแรกคือชี้แจงให้ครูเข้าใจวิธีการวัดและประเมินผลตามระเบียบของ
กระทรวงศึกษาธิการและชี้แจงให้ครูทำหลักฐานการวัดและการประเมินผลการเรียนที่ถูกต้อง
อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.53$) นิเทศในระดับปานกลาง 9 ข้อ ลำดับแรกคือ ติดตามให้ครูได้มีการ
ประเมินผลการสอนเพื่อให้เป็นไปตามระเบียบเป็นระยะๆ ($\bar{X} = 3.43$) รองลงมาคือ สรุปราย
งานการปฏิบัติงานของครูในหมวดวิชาต่อผู้อำนวยการโดยผ่านฝ่ายวิชาการ ($\bar{X} = 3.34$)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนเกี่ยวกับ
บทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการประเมินผลการสอน ในภาพรวม พบว่า มีความแตกต่าง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้
สอนมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ทุกข้อ ยกเว้น เชิญผู้เชี่ยวชาญมา
ให้ความรู้ถึงเทคนิค และวิธีการวัด และประเมินผลให้ครูทราบอย่างชัดเจน สรุปรายงานการ
ปฏิบัติงานของครูในหมวดวิชาต่อผู้อำนวยการโดยผ่านฝ่ายวิชาการ ที่มีความเห็นไม่แตกต่าง

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการ
รับรู้ ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการพัฒนาบุคลากร

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร					
1. ประเมินเทศครูใหม่เพื่อให้ทราบถึงงานในหน้าที่ และวิธีการปฏิบัติงาน	3.41	1.00	3.28	1.03	1.75
2. แนะนำครูใหม่ให้รู้จักกับบุคลากรในหมวดวิชาและบุคลากรอื่นๆ ในโรงเรียน	3.65	1.05	3.57	0.98	1.01
3. จัดให้ครูที่มีความชำนาญในด้าน การสอนช่วยแนะนำงานด้าน วิชาการให้ครูใหม่	3.39	1.05	3.36	0.97	0.38
4. ให้ครูใหม่สังเกตการสอนจากครูที่มีความชำนาญด้านการสอน ที่เป็นที่ยอมรับจากบุคคลทั่วไป	3.14	0.98	3.10	0.94	0.49
5. จัดให้มีศูนย์วิชาการหมวด	3.60	1.07	3.38	1.07	2.68*
6. ส่งเสริมให้ครูมีโอกาสไปดูงาน วิชาการในสถาบันการศึกษาอื่น เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุง การเรียนการสอน	3.56	1.01	3.31	1.05	3.16*
7. ส่งเสริมให้ครูได้ร่วมเข้าฟัง บรรยายเกี่ยวกับหลักสูตร ที่เกี่ยวข้องกับหมวดวิชาตาม สถานที่ต่างๆ	3.54	0.97	3.38	0.96	2.02*

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการ
รับรู้ ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการพัฒนาบุคลากร (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
8. จัดหาหนังสือ ตำรา เอกสาร วารสาร ตลอดจนงานวิจัยทาง การศึกษาไว้ให้ครูได้ศึกษาค้น คว้า	3.66	0.96	3.34	1.06	4.09*
9. สนับสนุนให้ครูเป็นสมาชิกวาร สารทางวิชาการหรือสมาชิก สมาคมที่เป็นประโยชน์	3.26	1.00	3.04	1.01	2.84*
10. จัดป้ายนิเทศเพื่อให้ความรู้และ ข่าวสารที่เป็นปัจจุบันแก่ครู เป็นระยะๆ	3.51	0.97	3.23	1.05	3.53*
11. ส่งเสริมให้ครูมีโอกาสลาศึกษา ต่อในแขนงวิชาที่เป็นประโยชน์ ต่อการเรียนการสอนของหมวด วิชา	3.60	1.03	3.43	0.99	2.09*
12. ส่งเสริมให้ครูทำปริมาณงาน ผลงานเพื่อเผยแพร่หรือ เพื่อ ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ ที่สูงขึ้น	3.88	0.91	3.65	0.97	3.16*

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการ
รับรู้ ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในด้านการพัฒนาบุคลากร (ต่อ)

บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13. ให้ความร่วมมือ และสนับสนุน ให้มีการจัดสัมมนาทางวิชาการ ภายในโรงเรียน	3.77	0.88	3.51	0.98	3.58*
14. ประกาศเขตชูเกียรติแก่ครูที่มี ความสามารถในการจัดการ เรียนการสอนให้เป็นที่ปรากฏ	3.68	0.99	3.43	1.06	3.24*
รวม	3.54	0.72	3.36	0.77	3.13*

*P < 0.05

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วหัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าตนเองได้นิเทศงาน
วิชาการด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) และครูผู้สอนรับรู้หัวหน้าหมวด
วิชาได้นิเทศงานวิชาการด้านการพัฒนาบุคลากรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ หัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าได้นิเทศตามบทบาท อยู่ในระดับ
มาก 9 ข้อ ลำดับแรกคือ ส่งเสริมให้ครูทำปริมาณงานผลงานเพื่อเผยแพร่หรือเพื่อได้รับแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ($\bar{X} = 3.88$) รองลงมาคือให้ความร่วมมือและสนับสนุนให้มีการจัดสัมมนา
ทางวิชาการในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.77$) นิเทศในระดับปานกลาง 5 ข้อ ลำดับแรกคือ ประมุขนิเทศ
ครูใหม่เพื่อให้ทราบถึงงานในหน้าที่และวิธีการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.41$) รองลงมาคือจัดครูที่มี
ความชำนาญด้านการสอนช่วยแนะนำงานด้านวิชาการให้ครูใหม่ ($\bar{X} = 3.39$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ครูผู้สอนรับรู้ว่าหัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศตามบทบาทอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ลำดับแรกคือส่งเสริมให้ครูทำปริมาณงานผลงานเพื่อเผยแพร่หรือเพื่อได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ($\bar{X} = 3.65$) รองลงมาคือแนะนำครูใหม่ให้รู้จักบุคลากรในหมวดวิชาและบุคลากรอื่นในโรงเรียน ($\bar{X} = 3.57$) นิเทศในระดับปานกลาง 11 ข้อ ลำดับแรกคือส่งเสริมให้ครูมีโอกาสศึกษาต่อในแขนงวิชาที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนของหมวดวิชาและประกาศเขตชุกเกียรติแก่ครู ที่มีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนให้เป็นที่ปรากฏ ($\bar{X} = 3.43$) รองลงมาคือ จัดให้มีศูนย์วิชาการหมวด และส่งเสริมให้ครูได้เข้าร่วมฟังบรรยายเกี่ยวกับหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับหมวดวิชาตามสถานที่ต่างๆ ($\bar{X} = 3.38$)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการพัฒนาบุคลากร ในภาพรวมพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า หัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนมีการรับรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ทุกข้อ ยกเว้น ประมุขนิเทศครูใหม่เพื่อให้ทราบถึงงานในหน้าที่ และวิธีการปฏิบัติงาน แนะนำครูใหม่ให้รู้จักกับบุคลากรในหมวดวิชา และบุคลากรอื่นในโรงเรียน จัดครูที่มีความชำนาญด้านการสอน ช่วยแนะนำงานด้านวิชาการให้ครูใหม่สังเกตการสอนจากครูที่มีความชำนาญด้านการสอนที่เป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไปที่มีความเห็นไม่แตกต่าง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในภาพรวม

ข้อที่	บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1.	ด้านหลักสูตร	3.67	0.64	3.40	0.75	4.91*
2.	ด้านการปฏิบัติการสอน	3.46	0.62	3.21	0.76	4.55*
3.	ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.59	0.64	3.32	0.74	4.95*
4.	ด้านการประเมินผลการสอน	3.50	0.66	3.26	0.76	4.35*
5.	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.54	0.72	3.36	0.77	3.13*
	รวม	3.58	0.59	3.31	0.70	4.72*

*P < 0.05

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่าโดยเฉลี่ยแล้ว หัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่าตนเองได้
นิเทศงานวิชาการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) และครูผู้สอนรับรู้หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศ
งานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านหัวหน้าหมวดวิชารับรู้ว่า ได้นิเทศงานด้านวิชาการอยู่ใน
ระดับมาก เรียงตามลำดับคือด้านหลักสูตร ($\bar{X} = 3.67$) ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ($\bar{X} = 3.59$)
ด้านพัฒนาบุคลากร ($\bar{X} = 3.54$) และด้านประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 3.50$) ส่วนด้านปฏิบัติ
การสอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ครูผู้สอนรับรู้หัวหน้าหมวดวิชาได้นิเทศงานวิชาการทั้ง
5 ด้าน อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงตามลำดับคือ ด้านหลักสูตร ($\bar{X} = 3.40$)

ด้านการพัฒนาบุคลากร ($\bar{X} = 3.36$) ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ($\bar{X} = 3.32$) ด้านประเมินผล การสอน ($\bar{X} = 3.26$) และด้านการปฏิบัติการสอน ($\bar{X} = 3.21$)

เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนเกี่ยวกับบทบาท การนิเทศงานด้านวิชาการ โดยเฉลี่ยพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะเห็นว่าหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนรับรู้ ว่า บทบาท การนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทุกด้าน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของ หัวหน้าหมวดวิชา ด้านหลักสูตร ด้านการปฏิบัติการสอน ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน ด้านการ ประเมินผลการสอน และด้านการพัฒนาบุคลากร

การวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอน ใช้ค่า ที่ (t - test) วิเคราะห์เป็นรายด้าน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาด กลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ดังปรากฏในตารางที่ 12- 14

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการระหว่างการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก

ข้อที่	บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครู		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1.	ด้านหลักสูตร	3.65	0.52	3.39	0.60	2.29*
2.	ด้านการปฏิบัติการสอน	3.51	0.56	3.33	0.64	1.49
3.	ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.60	0.56	3.35	0.57	2.15*
4.	ด้านการประเมินผลการสอน	3.55	0.58	3.17	0.69	2.86*
5.	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.42	0.78	3.34	0.74	0.53
รวม		3.61	0.52	3.37	0.52	1.98

*P < 0.05

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชาและครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก ปรากฏว่าทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาในภาพรวมทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาแต่ละด้าน ปรากฏว่าทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ถึง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน และด้านการประเมินผลการสอน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการระหว่างกรับรู้ของหัวหน้า
หมวดวิชาและครูผู้สอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง

ข้อที่	บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1.	ด้านหลักสูตร	3.52	0.65	3.31	0.73	2.42*
2.	ด้านการปฏิบัติการสอน	3.36	0.59	3.13	0.74	2.52*
3.	ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.49	0.63	3.22	0.75	2.93*
4.	ด้านการประเมินผลการสอน	3.36	0.63	3.25	0.69	1.28
5.	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.41	0.63	3.29	0.73	1.29
	รวม	3.45	0.56	3.21	0.65	2.66*

*P < 0.05

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ปรากฏว่าทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงาน วิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาในภาพรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่า ทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงานวิชา การของหัวหน้าหมวดวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ถึง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านปฏิบัติการสอน และด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการระหว่างการรับรู้ของหัวหน้า
หมวดวิชาและครูผู้สอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่

ข้อที่	บทบาทการนิเทศงานวิชาการ ของหัวหน้าหมวดวิชา	หัวหน้าหมวดวิชา		ครูผู้สอน		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1.	ด้านหลักสูตร	3.80	0.67	3.46	0.81	3.94*
2.	ด้านการปฏิบัติการสอน	3.52	0.66	3.24	0.79	3.35*
3.	ด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน	3.67	0.65	3.38	0.76	3.55*
4.	ด้านการประเมินผลการสอน	3.61	0.69	3.30	0.81	3.55*
5.	ด้านการพัฒนาบุคลากร	3.70	0.75	3.42	0.78	3.02*
	รวม	3.67	0.63	3.37	0.74	3.51*

*P < 0.05

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่าเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้ ระหว่างหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ปรากฏว่าทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงาน วิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาในภาพรวมรวมทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาแต่ละด้านปรากฏว่า ทั้งสองกลุ่มรับรู้บทบาทการนิเทศงานวิชา การของหัวหน้าหมวดวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทุกด้าน

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา และครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน จำแนกเป็นรายด้าน หากพบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) ดังปรากฏในตารางที่ 15 - 28

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านหลักสูตร

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.84	2.92	7.30*
ภายในกลุ่ม	362	146.26	0.40	
รวม	364	152.10		

*P < 0.05

จากตารางที่ 15 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตร ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อนำมาทดสอบหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มตามวิธีของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe เกี่ยวกับ
 บทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของหัวหน้า
 หมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาด
 กลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาด เล็ก	โรงเรียนขนาด กลาง	โรงเรียนขนาด ใหญ่
3.65	โรงเรียนขนาดเล็ก	-	0.13	0.15
3.52	โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	0.28*
3.80	โรงเรียนขนาดใหญ่	-	-	-

จากตารางที่ 16 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตร ของหัวหน้า
 หมวดวิชาระหว่างโรงเรียนโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง
 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านการปฏิบัติ การสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.25	1.12	2.95
ภายในกลุ่ม	353	132.93	0.38	
รวม	355	135.18		

*P < 0.05

จากตารางที่ 17 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการปฏิบัติการสอนของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.51	1.25	3.12*
ภายในกลุ่ม	358	142.95	0.40	
รวม	360	145.46		

*P < 0.05

จากตารางที่ 18 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอนของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อนำมาทดสอบหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มตามวิธีของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 19

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
3.60	โรงเรียนขนาดเล็ก	-	0.11	0.07
3.49	โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	0.18*
3.87	โรงเรียนขนาดใหญ่	-	-	-

จากตารางที่ 19 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอนของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านการประเมินผลการสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4.80	2.40	5.71*
ภายในกลุ่ม	357	150.87	0.42	
รวม	359	155.67		

*P < 0.05

จากตารางที่ 20 พบว่าบทบาทการนิเทศงานด้านวิชาการด้านการประเมินผลการสอนของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อนำมาทดสอบหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มตามวิธีของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 21

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านการประเมินผลการสอน

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
3.55	โรงเรียนขนาดเล็ก	-	0.19	0.06
3.36	โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	0.25*
3.81	โรงเรียนขนาดใหญ่	-	-	-

จากตารางที่ 21 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการประเมินผลการสอนของหัวหน้าหมวดวิชาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่กับในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านการพัฒนาบุคลากร

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	7.06	3.53	7.06*
ภายในกลุ่ม	362	179.83	0.50	
รวม	364	186.89		

*P < 0.05

จากตารางที่ 22 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการ ด้านการพัฒนาบุคลากรของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อนำมาทดสอบหาความแตกต่างระหว่างกลุ่มตามวิธีของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 23

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของหัวหน้าหมวดวิชา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านการพัฒนาบุคลากร

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	โรงเรียนขนาดเล็ก	โรงเรียนขนาดกลาง	โรงเรียนขนาดใหญ่
3.42	โรงเรียนขนาดเล็ก	-	0.01	0.27*
3.41	โรงเรียนขนาดกลาง	-	-	0.28*
3.89	โรงเรียนขนาดใหญ่	-	-	-

จากตารางที่ 23 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการพัฒนาบุคลากรของหัวหน้าหมวดวิชาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่กับโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ จำแนกด้านหลักสูตร

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.26	0.63	1.11
ภายในกลุ่ม	276	157.10	0.57	
รวม	278	158.36		

*P < 0.05

จากตารางที่ 24 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านหลักสูตรของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านการปฏิบัติการสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.29	0.65	1.14
ภายในกลุ่ม	279	158.02	0.57	
รวม	281	159.31		

*P < 0.05

จากตารางที่ 25 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการปฏิบัติการสอนของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านวัสดุอุปกรณ์การสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.45	0.73	1.14
ภายในกลุ่ม	275	146.31	0.53	
รวม	277	147.76		

*P < 0.05

จากตารางที่ 26 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านวัสดุอุปกรณ์การสอนของหัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของครูผู้สอน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านการประเมินผลการสอน

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.53	0.27	0.47
ภายในกลุ่ม	265	150.89	0.57	
รวม	267	151.42		

*P < 0.05

จากตารางที่ 27 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการประเมินผลการสอนของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาตามการรับรู้
ของครูผู้สอนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็กโรงเรียนมัธยมศึกษา
ขนาดกลางและโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่จำแนกด้านการพัฒนา
บุคลากร

ค่าความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.94	0.47	0.81
ภายในกลุ่ม	264	152.34	0.58	
รวม	266	153.28		

*P < 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่าบทบาทการนิเทศงานวิชาการด้านการพัฒนาบุคลากรของ
หัวหน้าหมวดวิชา ตามการรับรู้ของครูผู้สอน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก โรงเรียน
มัธยมศึกษาขนาดกลาง และโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิจัยประชากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย