

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามวัตถุประสงค์การวิจัยในข้อที่ 1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมและความสำคัญขององค์ประกอบที่สังเคราะห์ขึ้น เป็นการพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพ ตามวัตถุประสงค์การวิจัยในข้อ 2 และ 3 มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพและปัญหาของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลงานทางวิชาการของก.ค. เพื่อหาข้อสรุปเกี่ยวกับสภาพของการประเมินผลงานทางวิชาการ โดยได้นำเสนอรายละเอียดไว้ในบทที่ 2 และได้สัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง 4 กลุ่ม จำนวน 25 คน (ก) เพื่อศึกษาสภาพของการประเมิน (ข) เพื่อศึกษาปัญหาของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และ (ค) ผลการสัมภาษณ์องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนที่ควรจะเป็นปรากฏดังนี้

(ก) ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้จากการสัมภาษณ์

ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้จากการสัมภาษณ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล ใน 6 ลักษณะคือ (1) รูปแบบของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

(2) องค์ประกอบการประเมิน (3) กระบวนการหรือขั้นตอน (4) ผู้ประเมิน (5) วิธีการประเมิน และการกำหนดน้ำหนักคะแนนและ (6)ระยะเวลาที่ใช้ในการส่วนผลงานทางวิชาการ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้ประเมิน

รูปแบบของงานวิจัยในชั้นเรียนตามที่เสนอของผู้ประเมิน : วิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน คือ การให้บุคลากรทางการศึกษา พัฒนาคุณภาพของการเรียนการสอน โดยมีจุดเริ่มต้นที่การเลือก ปัญหาที่เป็นข้อบกพร่องในชั้นเรียน เป็นปัญหาที่สำคัญ แล้วค้นหาวิธีการที่เหมาะสมมาแก้ปัญหา ที่จะทำให้นักเรียนมีคุณภาพ นำวิธีการหรือนวัตกรรมที่คิดว่าจะสามารถนำมาแก้ปัญหาได้ไป ทดลองใช้เพื่อจะดูว่าวิธีการหรือนวัตกรรมหรือวิธีการแก้ไขปัญหานั้นได้หรือไม่ โดยครูจะต้อง ปรับปรุงพัฒนา จนสามารถพิสูจน์ได้ว่าคุณภาพหรือผลที่ได้นั้นได้เกิดขึ้นแล้ว จึงเป็นความสำเร็จของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเพราะสามารถเพิ่มคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียน ผ่านทางการพัฒนา กิจกรรม สื่อ หรือวิธีสอน ครู อาจารย์ หลายคน ที่สามารถรายงานความก้าวหน้า ของตนเองได้ว่า ทำให้นักเรียนมีคุณภาพ คุณภาพการเรียนการสอนดีขึ้น และครูพัฒนานวัตกรรมได้ประสบความสำเร็จ เป็นการพิสูจน์ว่าวิธีการหรือนวัตกรรมได้ผ่านกระบวนการพัฒนามาอย่างไรเมื่อนำไปใช้แล้วได้ผลเป็นอย่างไรเป็นกระบวนการวิจัยและพัฒนางานของครูในชั้นเรียน

องค์ประกอบ : องค์ประกอบในการประเมินของ ก.ค. ประกอบด้วย องค์ประกอบด้าน

คุณภาพของผลงานทางวิชาการกับองค์ประกอบของประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ ซึ่งเป็น องค์ประกอบที่ครอบคลุมและสมบูรณ์ในระดับหนึ่ง เพราะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะเข้าใจอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ถ้าจะพัฒนาองค์ประกอบให้ดีขึ้นให้ชัดเจนขึ้น สะดวกขึ้น และตรงต่อการพิจารณาผลงานทางวิชาการมากขึ้น ก็จะดีมาก

ขั้นตอนหรือกระบวนการ : ขั้นตอนการประเมินผลงานทางวิชาการเป็นสายงานของการ

กลั่นกรองผลงานทางวิชาการตามลำดับขั้น คณะกรรมการกลั่นกรองในแต่ละระดับจะตรวจสอบ ให้ผลงานของครูสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ถ้าผลงานของครูสมบูรณ์ครบถ้วนแล้วคณะกรรมการกลั่นกรองก็จะช่วยส่งเสริมให้ดียิ่งขึ้น แต่ถ้ายังบกพร่อง ผิดพลาด ครูก็จะได้รับคำแนะนำให้แก้ไข ซึ่งการประเมินที่แท้จริงจะอยู่ที่ ก.ค. เรียกว่า Readers ของ ก.ค. 3 คน การประเมินจะเริ่มจาก ผู้บริหารระดับต้นประเมินผลการปฏิบัติงาน แล้วส่งไปสปอ. ซึ่งเป็นเพียงทางผ่านของเอกสาร แล้วส่งไปที่ จังหวัด (สปจ., สศจ.) มี อ.ก.ค.จังหวัดตั้งกรรมการกลั่นกรองผลงานทางวิชาการก็เช่นกัน แล้วส่ง อ.ก.ค.กรม อ.ก.ค.กรม จะมีสิทธิ์ตั้งกรรมการกลั่นกรองผลงานอีกครั้งหนึ่ง แต่โดยทั่วไปถ้า อ.ก.ค.จังหวัดกลั่นกรองแล้ว อ.ก.ค.กรมจะผ่าน ไป ก.ค. ก.ค.จะส่งเข้าเจ้าหน้าที่รับผิดชอบกลั่นกรอง อีกชั้นหนึ่ง (โดยหน้าที่) แต่ในความเป็นจริงเจ้าหน้าที่ไม่ได้กลั่นกรองผลงานเพราะงานของเจ้าหน้าที่มีมาก เจ้าหน้าที่ก็จะนำเสนอเข้าที่ประชุมเรียกว่า อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจหรือกรรมการที่จะ ประเมินผลงานทางวิชาการก็จะส่งเข้าไปตามสาขาวิชาต่างๆตามรายวิชาและระดับชั้นและที่ประชุมของแต่ละสาขา ก็จะมอบหมายให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน รับผิดชอบทำหน้าที่ในการประเมินที่แท้จริง

ผู้ประเมิน : เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถที่ ก.ค. แต่งตั้งขึ้น

วิธีการประเมินและนำหนักคะแนน : คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะมีองค์ประกอบของการประเมินแล้ว วิธีการประเมินคือการประเมินในภาพรวมแล้วตัดสินให้คะแนน มีการแสดงหลักฐานว่าใช้จริงทำงานจริง ได้ผลเชื่อถือได้หรือไม่ วิธีการตัดสินให้ผ่าน หรือ ~~ไม่~~ผ่านประเมินได้จากหลักฐานทุกอย่างที่ส่งมา

ระยะเวลาที่ใช้ : ในระดับ ก.ค.ก็อาจจะช้าถ้ามีผู้ส่งผลงานเข้ามามากเพราะผู้ประเมินจะมีงานประจำไม่ใช่ทำหน้าที่เป็นเพียงผู้ประเมินผลงานทางวิชาการเท่านั้นจึงทำให้การประเมินช้าไปบ้าง แต่ถ้าผลงานมีจำนวนน้อยตั้งแต่ ก.ค.รับเรื่องจนอนุมัติโดยเฉลี่ยใช้เวลาประมาณ 3 เดือน ถ้าผลงานส่งมากก็จะช้าเวลาที่ใช้ตั้งแต่ส่งผลงานจนถึงรู้ผลการประเมินใช้เวลาโดยเฉลี่ยประมาณ 4-6 เดือน

กลุ่มนักวิชาการ

รูปแบบของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามที่คณะของนักวิชาการ : การทำวิจัยของครูเป็นเรื่องที่มาจากการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยในการแก้ปัญหาควบคู่ไปกับการเรียนการสอนตามปกติ ในปัจจุบันครูยังทำวิจัยไม่ได้ตามระบบสากล ศักยภาพของครูในขณะนี้จึงมุ่งหวังเพียงว่า ครูจะมีวิธีการที่เชื่อถือได้ วงการศึกษาพยายามผลักดันให้ครูทุกคนเป็นนักวิจัย เป็นนักทดลอง เป็นนักสังเกต ในการค้นหาความรู้ ความจริง ในชั้นเรียน ไม่จำเป็นต้องยึดติดกับระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยมาก (Methodology) เพราะหลายอย่างในชั้นเรียนมีข้อจำกัด ต้องยอมให้ครูปรับเปลี่ยนกระบวนการต่างๆได้ตามความเหมาะสมของเหตุการณ์ ไม่จำเป็นต้องมีกลุ่มควบคุม หรือ การสุ่มตัวอย่างอาจจะทำไม่ได้ แต่ถ้าวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่จะส่งเป็นผลงานทางวิชาการก็ต้องมีความชัดเจนมากขึ้นในเรื่องของความถูกต้องตามกระบวนการวิจัย และประโยชน์ที่ได้รับต้องมีความชัดเจนมากขึ้น

องค์ประกอบ : เนื่องจาก ก.ค. ต้องใช้การประเมินผลงานทางวิชาการกับบุคคลหลายตำแหน่งหลายสังกัด ถ้าวางองค์ประกอบในการประเมินไว้ต่ำเกินไปก็จะทำให้ผลงานไม่มีคุณภาพ ถ้าสูงมากเกินไปก็อาจจะยากสำหรับครู องค์ประกอบของ ก.ค. ชัดเจนแต่ไม่กำหนดในรายละเอียด ก.ค.บอกเพียงกว้างๆคือความถูกต้องครบถ้วน สร้างสรรค์จึงต้องอธิบายให้ครูเข้าใจว่าองค์ประกอบแต่ละข้อหมายถึงอะไร ตามหลักวิชาที่น่าจะเป็น องค์ประกอบไม่มีรายละเอียดวิธีวิจัยมาก แต่อย่างน้อยควรถูกต้องมีการทดลองคู่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องเป็นองค์ประกอบที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อน

ขั้นตอน หรือกระบวนการ : ผู้บริหารประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยคะแนนเต็ม 1000 คะแนน จะต้องผ่าน 700 คะแนน ถ้าผู้บริหารประเมินให้ผ่านก็จะนำส่ง สปอ. สปอ. ทำหนังสือ นำส่ง สปจ. สปจ. แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองในนาม อ.ก.ค.จังหวัด แล้วส่งเข้า อ.ก.ค.กรม ส่วน

มากถ้าผ่าน อ.ก.ค.จังหวัดแล้ว อ.ก.ค.กรมจะไม่กลั่นกรองผลงานอีกแต่จะส่งไป ก.ค. ก.ค. จะแต่งตั้งผู้ประเมิน (Readers) 3 คน ในการประเมินตัดสิน

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมินส่วนใหญ่จะเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยหรืออาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษาโดยก.ค.พยายามคัดเลือกผู้ประเมินที่มีความรู้ความสามารถ ในสาขาวิชานั้นๆ

วิธีการประเมินและนำหลักคะแนน : ผู้บริหารเบื้องต้นประเมินในส่วนผลการปฏิบัติงานแล้วส่งผลงานตามลำดับขั้นเพื่อกลั่นกรองในระดับ อ.ก.ค.จังหวัดและอ.ก.ค.กรม ในระดับก.ค.จึงจะประเมินเพื่อตัดสินโดยถ้าผู้ประเมินทั้ง 3 คนตัดสินให้ผ่าน(คะแนนเกิน 65 % ของคะแนนเต็ม) ก็จะได้รับอนุมัติให้ผ่าน แต่ถ้าผู้ประเมิน 1 หรือ 2 คนไม่ให้ผ่าน หรือความคิดเห็นยังขัดแย้งกัน ก็อาจจะมีการประชุมกันใหม่เพื่อหาข้อสรุปในการตัดสินผลการประเมินอีกครั้ง

ระยะเวลาที่ใช้ : ในระยะแรกๆที่ให้ครูสามารถส่งผลงานทางวิชาการเพื่อปรับตำแหน่งให้สูงขึ้นได้หลังจากครูส่งผลงานไปแล้วจะใช้เวลานานมากกว่าจะรู้ผลการประเมินคือใช้เวลาประมาณ 1 ปี หรือมากกว่านั้น แต่ในระยะหลังได้ปรับปรุงให้ใช้เวลาในการประเมินน้อยลง

กลุ่มศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร

งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในทัศนะของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร : งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการแก้ปัญหาให้นักเรียน แก้ปัญหาการสอนในห้องเรียน ครูผู้สอนจะเป็นผู้ทำวิจัยด้วยตนเอง ปรับปรุงงานของตนเองควบคู่กับการเรียนการสอนปกติ ซึ่งเป็นรูปแบบของการพัฒนานวัตกรรมขึ้นมาแก้ปัญหา โดยอาจจะเริ่มจากการเข้าใจปัญหา การกำหนดปัญหา แล้วเลือกปัญหาที่สำคัญที่สุดมาทำวิจัย หาวิธีการหรือนวัตกรรมที่คิดว่าจะสามารถจะแก้ปัญหาได้มาทดลองใช้ เก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และประเมินผล ในความเป็นจริงไม่จำเป็นต้องเน้นเฉพาะการเรียนการสอนอาจจะเป็นพฤติกรรมนักเรียน โดยอาจจะทำเป็น Case study หรือการวิจัยเชิงสำรวจและควรเป็นวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) การทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน แม้ว่าจะอ้างอิงไปสู่กลุ่มประชากรยากแต่เป็นการทำเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยควรทำในลักษณะเดียวกันหลายๆครั้ง แม้ว่านักเรียนที่ผ่านมาในแต่ละปีจะต่างกันแต่ถ้าข้อสรุปที่ครูค้นพบเหมือนเดิม ก็สามารถที่จะอ้างอิงได้ ดังนั้นการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจึงควรเป็นทั้งวิจัยประยุกต์ (Action Research) และวิจัยเชิงพัฒนา (R & D) ด้วย

องค์ประกอบ : ก.ค.ประเมินเฉพาะรายงานครั้งสุดท้ายขององค์ประกอบการประเมินของก.ค. ในขณะนี้ยังไม่ได้รับการยอมรับจากครูในบางส่วนเพราะครูบางคนทำผลงานทางวิชาการผ่านแต่อาจจะไม่ได้รับการยอมรับจากเพื่อนครูเพราะระบบการประเมินของ ก.ค. ในขณะนี้ยังไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงครูบางคนได้ตำแหน่งอาจารย์ 3 แต่ไม่มั่นใจที่จะเผยแพร่ครูบางคนไม่ผ่านการประเมินทั้งๆที่มีผลงานมากมีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับของเพื่อนครูเพราะฉะนั้นระบบการให้ผ่านหรือไม่ผ่านควรจะมีการปรับปรุงแก้ไขให้ครูมีโอกาสพัฒนาผลงานขึ้นมาใหม่

ขั้นตอนหรือกระบวนการ : ผลงานจะส่งไปตามลำดับชั้นอ.ก.ค.จังหวัด อ.ก.ค.กรม

กลั่นกรองแล้วไปตัดสินผลการประเมินที่ ก.ค.

ผู้ประเมิน : กลุ่มผู้ประเมินส่วนหนึ่งมักเป็นผู้บริหาร และกรรมการกลั่นกรองในระดับจังหวัดแต่งตั้งจากผู้ที่มีความรู้ความสามารถในระดับจังหวัด ในระดับกรมก็เช่นเดียวกัน ส่วนในระดับก.ค.ผู้ประเมินเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจาก ก.ค. ซึ่งไม่ทราบว่ามีใครบ้าง

วิธีการประเมินและการให้นำหนักคะแนน : คะแนนจากการประเมินผลงานทางวิชาการจะต้องนำไปรวมกับคะแนนความชำนาญการ โดย อาจารย์ 2 ระดับ 7 ถ้าได้คะแนนรวมเกิน 70% ก็จะผ่านการประเมิน อาจารย์ 3 ต้องได้คะแนนรวม 75% จึงจะผ่าน

กลุ่มครูที่ผ่านการประเมิน

งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามที่คณะของครูที่ผ่านการประเมิน : งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาผลงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบในวิชาที่สอนเฉพาะกับนักเรียนที่เราสอน โดยการตอบคำถามว่าทำไมจึงทำวิจัยเรื่องนี้ ทำไมใช้นวัตกรรมนี้ และได้ประโยชน์อย่างไรเริ่มตั้งแต่การสำรวจสิ่งที่ปัญหามากที่สุดให้ได้ก่อน ระเบียบวิธีวิจัยคล้ายกับวิจัยอื่นๆแต่ต่างกันที่เป็นการแก้ปัญหาการเรียนการสอน หลังจากนั้นศึกษาเรื่องที่จะทำวิจัยว่ามีครูคนอื่นทำผลงานทางวิชาการแล้วหรือยัง โดยเลือกเรื่องที่ยังไม่มีครูทำคิดนวัตกรรมวิธีการขึ้นมาเช่นทำบทเรียนโปรแกรม คิดค้นวิธีการสอน แบบฝึกหัด คู่มือการเรียน หรือสื่อต่างๆ ฯลฯ (ซึ่งวิธีการของครูแต่ละคนจะไม่เผยแพร่ให้ครูอื่นๆรู้เพราะกลัวคนอื่นจะลอก ส่วนมากเก็บเป็นความลับ) หาผู้รู้เพื่อปรึกษาทำเค้าโครงเสนอผู้บังคับบัญชา แล้วดำเนินการตามโครงร่างที่เขียนไว้ พัฒนาจนสามารถเขียนเป็นรายงานส่งเป็นผลงานทางวิชาการได้

องค์ประกอบ : ครูที่ผ่านการประเมินให้ความเห็นเรื่ององค์ประกอบการประเมินแตกต่างกันครูบางคนบอกว่าทำผลงานโดยไม่ดูองค์ประกอบการประเมินแต่คิดว่าผลงานทางวิชาการผ่านเพราะส่งผลงานตามเอกสารที่มีตามความเป็นจริง ครูบางคนตอบว่า องค์ประกอบไม่สำคัญ

สำคัญที่การพัฒนาการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องหรือไม่ ครูบางส่วน ตอบว่า องค์ประกอบของ ก.ค.ไม่ชัดเจนเพราะกว่าจะเข้าใจและเขียนผลงานให้ถูกต้องตามองค์ประกอบแต่ละข้อต้องอาศัย การถามจากผู้รู้และผ่านการอบรมหลายๆ ครั้ง

ขั้นตอนหรือ กระบวนการ : หลังจากเตรียมเอกสารต่างๆที่จะส่งเรียบร้อยแล้ว เขียนใบคำขอเพื่อกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น ให้ผู้บริหารลงนาม ส่งรายงานการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารประเมิน นำส่งสพอ.เพื่อได้รับทราบ สพอ.จะทำหนังสือราชการ ให้นำส่งสพจ. หรือ สจจ. ซึ่งจะทำหน้าที่ กลับกรงเมื่อเสร็จแล้วจะส่งไปกรม กรมจะนำส่งก.ค.ต่อไป โดยครูบางคนบอกว่ากระบวนการในการส่งผลงานทางวิชาการทุกขั้นตอนนี้จนถึงก.ค.ผู้ส่งผลงานสามารถนำส่งด้วยตนเองได้ ไม่จำเป็นต้องส่งโดยเจ้าหน้าที่ของทางราชการซึ่งจะทำให้ผลงานได้รับการประเมินเร็วขึ้น

ผู้ประเมิน : ไม่ทราบว่าผู้ประเมินที่แท้จริงเป็นใครบ้างแต่คิดว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถที่ก.ค.แต่งตั้งขึ้น

วิธีการประเมินและการให้นำหนักคะแนน : ไม่ทราบวิธีการประเมินของก.ค. ส่วนคะแนนที่รู้เพียงว่าจะต้องผ่านตามเกณฑ์ที่ ก.ค. กำหนด

ระยะเวลาที่ใช้ในการส่งผลงานจนรู้ผลการประเมิน : ในขั้นตอนนี้กลับกรงถ้าผลงานไม่ สมบูรณ์ต้องกลับมาแก้ไขมากก็จะใช้เวลานาน แต่ถ้าผ่านการกลับกรงทุกขั้นไม่ต้องกลับมาแก้ไขเลยหลังจาก ก.ค. ตัดสินแล้วใช้เวลาโดยเฉลี่ยประมาณ 4-6 เดือน

กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการประเมิน

รูปแบบของงานวิจัยในชั้นเรียนตามที่เสนอของครูที่ไม่ผ่านการประเมิน : กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ส่วนใหญ่ให้ความเห็นสอดคล้องกันว่าลักษณะของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ควรจะเป็นการวิจัยเชิงทดลอง โดยควรเริ่มสะสมงาน ทิศนวัตกรรมการเรียนมาแก้ปัญหา แล้วทดลองใช้ไปเรื่อยๆจนกว่าจะถึงเกณฑ์ที่ทำให้นักเรียนบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ครูอีก 1 ท่าน ให้ความคิดเห็นว่าการเป็นวิจัยเชิงเปรียบเทียบระหว่าง 2 ห้องเรียนเปรียบเทียบระหว่างห้องที่ใช้ นวัตกรรมที่คิดขึ้นกับห้องที่เรียนตามวิธีปกติ โดยในขั้นแรกควรวิเคราะห์ปัญหาที่สำคัญให้ได้ ก่อน และหาเครื่องมือมาแก้ปัญหา และครูบางท่านให้ความเห็นว่า ควรจะเป็นวิจัยแบบง่ายๆ เน้นที่ ประสิทธิภาพจริงๆที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนมากกว่าโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดว่าเป็นการวิจัยแบบใด เช่น การศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียน 1คน การแก้ไขปัญหาคณิตกรรมนักเรียนได้ประสบความสำเร็จก็น่าจะเป็นผลงานทางวิชาการได้

องค์ประกอบ : ครูบางส่วนให้ความเห็นว่า องค์ประกอบของ ก.ค.ชัดเจน ครอบคลุม ครู ส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าก.ค.กำหนดคะแนนไว้สูงเกินไป และองค์ประกอบบางข้อไม่เข้าใจว่า

หมายความว่าอย่างไรและต้อง ทำอย่างไรจึงจะผ่าน ครู 1 ท่านบอกว่า องค์ประกอบของ ก.ค.ไม่มีรายละเอียดบอกแค่ว่ามีคะแนนเท่าไรที่เปอร์เซ็นต์จึงจะผ่านหรือไม่ผ่าน ทำให้ไม่มั่นใจว่าทำถูกเป้าหมายของงานวิจัยในชั้นเรียนหรือไม่ เพราะว่ามีการทำที่หลากหลายและไม่รู้ใจกรรมการ ถ้ากำหนดให้เป็นปรนัย จะรู้ได้ว่าต้องทำผลงานอย่างไร จำนวนเท่าไรจึงจะผ่าน องค์ประกอบที่กำหนดมากกว่า จึงอยู่ที่ใจกรรมการว่าจะตัดสินอย่างไร

ขั้นตอนหรือกระบวนการประเมิน : ผู้บริหารประเมิน ส่งสอป. ๆทำหนังสือนำส่งจังหวัด จังหวัดถั่นกรองแล้วส่งกลับมาให้แก้ไข แก้ไขจนไม่มีข้อบกพร่องแล้วนำส่งจังหวัดอีกครั้งจังหวัดนำส่งกรมและก.ค.ต่อไป

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมินจะไม่รู้ว่าเป็นใครบ้าง แต่คิดว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถเพราะไม่เช่นนั้นผู้ประเมินคงไม่สามารถ บอกได้ว่าครูผิดตรงไหน แต่ก็อยากจะเป็นผู้ที่มีความยุติธรรม และเข้าใจกระบวนการทำงานของครู

วิธีการประเมินและการกำหนดน้ำหนักคะแนน : ไม่ทราบวิธีการประเมินของ ก.ค. ส่วนคะแนนต้องผ่านตามที่ก.ค.กำหนด คือ อาจารย์ 2 ระดับ 7 และอาจารย์ 3 ระดับ 6-8 ต้องผ่าน 19.5 คะแนน ส่วนอาจารย์ 3 ต้องผ่าน 21 คะแนน จากคะแนน เต็ม 30 คะแนน

ระยะเวลาที่ใช้ในการส่งผลงาน : ครูทั้ง 5 คน ให้ความเห็นว่า จะเข้าในระดับจังหวัด (สพจ. , สศง.) เวลาที่ใช้โดยประมาณตั้งแต่ส่งผลงานจนทราบผลการประเมิน ประมาณ 4-6 เดือน

สรุป สภาพการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ดังต่อไปนี้

1.รูปแบบของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน : โดยภาพรวมแล้ว ผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็นสอดคล้องกันว่าการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่ทำในห้องเรียนเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอนที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนที่ครูผู้สอนเป็นผู้ดำเนินการวิจัยด้วยตนเอง โดยการวิเคราะห์สิ่งที่เป็นปัญหาให้ได้แล้วหาวิธีการแก้ไขซึ่งอาจจะคิดค้นวิธีสอน สื่อ กิจกรรมต่างๆที่คิดว่าสามารถจะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ แล้วนำมาทดลองใช้เป็นการวิจัยที่ควบคู่ไปกับการเรียนการสอนตามปรกติในชั้นเรียน เก็บข้อมูล สรุปผล ปรับปรุงวิธีการจนกว่าจะแก้ไขปัญหาได้ประสบผลสำเร็จ ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่ารูปแบบของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ควรเป็นการวิจัยเชิงทดลอง ที่ไม่จำเป็นต้องเน้นวิธีการให้เหมือนกับการวิจัยเชิงทดลองทางการศึกษาโดยทั่วไป เช่นไม่จำเป็นต้องมีกลุ่มควบคุม หรือมีการสุ่มตัวอย่างเข้ากลุ่มทดลองหรือกลุ่มควบคุม แต่เป็นการทดลองใช้วิธีการที่คิดค้นกับกลุ่มนักเรียนเพียงบางกลุ่มในชั้นเรียน หรือกับนักเรียนต่างห้องเรียน ส่วนการวิจัย

ลักษณะอื่นๆ ที่ใช้อาจจะมีบ้าง เช่นการวิจัยเชิงเปรียบเทียบ ส่วนการวิจัยเชิงสำรวจ การศึกษาเฉพาะกรณีอาจจะใช้ได้ในการตีที่เป็นการศึกษาหาข้อมูลพื้นฐานประกอบการส่งผลงานทางวิชาการ

2. องค์ประกอบการประเมิน : องค์ประกอบการประเมินที่ ก.ค. ได้สร้างขึ้นเป็นองค์ประกอบที่ใช้ร่วมกับผลงานทางวิชาการประเภทอื่นๆ องค์ประกอบที่ใช้ในการตัดสินผลงานทางวิชาการจะดูที่คุณภาพกับประโยชน์ของผลงานทางวิชาการซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(1) คุณภาพของผลงานทางวิชาการ 15 คะแนน จะดูที่

1.1 ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ

1.2 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

(2) ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ 15 คะแนน ดูที่

2.1 ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการ

2.2 ประโยชน์ต่อนักเรียนนักศึกษา

3. กระบวนการหรือขั้นตอนการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

กระบวนการหรือขั้นตอนในการประเมิน มีลำดับขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอนแรก หัวหน้าสถานศึกษา เป็นผู้รับรองการปฏิบัติงานและตรวจสอบคุณสมบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และประเมินเฉพาะผลการปฏิบัติงาน

ขั้นตอนที่สอง สปอ.รับทราบแล้วทำหนังสือราชการนำส่งไประดับจังหวัด (สปจ., ศทจ.) ในระดับจังหวัด จะแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองที่คนก็ได้ ซึ่งส่วนใหญ่ อ.ก.ค.จังหวัดเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง คณะกรรมการกลั่นกรองจะทำหน้าที่กลั่นกรองผลงานให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เมื่อเห็นว่าผลงานมีความครบถ้วนตามเกณฑ์แล้วก็จะส่งไปที่ อ.ก.ค.กรม แต่ถ้าผลงานยังไม่ถูกต้องหรือควรปรับปรุง คณะกรรมการกลั่นกรองก็จะส่งกลับไปให้แก้ไข แล้วจึงค่อยส่งกลับเข้ามาใหม่

ขั้นตอนที่สาม อ.ก.ค.กรม อ.ก.ค.กรมจะมีสิทธิ์ตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองอีกชั้นหนึ่งเหมือนคณะกรรมการกลั่นกรองในระดับจังหวัด

ขั้นตอนที่สี่ ก.ค. จะส่งไปที่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ โดยอำนาจหน้าที่ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะต้องกลั่นกรองผลงานอีกครั้งหนึ่งในความเป็นจริงเจ้าหน้าที่ไม่ได้กลั่นกรองผลงานอีก (เพราะงานเจ้าหน้าที่มีมาก) เจ้าหน้าที่ก็จะนำเสนอเข้าที่ประชุมเรียกว่า อ.ก.ค.วิสามัญเฉพาะกิจประจำสาขา หรือคณะกรรมการที่จะประเมินแต่ละสาขา ตามสาขาวิชาที่ผู้ส่งผลงานระบุ ที่ประชุมแต่ละสาขาจะแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ (Readers) 3 คน ในการประเมินผลงาน การประเมินที่แท้จริงจึงอยู่ที่การประเมินในระดับ ก.ค. ในขั้นตอนนี้จะให้คะแนนตามหัวข้อต่างๆตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้

ขั้นตอนที่ห้า การประเมินจาก ก.ค. ได้ผลการประเมินเป็นอย่างไร จะส่งผลการประเมินไปที่ อ.ก.ค.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งและอัตราเงินเดือนจะเป็นผู้ประเมินสุดท้ายว่าจะอนุมัติให้ผ่านหรือไม่ผ่าน แต่ส่วนใหญ่ อ.ก.ค.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งและอัตราเงินเดือนจะดูผลการประเมินจาก ก.ค. เป็นหลัก จะไม่ประเมินซ้ำอีกถ้า ก.ค. พิจารณาอย่างไรก็จะเอาผลการประเมินตาม ก.ค. แต่ถ้าจะประเมินซ้ำก็ใช้เกณฑ์การประเมินเหมือนกับเกณฑ์ที่ ก.ค. ใช้ แล้วจะส่งผลการประเมินสุดท้ายว่าอนุมัติหรือไม่อนุมัติให้ผ่านแจ้งไปให้กรมของผู้ส่งผลงานทราบ กรมจะรายงานกลับไปให้ครูผู้ส่งผลงานทราบผ่านจังหวัดและอำเภอจนถึงโรงเรียนที่ครูสังกัด

๕. วิธีการประเมินและการกำหนดน้ำหนักคะแนน ผู้บริหารชั้นต้นประเมินเฉพาะผลการปฏิบัติงาน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 1000 คะแนน จะต้องผ่าน 700 คะแนน ถ้าผู้บริหารประเมินให้ผ่านก็ส่งผลงานทั้งหมดส่ง สปอ. ซึ่งสปอ. รับทราบแล้วนำส่งจังหวัด จังหวัด(สปอ.,สศจ.) แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองในนาม อ.ก.ค.จังหวัด อ.ก.ค.จังหวัดจะทำหน้าที่กลั่นกรองทั้งในส่วนของความชำนาญการ(70%)และผลงานทางวิชาการ(30%) คณะกรรมการกลั่นกรองให้คะแนนถ้าผ่าน 75 คะแนนก็จะส่งเข้า อ.ก.ค.กรม และถ้าได้ผ่านการพิจารณาจาก อ.ก.ค.จังหวัดแล้ว อ.ก.ค.กรมจะไม่ประเมินอีกจะส่งไปที่ก.ค.ๆจะให้เจ้าหน้าที่ส่งผลงานทั้งหมดไปที่อ.ก.ค.เฉพาะกิจประจำสาขา ซึ่งก.ค.จะแต่งตั้งผู้ประเมิน(Readers) 3คน ผู้ประเมินจะรับเอกสารไปก็จะประเมินให้คะแนนแล้วนำคะแนนของผู้ประเมินทั้ง 3 คน มาเฉลี่ย ตัดสินให้ผ่านหรือไม่ผ่าน ซึ่งผลงานทางวิชาการจะผ่านก็ต่อเมื่อผู้ประเมินให้ผ่านทั้ง 3 คน(ในกรณี อาจารย์ 3 ระดับ 9) และได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 70% ของคะแนนเต็ม คือจะต้องได้ 21คะแนน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน ในกรณีผู้ขอขอตำแหน่งอาจารย์ 2 ระดับ 7 หรือ อาจารย์ 3 ระดับ6-8 คะแนนผลงานทางวิชาการต้องได้ไม่น้อยกว่า 65% คะแนนเต็ม นั่นคือต้องได้ไม่น้อยกว่า 19.5 คะแนนจากคะแนนเต็ม 30 คะแนน

หนึ่งในเรื่องกระบวนการประเมินและผู้ประเมินผลงานทางวิชาการนั้น ก.ค. จะเป็นคณะกรรมการที่มีความสำคัญมากที่สุดเพราะจะประเมินตามเกณฑ์ของก.ค.คณะกรรมการของก.ค. ที่ได้รับการแต่งตั้งนั้นโดยทั่วไปผู้ประเมินแต่ละคณะจะมีวิธีการประเมินไม่เหมือนกันผู้ประเมินบางคณะจะมีการประชุมปรึกษากันก่อนที่จะทำการประเมินว่าจะพิจารณาจากประเด็นใดบ้าง จะให้คะแนนอย่างไร และให้เท่าไร แต่ผู้ประเมินบางคณะจะไม่มีการประชุมกันก่อนแต่จะประชุมหลังจากผู้ประเมินแต่ละคนให้คะแนนมาแล้วอาจจะมีการอภิปรายสุดท้ายก่อนที่จะสรุปเพื่อตัดสินให้ผ่านหรือไม่ให้ผ่านและผู้ประเมินบางคณะจะไม่ว่าผู้ประเมินในคณะของตนมีใครบ้าง และไม่รู้ล่วงหน้าว่าจะต้องประเมินผลงานของใครกรรมการแต่ละท่านต่างคนต่างประเมิน ไม่มีการอภิปรายหรือปรึกษากันเมื่อประเมินเสร็จแล้ว ถ้ากรรมการทั้ง 3 คนตัดสินให้ผ่านก็จะผ่านโดยไม่มีปัญหา

แต่ถ้าคณะกรรมการท่านใดท่านหนึ่งหรือ 2 ท่านตัดสินใจไม่ผ่านก็อาจจะมีการประชุมเพื่อ
ประเมินใหม่อีกครั้ง

6. ระยะเวลาที่ใช้ในการส่งผลงานทางวิชาการ โดยเฉลี่ยประมาณ 4-6 เดือน การรู้ผลการ
ตัดสินขึ้นอยู่กับ 1. จำนวนคณะกรรมการตัดสินกรอง 2. ปริมาณของผลงานในสาขาวิชานั้นว่ามีผู้ส่ง
ผลงานมากหรือน้อย และ 3. ลักษณะการนำเสนอว่าส่งเอกสารด้วยตนเองหรือให้ทางราชการนำเสนอให้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 สรุปสภาพการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ส่งเป็นผลงานทางวิชาการ

ประเด็น	รายละเอียดสำคัญ
1. รูปแบบ	ส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยเชิงทดลอง ที่คิดค้นนวัตกรรมเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน
2. องค์ประกอบในการประเมิน	ประกอบด้วย 1. คุณภาพของผลงานทางวิชาการ พิจารณาจาก (1) ความสมบูรณ์ของผลงานทางวิชาการ กับ (2) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และ 2. ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ พิจารณาจาก (1) ประโยชน์ต่อนักเรียน นักศึกษา (2) ประโยชน์ต่อวงการวิชาการ
3. กระบวนการหรือขั้นตอน	ส่งผลงานตามลำดับขั้นต่อไปนี้ 1. หัวหน้าสถานศึกษา ประเมินผลการปฏิบัติงาน 2. สปอ. ทำหนังสือรับทราบแล้วนำเสนอ 3. จังหวัด กลั่นกรอง 4. กรม กลั่นกรอง 5. ก.ค. ประเมินเพื่อตัดสิน
4. ผู้ประเมิน	คณะกรรมการของก.ค. (Readers) จำนวน 3 คน
5. วิธีการประเมินและการกำหนดน้ำหนักคะแนน	ผู้บริหารประเมินผลการปฏิบัติงาน คะแนนเต็ม 1000 คะแนน จะต้องผ่าน 700 คะแนน ถ้าผ่านการประเมินส่งต่อไปในระดับ สปอ. สปอ. ส่งเอกสารให้ระดับจังหวัดและกรมกลั่นกรอง แล้วนำเสนอ ก.ค. เพื่อ ประเมินตัดสิน ผลงานทางวิชาการ(30%) กรณี อาจารย์ 3 ระดับ 6-8 จะต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 65% ของคะแนนเต็ม (19.5คะแนน) อาจารย์ 3 ระดับ 9 จะต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 70% ของคะแนนเต็ม (21 คะแนน) จึงจะผ่านการประเมิน
6. ระยะเวลาที่ใช้	ประมาณ 4-6 เดือน

ข. ผลการวิเคราะห์สภาพของการประเมินจากทัศนะของผู้ใช้การประเมินผลงานทางวิชาการของ ก.ค. โดยจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้ประเมิน

องค์ประกอบ : ผู้ประเมิน ส่วนใหญ่ให้ความเห็นสอดคล้องกันว่า องค์ประกอบในการประเมินของ ก.ค.เขียนกว้าง อาจจะไม่ใช้องค์ประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยตรง แต่เป็นองค์ประกอบที่ใช้ประเมินผลงานทางวิชาการโดยภาพรวม เพราะฉะนั้นถ้าใครส่งงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมาก็ต้องใช้องค์ประกอบเดียวกันกับผลงานทางวิชาการประเภทอื่นๆ ผู้ประเมินต้องรู้จักประยุกต์เมื่อจะประเมินไม่มีองค์ประกอบที่เป็นปรนัย ทำให้ประเมินยาก เพราะฉะนั้นจึงขึ้นอยู่กับผู้ประเมินที่จะต้องตีความองค์ประกอบที่จะใช้ การประเมินจึงเป็นอัตนัยอยู่บ้าง ส่วนผู้ประเมิน บางท่านบอกว่าองค์ประกอบของ ก.ค.ไม่จำเป็นที่จะต้องทำให้ละเอียดผู้ประเมินจะมีองค์ประกอบอยู่ในใจอยู่แล้ว ผู้ประเมินอีกท่านบอกว่าองค์ประกอบในการประเมินของ ก.ค.เป็นองค์ประกอบที่ใช้ได้แต่ถ้าจะพัฒนาให้ดีขึ้นเฉพาะผลงานทางวิชาการแต่ละประเภทก็จะดีมาก

กระบวนการ : ผู้ประเมินส่วนใหญ่ยกย่องว่าในการประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นไม่ได้ประเมินแท้จริง อาจจะด้วยความเกรงใจ และมีความใกล้ชิดกับผู้ส่งผลงาน ผู้บริหารจะประเมินโดยให้คะแนนสูงจนเกินจริงซึ่งพอผลงานมาถึง ก.ค.คะแนนจึงอาจมีความแตกต่างกันมาก และในการประเมินระดับจังหวัด อ.ก.ค.จังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองก็คนก็ได้ ซึ่งสามารถช่วยครูได้ แต่มีปัญหาว่าบางจังหวัดมีผู้รู้หรือผู้ทรงคุณวุฒิในการกลั่นกรองผลงานทางวิชาการน้อย หรือไม่ตรงกับสาขาวิชาที่ครูทำผลงานส่งมา และถ้ามีผู้ส่งผลงานเข้ามามาก็เป็นจุดที่ทำให้ซ้ำได้เช่นกัน

ผู้ประเมิน : ขณะนี้ไม่มีระดับคุณภาพหรือมาตรฐานของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ทำอย่างไรที่จะให้ผู้ประเมินที่มีพื้นฐานความรู้ต่างกัน ความคิด ประสบการณ์ ต่างกัน มีมาตรฐานเป็นแนวเดียวกันมากที่สุด วิธีที่ทำได้ก็คือ กำหนดองค์ประกอบให้ชัดเจน และเขียนคู่มือการใช้เกณฑ์ ให้มีการประเมินผลงานอย่างเป็นระบบในรูปแบบเดียวกัน ก.ค.ยังไม่ได้มาในจุดนี้

น้ำหนักคะแนน : ก.ค. กำหนดน้ำหนักคะแนนเต็มไว้ 30 คะแนน แบ่งเป็น 2 ข้อ คือ (1) พิจารณาจากคุณภาพของผลงานทางวิชาการ 15 คะแนน กับ (2) ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ 15 คะแนน น้ำหนักคะแนนทั้ง 2 ข้อ กำหนดไว้เพียงกว้างๆ ผู้ประเมินต้องคิดเองว่า ในแต่ละข้อเมื่อประเมินแล้ว จะให้คะแนนเท่าไร คะแนนที่ได้จึงขึ้นอยู่กับผู้ประเมิน ควรจะมีรายการประเมินย่อยๆ

และมีคะแนนประจำข้อ เพราะฉะนั้นจึงขึ้นอยู่กับ การประเมินที่ควรกำหนดให้ชัดเจนมากขึ้น แล้วจะทำให้สามารถกำหนดคะแนนได้ตามความเหมาะสม และครอบคลุมกับสิ่งที่จะประเมิน

การประเมินจากชิ้นงานหรือเอกสาร : รูปแบบการประเมินผลงานของ ก.ค.ก.ศ.ตรวจ เลขาธิการงานซึ่งผู้ประเมินส่วนใหญ่เห็นว่ามีจุดอ่อน ผู้เขียนจะทำจริงหรือไม่จริงไม่สามารถรู้ได้

ผู้ประเมินบางท่านบอกว่าระบบการประเมินในปัจจุบันก็มีความเหมาะสมเพราะถ้าจะประเมินด้วยวิธีอื่นคงทำได้ยากเพราะมีผู้ส่งผลงานมีจำนวนมากการตรวจจากเอกสารจึงเหมาะสมในระดับหนึ่ง นอกจากนั้นการส่งเป็นเอกสารมาที่ ก.ค. ทำให้มีเอกสารมีปริมาณมากจึงไม่เหมาะสมกับสถานที่ของสำนักงาน ก.ค.เช่นเดียวกัน

ข่าวการจ้างการออก : ผู้ประเมินบางท่านเชื่อว่าอาจจะมีบ้างที่มีการออกหรือจ้างแต่มีน้อยมากถ้าผู้บังคับบัญชาชั้นต้นที่ประเมินไม่ได้กดดันรองว่าตอนจริงหรือไม่จะทำให้มีการจ้างการออก ขึ้น ยกเว้นจะแต่งตั้งกรรมการไปประเมินที่โรงเรียน และผู้ประเมิน 2 ท่านระบุว่า การกดดันรองผลงานทางวิชาการตามลำดับขั้นเป็นมาตรการในการตรวจสอบการทำงานของครูได้ระดับหนึ่ง ผู้ประเมินบางท่านบอกว่าการจ้างการออกสามารถรู้ได้โดยถ้าจับได้ว่าจ้างหรือออกก็จะไม่ให้ผ่าน และมีความผิด จึงขึ้นอยู่กับผู้ประเมินว่าจะเอาผิดหรือไม่

กลุ่มนักวิชาการ

องค์ประกอบ : กลุ่มนักวิชาการส่วนใหญ่ระบุว่า การกำหนดองค์ประกอบในการประเมินของก.ค.ต้องทำให้เป็นมาตรฐาน มีการชี้แจง กำหนดให้ชัดเจน เนื่องจากครูยังไม่มีการประเมิน และครูไม่รู้ว่าจะคิดสินด้วยองค์ประกอบอะไร ก.ค.กำหนดกว้างๆเพียงความถูกต้อง ครบถ้วน สร้างสรรค์กับประโยชน์ ซึ่งต้องอธิบายให้ครูและผู้ประเมินเข้าใจตรงกันว่า (1) คำว่า ถูกต้องแปลว่าอะไร พิจารณาจากสิ่งใดบ้าง (2) ความครบถ้วนสมบูรณ์แปลว่าอะไร ก.ค.ไม่เขียนให้ชัดเจนนักวิชาการแต่ละคนก็ไม่ได้ตีความให้เหมือนกัน(3)สร้างสรรค์ไม่มีใครบอกว่าสร้างสรรค์อย่างไร พิจารณาจากตรงไหน และวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ส่งเป็นผลงานทางวิชาการที่เข้าสู่มาตรฐานควรเป็นอย่างไร ไม่มีกฎเกณฑ์กำหนดไว้

กระบวนการหรือขั้นตอน : กลุ่มนักวิชาการส่วนมากเห็นว่าขั้นตอนการประเมินมากเกินไป แต่ไม่สำคัญมากเท่ากับคณะกรรมการกดดันรองควรจะคัดเลือกคณะกรรมการกดดันรองในระดับจังหวัด โดยเน้นคนที่รู้เนื้อหาวิชา กับรู้เรื่องวิจัย

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมินส่วนใหญ่มาจากอาจารย์มหาวิทยาลัย หรือ อาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษา โดย ก.ค. พยายามคัดเลือกคนที่มีความรู้ในสาขาวิชานั้นๆ แต่คนที่รู้เรื่องวิจัยมีน้อยเมื่อไปประเมินจึงเกิดความผิดพลาดได้ และจะมีปัญหาที่มาตรฐานการพิจารณา เนื่องจากผู้ประเมินมา

จากหลายแหล่งผู้ประเมินแต่ละคนจะมีมาตรฐานในการพิจารณาแตกต่างกัน ผู้ประเมินแต่ละทีมมีวิธีการประเมินไม่เหมือนกัน ทำอย่างไรจึงจะทำให้ครูมั่นใจว่ากรรมการตัดสินอย่างถูกต้อง มีความยุติธรรม

น้ำหนักคะแนน : ผลงานทางวิชาการอาจมีน้ำหนักลดลงไปเพราะความน่าเชื่อถือของความสำเร็จ (70%) มีมากกว่าความน่าเชื่อถือของผลงานทางวิชาการ (30%) เพราะฉะนั้นทำอย่างไรจึงจะทำให้ผู้ประเมินตัดสิน โดยสามารถจำแนกความแตกต่าง ของการประเมินความ

สำเร็จกับผลงานทางวิชาการอย่างชัดเจน และในการประเมินผลงานทางวิชาการ น้ำหนักคะแนนไม่ชัดเจนว่าองค์ประกอบที่จะประเมินผลงานทางวิชาการจะประเมินจากอะไรซึ่งควรทำความเข้าใจให้ตรงกันว่า (1) รูปแบบของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนควรเป็นแบบใด ก.ค.ไม่ได้กำหนดว่างานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ส่งเป็นผลงานทางวิชาการต้องเป็นรูปแบบใด

(2) กระบวนการที่มาของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (3) ความถูกต้องของรายงานว่าจะประเมินอะไร ประเมินอย่างไร ก.ค.ต้องกำหนดให้ชัดเจนในรายละเอียด

การประเมินจากชิ้นงานหรือเอกสาร : นักวิชาการส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เห็นด้วยกับการตรวจเฉพาะชิ้นงานหรือรายงาน ซึ่งหลักฐานต่างๆสามารถทำปลอมได้ง่ายมาก ก.ค.ควรมีมาตรการอื่นๆในการตรวจสอบ

ข่าวการจ้างการออก : นักวิชาการบางท่านเชื่อว่า มีกระบวนการที่รับจ้างทำผลงานทางวิชาการ ทำอย่างไรจึงจะตรวจสอบได้ว่าครูมีความรู้ความสามารถจริงตามที่ปรากฏมากที่สุด

กลุ่มศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร

องค์ประกอบ : องค์ประกอบของ ก.ค. กว้าง รวม ไม่ใช่องค์ประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนโดยตรง องค์ประกอบสามารถใช้ประเมินผลงานทางวิชาการได้ทุกประเภท มีความเป็นปรนัยน้อย ไม่มีข้อกระทงย่อยให้เห็นชัดเจน อาจจะทำให้ผู้ประเมินและครูตีความองค์ประกอบแตกต่างกันได้ ดังนั้นองค์ประกอบจึงควรเป็นปรนัยมากขึ้นใครตรวจก็ควรได้คะแนนเหมือนกัน นอกจากนั้นยังได้รับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า องค์ประกอบประเมินของ ก.ค. ในขณะนี้ ก.ค. ตั้งมาตรฐานไว้ค่อนข้างสูง การตัดสินให้ผ่านหรือไม่ผ่านควรปรับปรุง และเปิดโอกาสให้เขียนใหม่หรือได้แก้ไข

กระบวนการหรือขั้นตอน : ศึกษานิเทศก์และผู้บริหารส่วนใหญ่ระบุว่า ผลงานต้องผ่านหลายขั้นตอน หลังจากรายงานเสร็จแล้ว ขั้นตอนตั้งแต่ จังหวัดกั้นกรงจนถึง กรม แล้วส่งไป ก.ค. ขั้นตอนช่วงนี้ยุ่งยากและช้าแล้วก็ต้องรอหลังจากส่งไปถึง ก.ค. และก็มีเหมือนกันที่งานหายที่

ก.ค. ก.ค. ไม่ได้มีระบบการตรวจสอบจริงๆ งานจึงซ้ำซ้อน เช่นผลงานตรวจผ่านมาหลายขั้นตอน แต่พอถึงการประเมินในระดับ ก.ค. ก.ค. ไม่อนุมัติให้ผ่าน แสดงว่าในบางครั้งมีผลเหมือนกันว่า องค์ประกอบในขั้นตอนการกลั่นกรองไม่ชัดเจนทำอะไรจึงจะกำหนดองค์ประกอบให้ชัดเจน และเป็นปรนัยมากขึ้นคณะกรรมการกลั่นกรองและผู้ประเมินประเมินไปในแนวทางเดียวกัน

ผู้ประเมิน : การกลั่นกรองในระดับจังหวัด และระดับกรมจะดีมาก ถ้าผู้ส่งผลงานไม่มีเส้นสายอยู่ใน ก.ค. การกลั่นกรองในระดับจังหวัดกลั่นกรองได้เพียงบางส่วนเพราะ(1) ผู้ส่งผลงานไม่อยากจะกลับไปแก้ไขปรับปรุงเพราะกลัวเสียเวลา(2) กลัวว่าคณะกรรมการกลั่นกรองจะเก็บผลงานไว้นาน (3) มีบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่ผู้ส่งผลงานรู้จัก ทำให้ผู้ส่งผลงานไม่เห็นความสำคัญของคณะกรรมการกลั่นกรอง นอกจากนั้นผู้ประเมินเบื้องต้น คือผู้บริหารมักจะให้คะแนนมากเกินไป และกลุ่มผู้ประเมินส่วนหนึ่ง ก.ค. มักให้ขึ้นอยู่กับตำแหน่ง บางครั้งไม่จำเป็นควรจะให้ขึ้นอยู่กับการปฏิบัติที่ทำได้จริงผู้บริหารสามารถประเมินปัจจัยเบื้องต้นได้ ส่วนกระบวนการอาจจะให้ ศึกษานิเทศก์อำเภอหรือศึกษานิเทศก์จังหวัดเป็นผู้ประเมิน และการประเมินสุดท้ายไม่จำเป็นต้องถึง ก.ค. ควรประเมินสุดท้ายที่กรม

การประเมินจากชิ้นงานหรือเอกสาร : ศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารทุกคนไม่เห็นด้วยกับการตรวจเฉพาะรายงาน (Report) ครั้งสุดท้ายเพียงอย่างเดียว เพราะไม่เชื่อว่าเป็นผลงานของครู ควรปรับโดยเน้นกระบวนการมากกว่า โดยควรประเมินกระบวนการตั้งแต่เริ่มทำผลงาน ผู้ประเมินจะเป็นทั้งที่ปรึกษาและผู้ประเมินไปด้วยแล้วจึงให้ก.ค. ประเมินคุณภาพของรายงาน (Report) อีกครั้ง

ข่าวการจ้างการออก : ศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารบางส่วนเชื่อว่าการจ้างการออกอาจจะมีบ้างเพราะ ก.ค. ไม่มีการตรวจสอบที่แท้จริง เช่นการออกผลงานวิจัยของคนอื่นมาส่ง สังกศส. ไม่มีการฟ้องร้อง ก.ค. ไม่มีการสัมภาษณ์ก.ค. ควรจะมีระบบตรวจสอบและควรมีการติดตามว่าหลังจากได้ อาจารย์ 3 ไปแล้วมีการพัฒนาเพิ่มขึ้นหรือไม่ ถ้าประสิทธิภาพการเรียนการสอนลดลงควรมีการถอดถอนตำแหน่งได้

กลุ่มครูที่ผ่านการประเมิน

องค์ประกอบ : กลุ่มครูที่ผ่านการประเมินส่วนใหญ่บอกว่าองค์ประกอบของ ก.ค. หลวม ไม่ตายตัวไม่มีองค์ประกอบที่ถาวร อดทนเห็น ก.ค. มีองค์ประกอบที่แน่นอนเป็นมาตรฐาน และไม่ควรมีให้มีคนตกแต่ไม่ควรให้ผ่านการประเมินง่ายๆ ควรมีองค์ประกอบที่ชัดเจนไม่สูงเกินไปให้ครูพัฒนาตนเอง การประเมินผลงานทางวิชาการจะผ่านการประเมินได้ผลงานจะต้องได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 19.5 คะแนน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน จากคะแนนขั้นต่ำที่กำหนดน่าจะมียังจำนวนครูที่ผ่านการประเมินจำนวนมาก แต่ในความเป็นจริงมีครูผ่านการประเมินน้อยเพราะครูส่งผลงานทาง

วิชาการมีน้อยลง เหตุผลหนึ่งเพราะการประเมินความชำนาญการ (70%) น่าจะเป็นคะแนนที่ช่วยครูให้ผ่านได้ แต่ในความเป็นจริงไม่เป็นเช่นนั้น เพราะ อาจารย์ 2 ระดับ 7 ไม่ต้องทำผลงานทางวิชาการก็สามารถเป็นอาจารย์ 2 ระดับ 7 โดยไม่ต้องทำผลงานอีก เพราะฉะนั้นจึงเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ครูเสนอผลงานเพื่อขอตำแหน่งที่สูงขึ้นน้อยกว่าเมื่อก่อน

กระบวนการหรือขั้นตอนการประเมิน : กลุ่มครูที่ผ่านการประเมินส่วนใหญ่ระบุว่าถึงแม้ว่าขั้นตอนการประเมินหลายขั้นตอนก็เหมาะสม เพราะจะทำให้มีคณะกรรมการช่วยตรวจสอบความบกพร่องของผลงานได้ ส่วนครูบางท่านระบุว่าขั้นตอนการประเมินมากเกินไปกรรมการกลั่นกรองหลายขั้นทำให้ช้าและต้องแก้ไขผลงานหลายครั้ง

ผู้ประเมิน : ศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารระบุว่า ผู้ประเมินต้องกระจายอยู่ทุกภาคอยู่กับคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเพราะจะทำให้ผู้ตรวจผลงานมีอำนาจขึ้นได้ ในส่วนของคณะกรรมการกลั่นกรองระดับจังหวัด ควรผ่านการทำผลงานจนได้ระดับ 9 หรือระดับ 8 เพราะคณะกรรมการกลั่นกรองเป็นตัวแทนที่สำคัญที่จะทำให้ครูผ่านหรือไม่ผ่านการประเมินได้

การประเมินจากชิ้นงานหรือเอกสาร : ครูที่ผ่านการประเมินส่วนใหญ่ระบุว่า การประเมินเฉพาะชิ้นงานหรือเอกสาร น่าจะแก้ไข โดยการไปประเมินการสอนที่โรงเรียน ขอหลักฐาน เพราะการประเมินเฉพาะรายงาน ครูที่เขียนเก่งอาจจะทำได้ แต่การเขียนกับการสอนจริงไม่เหมือนกัน และครูที่ทำเฉพาะหลักฐานเพื่อส่งเป็นผลงานทางวิชาการแต่ละทิ้งนักเรียนในชั้นเรียนก็ไม่ควรที่จะผ่านการประเมิน

ข่าวการจ้างการออก : ครู ส่วนใหญ่คิดว่า การจ้างการออกผลงานมีแน่นอนเพราะผลงานมากกรรมการจำไม่ได้ ครูบางท่านบอกว่าได้ยื่นแต่ข่าวแต่ในทางปฏิบัติจริงๆถ้าไม่เข้าใจจริงๆก็ออกไม่ได้ ส่วนครูอีกท่านบอกว่า ก.ค.สามารถรู้ได้ว่าใครออกใครเพราะผู้ประเมินเป็นผู้ที่มีความคิดและมีประสบการณ์

กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการประเมิน

องค์ประกอบ : กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการประเมินส่วนมากระบุว่าองค์ประกอบครบคลุม แต่ไม่มีรายละเอียด ส่วนที่ไม่มั่นใจคือไม่มั่นใจว่าทำถูกเป้าหมายของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนหรือไม่ เพราะว่ามีการทำที่หลากหลาย องค์ประกอบไม่มีความเจาะจง จึงอยู่ที่ใจกรรมการว่าจะให้คะแนนเท่าไร

กระบวนการหรือขั้นตอน : ผู้บริหารไม่ควรประเมิน เพราะจริงๆแล้วผู้บริหารไม่ได้ตรวจสอบ บางทีก็ส่งให้ผู้ช่วยฯประเมินแทน นี่เป็นจุดที่ ก.ค. ผิดพลาดที่ทำให้ผู้บริหารเพียงคนเดียวประเมินผลการปฏิบัติงาน

น้ำหนักคะแนน : คะแนนไม่ควรสูงมาก เพราะครูบางคนมีผลงานมากแต่เขียนเป็นผลงานไม่เป็นจึงอยากให้มาตรวจที่โรงเรียนมากกว่าไม่จำเป็นต้องให้ครูเขียนเป็นผลงานทางวิชาการ

ผู้ประเมิน : ครูที่ไม่ผ่านการประเมินทุกคนบอกว่าผู้ประเมินไม่บอกให้เข้าใจว่าไม่ผ่านเพราะอะไร ผิดพลาดตรงไหน ที่แจ้งมาก็แจ้งมาน้อยทำให้คิดว่าผู้ประเมินตรวจผลงานหรือไม่ เพราะเอกสารบางเล่มที่ส่งไปเหมือนกับไม่ได้ตรวจ และการชี้แจงให้ครูทราบถึงเหตุผลในการไม่ผ่านก็ไม่พื่อน้ำหนักเพียงพอ อาจจะให้ผู้ประเมินชี้แจงให้ชัดเจนและมีรายละเอียดมากกว่านี้

การตรวจจากเอกสาร : ครูส่วนมากไม่เห็นด้วยเพราะกรรมการไม่ได้มาเห็นงานที่ครูทำจริงๆ อาจจะเกิดความไม่ยุติธรรมกับครูก็ได้

ข่าวการจ้างการออก : ครูที่ไม่ผ่านการประเมินบางท่าน บอกว่าการจ้างการออกผลงานทางวิชาการ ถ้า อาจารย์ 2 ระดับ 7 มีแน่นอน แต่ อาจารย์ 3 ไม่แน่ใจ ครูส่วนมากอยากให้มีการตรวจสอบโดยไปดูที่โรงเรียนจริงๆดูตามสภาพความเป็นจริง โดยดูผลที่เกิดกับเด็กก่อนแล้วจึงจะประเมินครู เพราะจะได้เห็นครูที่มีใจมุ่งมั่นที่จะทำงานให้กับเด็กอย่างแท้จริง และอีกกรณีคือ ครูที่ทุ่มเทให้กับการเรียนการสอน แต่ไม่มีความสามารถทางการเขียน เพราะฉะนั้นการมาดูที่โรงเรียนจะทำให้เห็นร่องรอยการทำงานที่แท้จริงของครูและผลเกิดกับนักเรียนจริงๆ

สรุปปัญหาาร่วมของกลุ่มตัวอย่าง

ปัญหาร่วมกันของกลุ่มตัวอย่างผู้วิจัยวิเคราะห์จากสภาพที่ปรากฏ เทียบกับกรอบแนวคิด ทฤษฎีการประเมินผล ซึ่งสรุปปัญหาที่สำคัญได้ดังต่อไปนี้

1. องค์กรประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการ ในชั้นเรียนที่ส่งเป็นผลงานทางวิชาการที่ ก.ค. ใช้เป็นองค์ประกอบการประเมินที่ใช้ร่วมกับการประเมินผลงานทางวิชาการประเภทอื่นๆ ลักษณะขององค์ประกอบจึงเป็นค่อนข้างกว้าง องค์กรประกอบไม่ได้กำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไว้ ทำให้การประเมินขาดความชัดเจนส่งผลให้ตีความหมายแตกต่างกันออกไป เพราะคำที่ใช้เป็นนามธรรม ทั้งครูและผู้ประเมินจึงใช้ความรู้สึกส่วนตัวในการตัดสินใจได้มาก ดังนั้นควรกำหนดองค์ประกอบให้เป็นปรนัย เป็นองค์ประกอบที่มีข้อกระทงที่ชัดเจนในแต่ละรายการ มีการกำหนดคะแนนไว้ครบถ้วน ซึ่งการกำหนดแบบนี้ไม่ว่าผู้ตัดสินเป็นใครผลการตัดสินก็จะได้ตรงกัน (Glass, 1978 ; Cizex, 1993)

2. กระบวนการหรือขั้นตอนบางขั้นตอนซ้ำซ้อน และบางขั้นตอนไม่เกิดประโยชน์กับผู้ส่งผลงาน

3. ด้านสำคัญที่พิจารณามุ่งเน้นที่ผลงานหรือรายงาน (Product) ที่ครูส่งมาในขั้นสุดท้ายเพียงอย่างเดียวไม่ได้ดูกระบวนการในการทำงาน หลักฐาน หรือร่องรอยการปฏิบัติงานด้วย ซึ่งขัด

ขัดแย้งกับหลักการปฏิบัติการประเมินที่ Taylor(1994) ได้กำหนดไว้ว่าการประเมินแนวใหม่นั้นควรเน้นการประเมินตามสภาพจริง โดยเน้นการประเมินกระบวนการทำงาน ร่องรอยการปฏิบัติงาน หรือเพิ่มสะสมงานการสอนของครู

4.วิธีการประเมินของแต่ละคนแต่ละทีมไม่เหมือนกันทำให้ไม่มีมาตรฐานของการประเมิน

5.เกณฑ์ที่นำมาใช้คือเกณฑ์ของครูสภา เกณฑ์ไม่ได้มีที่มาจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์

6.ผู้ประเมินที่แท้จริงเป็นผู้ประเมินเฉพาะกลุ่มที่ก.ค.แต่งตั้งไม่มีการกระจายอำนาจการประเมินสู่หน่วยงานระดับล่าง และคณะกรรมการกลั่นกรองบางครั้งมีน้อย หรือมีแต่ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่ครูส่งผลงาน

7.น้ำหนักคะแนนไม่ได้กำหนดคะแนนแต่ละด้านแต่กำหนดน้ำหนักคะแนนแต่ละชั้นตอนกว้างๆน้ำหนักของผลงานทางวิชาการอาจถูกลดความน่าเชื่อถือลงไปเพราะน้ำหนักคะแนนความชำนาญการ(70%) มีมากกว่า

8.ระยะเวลาการเดินทางของเอกสารระดับจังหวัดและระดับกรมจะช้าขึ้นอยู่กับ (1) ปริมาณของผลงานว่ามีมากหรือน้อย (2) จำนวนคณะกรรมการในแต่ละสาขา (3) ลักษณะการนำส่งว่านำส่งด้วยตนเองหรือส่งโดยทางราชการ

สรุปปัญหาเฉพาะของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายการ ดังนี้

กลุ่มผู้ประเมิน : ปัญหาเฉพาะของกลุ่มผู้ประเมิน คือ ปัญหาความยากในการตรวจของผู้ประเมินเพราะบางครั้งผลงานไม่มีหลักฐานเพียงพอหรือไม่มีลักษณะสำคัญที่จะให้คะแนน เช่น ไม่มีความคิดสร้างสรรค์หรือไม่ได้แสดงให้เห็นว่าได้แก้ไขปัญหาหรือพัฒนาผลงานจนเห็นผลที่เกิดขึ้นชัดเจน

กลุ่มศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร : ปัญหาเฉพาะของกลุ่มศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร คือ ศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารส่วนมากมักจะทำหน้าที่เป็นกรรมการกลั่นกรองแต่บางครั้งไม่สามารถทำหน้าที่กลั่นกรองได้อย่างแท้จริงเพราะ ผู้ส่งผลงานบางคนไม่เห็นความสำคัญของคณะกรรมการกลั่นกรอง และถ้าผู้ส่งผลงานรู้ว่าใครเป็นกรรมการกลั่นกรองก็มักจะขอร้องให้ช่วยเหลือหรือจะให้สิ่งของเงินทองถ้าช่วยให้ได้ตำแหน่งอาจารย์ 3

ครูที่ผ่านการประเมิน : ปัญหาของครูที่ผ่านการประเมินคือกรรมการแต่ละระดับประเมินต่างกัน เช่น คณะกรรมการระดับกรมแจ้งว่าเนื้อหาแน่นเกินไปให้เพิ่มแต่ อ.ก.ค.เฉพาะกิจระบุว่าเนื้อหามากเกินไปไม่สอดคล้องกับหลักสูตรทำให้นำไปสู่การปฏิบัติลำบาก และครูบางท่านระบุว่าแม้ว่าผลงานทางวิชาการจะผ่านการประเมินจนได้เป็นอาจารย์ 3 แล้ว แต่ก็ยังรู้สึกว่าการวิจัยเป็น

เรื่องยากสำหรับครูถ้าครูจะทำวิจัยไม่ได้เรียนจบปริญญาโท หรือไม่ได้ผ่านการอบรมการทำวิจัย
ในชั้นเรียนหลายๆครั้ง จึงเสนอแนะให้จัดหลักสูตรให้นักศึกษาที่เรียนวิชาชีพครูได้เรียนพื้นฐาน
การวิจัยก่อนที่จะออกมาประกอบอาชีพครู

ครูที่ไม่ผ่านการประเมิน : ปัญหาเฉพาะของครูกลุ่มที่ไม่ผ่านการประเมิน คือ ครูไม่มีที่
ปรึกษาที่สามารถแนะนำการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ และไม่เข้าใจวิธีการประเมินของ
ผู้ประเมิน และการแจ้งผลการประเมินของผู้ประเมินแจ้งผลการประเมินมาน้อยและไม่มีเหตุผล
เพียงพอที่จะประเมินให้ไม่ผ่าน นอกจากนั้น กรรมการบางท่านเสนอแนะให้แก้ไขข้อเสนอ
แนะคลุมเครือจนไม่ทราบว่าแก้ไขอย่างไร ครูบางท่านระบุว่า กรรมการให้แก้อะไรก็แก้ตามจน
ครบตามที่เขียนไว้ทุกอย่างแล้วไม่ให้ผ่านได้อย่างไร



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 สรุปปัญหาการประเมินผลงานทางวิชาการของ ก.ค.

	ผู้ประเมิน	นักวิชาการ	คน.ผู้บริหาร	ครูที่ผ่าน	ครูที่ไม่ผ่าน
1. 0 ง ค์ ประกอบ	ต้องประยุกต์อีกครั้งเมื่อนำไปใช้ถ้าจะทำให้ชัดเจนเพื่อประเมินวิจัยในระดับเรียน โดยเฉพาะจะดีมาก	ประเด็นการประเมินกว้างไม่ชัดเจนทำให้ตีความหมายไม่เหมือนกัน	ไม่มีข้อควรระวังให้เห็นชัดเจน มีความปรนัยน้อย	หลวมไม่ตายตัว	ไม่มีรายละเอียด ไม่มั่นใจว่าทำถูกเป้าหมายการวิจัยในชั้นเรียนหรือไม่
2. กระบวนการหรือขั้นตอน	ไม่ขึ้นประเมินโดยผู้บังคับบัญชาบางครั้งไม่ได้รับประเมินจริงและบางขั้นตอนหากรรมการกลับกรองได้ยาก	ขึ้นตอนมากเกินไป	ขั้นตอนยุ่งยากและซ้ำ	ขึ้นตอนมากและต้องแก้ไขผลงานหลายครั้ง	ผู้บริหารไม่ควรประเมิน ควรลดขั้นตอนให้น้อยลง
3. ผู้ประเมิน	ผู้ประเมินแต่ละคนแต่ละทีมมีวิธีการประเมินต่างกัน/มาตรฐานต่างกัน/ความยากในการตรวจประเมินไม่มีหลักฐานสำคัญ หรือมีหลักฐานน้อย	มาตรฐานการพิจารณาไม่เหมือนกัน	ก.ค.มักกำหนดให้ขึ้นอยู่กับตำแหน่ง และผูกขาดอยู่ที่เพียงกลุ่มบุคคลที่ ก.ค.แต่งตั้ง	ผู้ประเมินแต่ละคนแต่ละระดับประเมินไม่เหมือนกัน ผู้ประเมินบางคนผลงานผ่านง่าย ผู้ประเมินบางคนผลงานผ่านยากขึ้นอยู่กับว่าไปใครจะเป็นผู้ตรวจ	ผู้ประเมินไม่แจ้งให้ทราบว่าไม่ผ่านการประเมินเพราะอะไรชี้แจงมากก็แจ้งมาขอไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะทำให้ไม่ผ่านการประเมินและข้อเสนอแนะให้แก้ไขจุดบกพร่อง

ตารางที่ 6 (ต่อ)

	ผู้ประเมิน	นักวิชาการ	คนผู้บริหาร	ครูที่ผ่าน	ครูที่ไม่ผ่าน
4. นำหนักคะแนน	ผลงานทางวิชาการอาจมีน้ำหนักลดลงไปเพราะความน่าเชื่อถือของความรู้ความเข้าใจ (70%) มีมากกว่าความน่าเชื่อถือของผลงานทางวิชาการ (30%)	คะแนนที่กำหนดไว้กว้างๆ จึงขึ้นอยู่กับผู้ประเมินที่จะตั้งคำถามคนที่กำหนดรายละเอียดของตนเองและจะให้คะแนนในรายการใดบ้าง	คะแนนขั้นต่ำที่กำหนดให้ผ่านเป็นคะแนนที่ไม่สูงมาก แต่ครูที่ผลงานน้อยลงเพราะ 0.2 ระดับ 7 ไม่ต้องทำผลงานอีก	ควรเน้นผลงานทางวิชาการให้มากขึ้น เพราะความชำนาญการ (70%) ทำง่ายแต่ผลงานทางวิชาการ (30%) ทำยาก	คะแนนไม่ควรสูงมากเพราะครูบางคนเขียนไม่เป็นแต่มีผลงานมาก ควรเพิ่มการให้คะแนนหลักฐานมากกว่าการเขียน
5. การตรวจเอกสาร	มีจุดอ่อน/ ครูบางคนอาจจะไม่ทำจริง / ก.ค. ไม่มีสถานที่วางผลงาน	ไม่เห็นด้วยเพราะหลักฐานสามารถทำปลอมได้ง่ายมาก	ไม่เห็นด้วยควรประเมินกระบวนการทำงานด้วย	ครูบางคนไม่ลงรายละเอียดทำให้ต้องส่งผลงานทำให้ทั้งนักเรียนอยากได้ประเมินผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนที่โรงเรียน	ไม่เห็นด้วยเพราะกรรมการไม่ได้ประเมินจริงๆ อาจจะไม่ยุติธรรมกับครู
6. การจ้างการลด	ถ้าจ้างได้ว่าจ้างหรือลดจะไม่ให้ผ่าน	เชื่อว่ามีความจำเป็นการรับจ้างทำ	อาจจะไม่มีงบประมาณการตรวจสอบ	มีแน่นอนเพราะผลงานมากกรรมการจ้างไม่ได้	0.2 ระดับ 7 มีแน่นอนแต่ 0.3 ไม่ชัดเจน

ค.องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ควรจะเป็นตามแนวคิดของผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้เสนอ องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ควรจะเป็นในด้านต่างๆ โดยจำแนกตาม ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่มได้ดังต่อไปนี้

กลุ่มผู้ประเมิน

องค์ประกอบ : องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ตามแนวคิดของผู้ประเมิน ควรมีประเด็นการประเมิน ดังต่อไปนี้

1. ผลงานวิจัยนั้นทำให้คุณภาพของการศึกษาสูงขึ้น ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง
 2. ผลงานนั้นมีผลในทางประสิทธิภาพ หมายถึง สามารถทำให้นักเรียนบรรลุจุดประสงค์ การเรียนรู้สะดวกแก่ครูและนักเรียน ใช้เวลาและทรัพยากรน้อยลง ครูและนักเรียนเกิดความสุ ข
 3. วิธีการที่นำมาใช้ตรงกับความต้องการ ความจำเป็น ของนักเรียนอย่างแท้จริง
 4. วิธีการที่นำมาใช้มีมาตรฐานและถูกต้องตามหลักวิชาการ
 5. ผลงานวิจัยนั้นเกิดผลกับนักเรียนจริง
 6. ภูมิการวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้องหรือไม่ เป็นปัญหาที่แท้จริงหรือไม่ โดยดูจากรายงาน สาเหตุของการแก้ปัญหา สาเหตุของการเลือกปัญหา และสาเหตุของการสร้างสื่อและนวัตกรรมว่ามี ที่มาอย่างไร
 7. กระบวนการวางแผนการสอนว่าถูกต้องหรือไม่ เริ่มตั้งแต่ การศึกษาหลักสูตร การวิเคราะห์หลักสูตร การทำกำหนดการสอนแล้วเขียนแผนการสอน
 8. ได้พัฒนาแนวทางใหม่ๆเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน
 9. การสร้างและพัฒนานวัตกรรม เหมาะสมกับนักเรียนหรือไม่
 10. มีการทดลองใช้นวัตกรรม และประเมินผลการใช้
 11. การเก็บรวบรวมข้อมูลและการสร้างเครื่องมือถูกต้องหรือไม่
 12. วิเคราะห์ข้อมูลได้ แปลผลได้ถูกต้อง และการเขียนรายงานเรียบเรียงเป็นระบบ
- นำหนักคะแนน : ผู้ประเมิน 2 ท่านระบุว่านำหนักคะแนนทุกส่วนเท่ากัน ผู้ประเมิน 2 ท่านบอกว่า การสร้างนวัตกรรมควรให้น้ำหนักมากที่สุด ส่วนผู้ประเมินอีก 1 ท่านบอกว่าการวิ เคราะห์ปัญหา การสร้างนวัตกรรมและการเก็บสะสมผลงาน ควรมีน้ำหนักมาก
- วิธีการอื่นๆที่ผู้ประเมินเสนอแนะ : ผู้ประเมินส่วนใหญ่(3 ท่าน)ให้ความเห็นสอดคล้องกัน ว่าควรปรับวิธีการประเมินของก.ค.ใหม่ โดยควรเน้นการประเมินจาก แฟ้มสะสมงาน(Portfolio)

ประเมินสภาพความเป็นจริงของการทำงาน เพราะจะมีร่องรอยของการบันทึก ไม่มีปัญหาเรื่องการจ้างการลอก สามารถสอบปากเปล่าครูได้ ฤกษ์ปัญหาจำนวนผู้ประเมิน การไม่มีสถานที่วางผลงานที่ส่งมาที่สำนักงาน ก.ค. นอกจากนั้นยังสามารถช่วยครูที่เขียนรายงานไม่เป็น ครูที่ได้ทำงานมานานแล้วได้สะสมผลงานมานานก็จะมีหลักฐานปรากฏชัด

ขั้นตอนการประเมิน : ควรลดขั้นตอนลงโดยให้ระดับจังหวัดเป็นผู้ดำเนินการมีทีมงานที่ประกอบด้วย อาจารย์ใหญ่ ศึกษาพิเศษ อาจารย์สถาบันอุดมศึกษาในท้องถิ่น อธิการพัฒนาการเรียนการสอนของครูมาตลอด โดยก่อนที่ครูจะส่งผลงาน ครูควรจะเสนอ หลักการ แนวคิด ตั้งแต่ก่อนลงมือทำเพื่อให้กรรมการได้พิจารณาว่า มีประโยชน์สามารถทำได้ ครูจะมีที่ปรึกษาและพัฒนาผลงานได้ กรรมการสามารถประเมินเป็นระยะๆเมื่อครูได้ผลงานแล้วแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิระดับกรมหรือจังหวัดประเมินสุดท้ายอีกครั้งหนึ่ง

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมิน 4 ท่านให้ความเห็นสอดคล้องกันว่า ผู้ประเมินควรกระจายอำนาจลงมาควรให้จังหวัดดำเนินการ โดยผู้ประเมินที่เหมาะสมควรเป็น บุคคลที่มีตำแหน่งต่อไปนี้มีผู้บริหารโรงเรียน ครูผู้สอนที่เก่งๆ นักวิชาการชั้นนำของโรงเรียน ศึกษาพิเศษ อาจารย์ระดับอุดมศึกษาในท้องถิ่นและผู้ทรงคุณวุฒินอกสังกัดที่รู้ในเรื้องนั้นๆ ส่วนผู้ประเมินอีก 1 ท่านให้ความเห็นว่า ถ้าเปิดกว้างมากกว่านี้ก็จะมีครูที่ไม่ผ่านมากขึ้น จึงเหมาะสมเพราะใครเป็นกรรมการก็มีความคลาดเคลื่อนเหมือนกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับกฎเกณฑ์ว่ามีระดับคุณภาพเพียงใด

กลุ่มนักวิชาการ

องค์ประกอบ : กลุ่มนักวิชาการได้เสนอแนะองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ดังนี้

1. ผลงานวิจัยได้สะท้อนให้เห็นถึงการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ
2. ปัญหาที่คิดขึ้นมาต้องเป็นปัญหาในชั้นเรียน
3. นักเรียนมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น
4. ผลงานวิจัยมีประโยชน์ต่อนักเรียนทั้งในส่วน ความรู้ ทักษะ เจตคติ
5. นวัตกรรมถูกต้องตามหลักวิชา
6. เลื่อนนวัตกรรมได้ตรงกับสภาพปัญหา
7. นวัตกรรมสร้างสรรค์ ถูกต้อง
8. มีการทดลองใช้นวัตกรรมว่าสามารถแก้ปัญหาได้
9. รายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย
10. ตอบคำถามการวิจัยได้ครบ
11. ชื่อเรื่องเป็นชื่อเรื่องการวิจัยและพัฒนาในระดับชั้นเรียน
12. จุดประสงค์รับกับชื่อเรื่อง

13. สมมุติฐานถูกต้อง
14. เครื่องมือพัฒนาถูกต้องตามหลักวิชา
15. การเลือกกลุ่มตัวอย่างถูกต้อง
16. ใช้หลักสถิติต่างๆถูกต้อง
17. รายงานการวิจัยถูกต้องในเชิงสากล

น้ำหนักคะแนน : นักวิชาการ 2 ท่าน เน้นที่นวัตกรรม ควรให้ 60% รายงาน 40 % ส่วนนักวิชาการที่เหลือบอกว่า ควรให้น้ำหนักคะแนนเท่าๆกัน เพราะทุกส่วนสัมพันธ์กัน

ขั้นตอนการประเมิน : นักวิชาการให้ความเห็นสอดคล้องกันว่า ขั้นตอนการประเมินมีมากเกินไป ควรลดขั้นตอนที่ไม่สำคัญและได้เสนอแนะว่า ควรให้ระดับจังหวัดกลั่นกรองเพียงหน่วยงานเดียว และก.ค.หรือ กรมประเมินสุดท้ายเพื่อตัดสินใจจะทำให้ระยะเวลาที่ใช้น้อยลง

วิธีการประเมิน : นักวิชาการให้ความคิดเห็นว่า ผู้ประเมินควรจะต้องตกลงกันก่อนว่า จะประเมินอะไรบ้างเท่าไรจึงจะพอใจ แล้วแบ่งหน้าที่กันไปประเมิน พอประเมินเสร็จก็มาประชุมกันอีกครั้ง ว่าแต่ละคนมีความคิดเห็นอย่างไรแล้วค่อยตัดสินใจ ซึ่งจะยุติธรรมกับครูมากกว่าเพราะจะต้องผ่านคณะกรรมการ ซึ่งโอกาสที่กรรมการจะให้ความลำเอียงส่วนตัวทำได้น้อยกว่า เนื่องจากผู้ประเมินต้องมาชี้แจงเหตุผลในการตัดสินใจ ส่วนนักวิชาการอีกท่านได้ให้ความคิดเห็นว่าควรมีผู้ประเมินหรือผู้ตัดสิน 2 คน ถ้าผลสอดคล้องว่าผ่านให้ยุติ ถ้าผลขัดแย้งให้ตัดสินด้วยคนที่ 3 (ที่เป็นมาตรฐาน มีโลกทัศน์กว้าง ใช้ดุลยพินิจมากขึ้น) หรือเตรียมชุดอ่านส่วนกลางไว้ถ้ามีปัญหา เช่น ถ้าผู้ประเมินให้ตกทั้ง 2 คน ก็ให้กลั่นกรองด้วยคนที่ 3 อีกครั้ง โดยเลือกผู้ตัดสินจากทีมใหญ่อีกครั้ง สาเหตุที่ต้องประเมินใหม่เพราะว่า การให้ครูส่งผลงานทางวิชาการ เจตนาเพื่อผลักดันให้ครูคนนั้นเป็นครูที่มีคุณภาพตอนส่งออกจากโรงเรียน

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมินที่เหมาะสมในทัศนะของนักวิชาการ คือ มีความรู้ ประสบการณ์ในสาขาที่ที่ต้องประเมิน มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิทยาการวิจัย (Methodology) การวิจัย มีคุณธรรม จริยธรรม ซื่อสัตย์ ไม่ยึดหลักวิชาการมากแต่ยึดหลักความเป็นจริงในชั้นเรียน ยึดหยุ่นได้ ผ่านหลักสูตรการอบรมสัมมนาการตัดสินผลงานทางวิชาการ

กลุ่มศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร

องค์ประกอบ : องค์ประกอบในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนในทัศนะของศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร มีดังนี้

1. ครูเขียนแผนการสอนเป็น
2. วิเคราะห์หลักสูตรถูกต้อง
3. วิเคราะห์จุดที่ควรที่จะพัฒนาได้

4. ควรมีการถอดพฤติกรรมการสอน ร่องรอยการบันทึก หรือสัมภาษณ์ ครู นักเรียนเพื่อดูความสอดคล้องระหว่างสิ่งที่เขาเขียนกับที่เขาปฏิบัติ

5. ควรดูกระบวนการทำงานด้วย ไม่ใช่ดูเฉพาะรายงานครั้งสุดท้ายเพียงอย่างเดียว

6. เน้นการแก้ปัญหาการเรียนการสอน

7. เกณฑ์อื่นๆเหมือนกับ ระเบียบวิธีวิทยาการวิจัย(Methodology)ของการวิจัยโดยทั่วไป

8. ควรเป็นการวิจัยเชิงพัฒนา ที่เขียนให้เห็นกระบวนการพัฒนางาน

9. มีความรู้ความสามารถพื้นฐานที่จะทำวิจัย

น้ำหนักคะแนน : น้ำหนักคะแนน ควรเน้นที่กระบวนการทำงานของครู โดยศึกษานิเทศก์ผู้บริหารมีความเห็นสอดคล้องกันว่าน้ำหนักคะแนนควรเน้นที่ประโยชน์ที่เกิดกับผู้เรียนมากที่สุด

ขั้นตอนการประเมิน : ศึกษานิเทศก์และผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นว่า ควรลดขั้นตอนที่ไม่มีประโยชน์ที่เป็นเพียงทางผ่านของเอกสาร เช่น ในระดับ สพป. ควรคัดออก ส่วนในระดับ สพจ.หรือ กรม ควรตั้งกรรมการกลั่นกรองเพียงหน่วยงานเดียวเท่านั้นก่อนจะส่งถึง ก.ค.

วิธีการประเมินและตัดสิน : การตรวจของกรรมการบางชุดไม่เหมือนกัน บางวิชาผ่านหากจุดนี้ น่าจะปรับปรุงให้ชัดเจน และน่าจะมีการติดตามผลการปฏิบัติงานหลังจากที่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ไปแล้ว

ผู้ประเมิน : ศึกษานิเทศก์และผู้บริหารให้ความคิดเห็นว่า ผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการควรเป็น ผู้ประเมินในระดับท้องถิ่นที่ผ่านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน แล้วได้รับอนุมัติเป็นอาจารย์ 3 ในระดับ 8 หรือระดับ 9 โดยทำหน้าที่ประเมินพฤติกรรมกรรมการสอน ร่องรอยการบันทึก หรือสัมภาษณ์ครู นักเรียน ส่วนการดูผลงานที่เป็นรายงานการวิจัยนั้น ผู้ประเมิน ควรเป็น ศึกษานิเทศก์ หรือ นักวิชาการ ที่ได้รับการอบรมจาก ก.ค. เพื่อให้เข้าใจหลักเกณฑ์ในระดับ ก.ค.ดีแล้ว

ครูที่ผ่านการประเมิน

องค์ประกอบ : ครูที่ผ่านการประเมินได้เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบที่ควรจะเป็น ดังต่อไปนี้

1. คุณสมบัติของความเป็นครูที่จำเป็นต้องมี เช่น ความแม่นยำในหลักสูตร จิตวิทยา สื่อ และเนื้อหาวิชา

2. ผลงานพัฒนาอย่างไร กระบวนการพัฒนา กิจกรรมการเรียนการสอนในห้องเรียน

3. ผลที่เกิดจากการพัฒนา นักเรียนบรรลุจุดประสงค์เพียงใด ได้รับประโยชน์เพียงใด

4. นวัตกรรมที่คิดขึ้นแก้ปัญหาได้จริงหรือไม่

5. เกณฑ์อื่นๆ เหมือนการประเมินวิทยานิพนธ์ (Thesis)

น้ำหนักคะแนน : ควรเน้นผลที่เกิดกับผู้เรียน ว่าผู้เรียนได้เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นอย่างไร เช่น ผลสัมฤทธิ์ กระบวนการทำงาน และความประพฤติในด้านต่างๆ

ขั้นตอนการประเมิน : ขั้นตอนแรกให้ผู้บริหารประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้บริหารไม่ได้ประเมินอย่างแท้จริง บางครั้งให้ผู้ช่วยประเมินแทน หรือ ให้คะแนนมากเกินไปจนเกินจริง จึงเสนอแนะว่าควรมีบุคคลอื่นมีส่วนร่วมในการประเมินด้วย เช่น ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าฝ่ายวิชาการครูในโรงเรียนที่มีความรู้ความสามารถให้คะแนนแล้วนำมาเฉลี่ยอีกครั้ง

ผู้ประเมิน : ผู้ประเมินควรกระจายอย่างสุกขาอยู่กับบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งและควรแต่งตั้งคนที่หลากหลายจากหลายๆหน่วยงาน เช่น จากกรมสามัญ สปช. การศึกษาเอกชน โดยควรตั้งกรรมการเฉพาะกิจขึ้นมาชุดหนึ่ง อ่านผลงานทางวิชาการชุดหนึ่ง แล้วไปดูงานที่โรงเรียนจริงๆ ชุดหนึ่ง

ครูที่ไม่ผ่าน

องค์ประกอบ : องค์ประกอบในการประเมินในทัศนะของครูที่ไม่ผ่านการประเมิน มีดังนี้

1. เน้นการนำไปใช้ว่านำไปใช้แล้วเกิดประโยชน์กับเด็กมากแค่ไหน มีคุณภาพเพิ่มขึ้นอย่างไรบ้าง ทั้งในด้านผลสัมฤทธิ์ พฤติกรรม และผลการปฏิบัติงานของนักเรียน
2. ผลที่เกิดขึ้นเกิดขึ้นกับนักเรียนจริงหรือไม่
3. ลักษณะผลงานของผู้ส่งผลงานทางวิชาการว่าแตกต่างจากของคนอื่นอย่างไร สร้างสรรค์หรือไม่

น้ำหนักคะแนน : สิ่งที่ต้องให้ความสำคัญคือนวัตกรรม เพราะผลงานทางวิชาการจะมีประโยชน์มากถ้าทำได้ รู้จักคิดสร้างสรรค์นวัตกรรมใหม่ๆขึ้นมา ควรให้ความสำคัญกับประสิทธิภาพของนวัตกรรมให้มาก

วิธีการประเมิน : วิธีการประเมินที่กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการประเมินอยากให้เป็น คือ ควรจะมีการวิเคราะห์วิจารณ์ให้ผู้ปฏิบัติจริงกับผู้ประเมินมาพบกัน มีการซักถาม เพราะก.ค.เป็นผู้ออกกฎเกณฑ์แต่ผู้ปฏิบัติเป็นอีกกลุ่มหนึ่งดังนั้นการได้หรือไม่ได้ตามกฎเกณฑ์จึงควรจะได้มีการพบกัน

ผู้ประเมิน : กลุ่มครูที่ไม่ผ่านการประเมิน 3 ท่านเห็นว่า ผู้ประเมินซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.ค.แต่งตั้งมีความเหมาะสมแล้วแต่ขอให้คัดเลือกผู้ประเมินที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะด้าน มีคุณธรรม จริยธรรม รอบรู้ทันสมัย ครูอีก 1 ท่าน เห็นว่าควรเป็นศึกษานิเทศก์เพราะเป็นผู้ที่รู้งานของครูดีที่สุด ส่วนครูอีก 1 ท่านเห็นว่าควรเป็นนักวิชาการของจังหวัด

มาตรการในการตรวจสอบผลงานทางวิชาการความแนวคิดของผู้ทรงคุณวุฒิและมีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีดังต่อไปนี้

1. ควรมีการสอบสัมภาษณ์ หรือสอบปากเปล่าเพราะถ้าเป็นผู้รู้จริง ทำจริง ก็สามารถตอบได้ไม่ยากให้มีการตรวจเฉพาะหลักฐานเพราะหลักฐานทั้งหลาย ทั้งที่เป็นลายลักษณ์อักษรและเป็นชิ้นงานสามารถทำปลอมได้ง่ายมาก และการที่ผู้ประเมินกับผู้ส่งผลงานได้มีการคุยกันจะได้มีการซักถามข้อมูลกันทั้งสองฝ่าย
2. ควบคุมผลงานที่ครูทำ หลักฐาน ชิ้นงาน หรือร่องรอยการปฏิบัติงาน เช่น ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน 5 ปี ซ้อนหลัง ผลงานนักเรียน ร่องรอยของผู้บริหารที่เคยให้ทำอะไรบ้าง ไม่จำเป็นต้องกำหนดเป็นรูปแบบที่ชัดเจน
3. ประเมินการสอนที่โรงเรียน ประเมินผลที่ครูสอน ครูพัฒนาขึ้นหรือไม่ โดยเฉพาะนักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ดีขึ้นจริงหรือไม่ การประเมินภาคปฏิบัติ หมายถึง การประเมินสถานการณ์จริง ในเรื่องต่างๆเกี่ยวกับการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
4. ผู้ประเมินควรมาสอบถาม ผู้บริหาร ครู- อาจารย์ ที่โรงเรียน
5. ควรมีมาตรการติดตาม ประเมินเป็นระยะๆ โดยถ้าใครอยากทำผลงานให้เสนอขึ้นมา ก่อน แล้วเสนอชื่อ ศึกษานิเทศก์ที่เขาเลือกขึ้นมาเป็นที่ปรึกษา ให้ ก.ค. อนุมัติ จะทำให้ถูกต้องตามระเบียบ ศึกษานิเทศก์ก็จะมีผลงานด้วย งานทั้งระบบก็จะพัฒนา
6. ควรทำในลักษณะแฟ้มสะสมงาน(Portfolio) เพื่อเป็นการประกันว่าครูได้ทำจริง เพราะจะทำให้ครูเก็บสะสมผลงาน เป็นงานปกติที่ครูทำปรกติ เห็นการพัฒนาและสร้างสรรค์ ลดการอ้าง การลอก ลอคปัญหากระดาษ
7. ผลงานทางวิชาการจะส่งผ่านเป็นลำดับขั้น ข้อมูลเหล่านี้จะได้รับการกลั่นกรอง เพราะฉะนั้นกลุ่มผู้ประเมินจะรู้ว่าครูทำจริงหรือไม่
8. แต่งตั้งคณะกรรมการระดับท้องถิ่นประเมินกระบวนการพัฒนาการเรียนการสอน พัฒนาผลงานและมีกรรมการประเมินตามสภาพจริง (Authentic Assessment) มีผู้ประเมินกระบวนการจนเสร็จสิ้น และมีผู้ประเมินผลงาน (Product) อีกครั้ง
9. ก.ค. ควรตั้งเป็น หน่วยงานให้คำปรึกษา(Center) ไว้ถ้าครูมีปัญหาที่สามารถที่จะโทรศัพท์เข้ามาถามได้ก็จะมีผู้ให้คำปรึกษาตลอดเวลา ขณะนี้มีอยู่แต่ ก.ค. ไม่ได้จัดตั้งอย่างชัดเจนและเป็นระบบ เพราะเวลาครูมาติดต่อจะได้สะดวกมากขึ้น ส่วนวิธีการอื่นคงเป็นไปได้ยาก เพราะเมื่อครูมีที่ปรึกษาครูคงไม่ไปอ้าง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างประกอบกับความรู้ที่ได้จากการศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสามารถสรุป ขั้นตอนการประเมิน ผู้ประเมิน วิธีการให้คะแนน และตัดสินน้ำหนักคะแนน และองค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (ฉบับร่าง) ที่ควรจะเป็น ได้ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนการประเมิน

หลังจากผลงานเสร็จแล้ว ขั้นตอนในการประเมิน ควรแบ่งเป็น 2 ชั้นใหญ่ๆ คือ ขั้นตอนการดูกระบวนการทำงาน (Process) กับขั้นตอนการดูผลงานหรือรายงานการวิจัย (Product)

1. ขั้นตอนการดูกระบวนการทำงาน (Process) ชั้นนี้เป็นการประเมินกระบวนการทำงาน ซึ่งจะทำให้รู้การปฏิบัติงานในชีวิตประจำวันของครู โดยเมื่อครูจะทำผลงานครูควรจะเป็นแผนงานหรือโครงการเพื่อให้ผู้ประเมินช่วยเหลือหรือเป็นที่ปรึกษาและเป็นผู้ประเมินในขณะเดียวกัน ซึ่งผู้ประเมินสามารถตรวจสอบความก้าวหน้าในการพัฒนางานและประเมินผลเป็นระยะๆ ทำให้สามารถเห็นกระบวนการทำงานของครูได้ ทำให้ลดปัญหาต่างๆ เช่น การจ้างการลอก เห็นผลที่เกิดขึ้นจริงที่โรงเรียน เวลาที่ใช้ในการส่งผลงานจะน้อยลง เมื่อพัฒนาผลงานจนสามารถบรรลุวัตถุประสงค์แล้ว จึงเขียนเป็นรายงานเพื่อนำเสนอต่อไป

2. ขั้นตอนการประเมินรายงานการวิจัย (Product) การประเมินรายงานการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ผู้ประเมินจะประเมินครั้งสุดท้ายเพื่อประเมินการพัฒนางาน ที่รวบรวมผลงานทั้งหมด เขียนเป็นรายงานการวิจัย

ผู้ประเมิน

การประเมินผลงานทางวิชาการที่เป็นงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ทั้งในขั้นการประเมินกระบวนการทำงานและประเมินรายงานการวิจัย ควรใช้ผู้ประเมินเป็นทีมไม่ควรต่ำกว่า 3 คน เพื่อป้องกันการประเมินโดยใช้อคติของผู้ประเมินโดยในขั้นตอนการดูกระบวนการ (Process) ทำงานของครู ควรใช้ผู้ประเมินที่เป็นกรรมการในระดับท้องถิ่น เพื่อจะได้ดูการพัฒนาการเรียนการสอน และกระบวนการทำงานของครู โดยในขั้นนี้ควรเป็นความร่วมมือกันระหว่าง ผู้บริหารศึกษานิเทศก์ อาจารย์ 3 ที่เก่งๆ อาจารย์ที่สอนในระดับอุดมศึกษาในท้องถิ่น เช่น อาจารย์ในสถาบันราชภัฏ หรืออาจารย์ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลส่วนผู้ประเมินในขั้นที่ 2 ที่เป็นรายงานการวิจัย (Product) ควรจะเป็นหน้าที่ของกรมที่จะประเมินสุดท้ายเพราะเป็นการกระจายอำนาจจาก ก.ค. และกรมจะเข้าใจลักษณะงานของหน่วยงานของตนเองดีกว่าการที่ผลงานทั้งหมดของทุกหน่วยงานไปรวมอยู่ที่ ก.ค. โดยทั้ง 2 ขั้นตอน ผู้ประเมินควรมีคุณสมบัติดังนี้ มีความรู้และประสบการณ์ในเนื้อหาที่ประเมิน มีความรู้ทางการวิจัย เข้าใจบริบทการเรียนการสอน มีคุณธรรม จริยธรรม และซื่อสัตย์

วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

วิธีการให้คะแนนควรเป็นแบบให้คะแนนสะสมในทุกชั้นตอนเพื่อเป็นหลักฐานในการประเมินและเมื่อสิ้นสุดการประเมินในแต่ละชั้นตอนแล้วควรมีการรวมคะแนน และหารเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมินเพื่อประกาศให้ผู้ประเมินทราบเป็นระยะๆ การตัดสินควรมีการพิจารณาร่วมกันอีกครั้งหนึ่งก่อนที่ตัดสินใจให้ผ่านหรือไม่ให้ผ่าน โดยนำผลการประเมินที่ได้เข้าประชุมคณะกรรมการเพื่ออภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นจะทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้อง เหมาะสมมากยิ่งขึ้น และช่วยป้องกันปัญหาความลำเอียงของผู้ประเมินได้ส่วนหนึ่ง

น้ำหนักคะแนน

น้ำหนักคะแนนควรเน้นที่กระบวนการพัฒนานวัตกรรม 20% ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 20% เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย 20% ส่วนด้านคุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัย กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ และคุณลักษณะของเกณฑ์ในการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ ด้านละ 10%

ด้านองค์ประกอบการประเมิน

จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและกลุ่มผู้มีประสบการณ์จากการวิจัยผนวกกับการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและกรอบแนวคิดทฤษฎีสามารถสังเคราะห์ด้านที่สำคัญ ที่ควรพิจารณาเป็นองค์ประกอบการประเมินใหญ่ได้ 7 ด้าน รวมทั้งสิ้น 65 องค์ประกอบย่อย ดังต่อไปนี้

- ด้านที่ 1. คุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มี 7 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 2. กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา มี 3 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 3. กระบวนการ ในการพัฒนานวัตกรรม มี 14 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 4. เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย มี 22 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 5. ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มี 7 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 6. การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ มี 6 องค์ประกอบ
- ด้านที่ 7. คุณลักษณะสำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ มี 6 องค์ประกอบ

ตารางสรุป องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฉบับร่างปรากฏในภาคผนวก ง

ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมและความสำคัญขององค์ประกอบและสรุปองค์ประกอบที่เหมาะสมสำหรับการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ผลการศึกษาคูณภาพขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ได้สังเคราะห์ขึ้นจากการศึกษาเอกสารและการสัมภาษณ์แล้วได้ส่งไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนจำนวน 110 คนตรวจสอบความเหมาะสมและความสำคัญ

ผลการวิจัยในครั้งนี้จะแสดงผลการวิจัยใน 5 ประเด็น คือ (1) สถานภาพเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม (2) การตรวจสอบความเหมาะสมและความสำคัญขององค์ประกอบ (3) ผลการวิเคราะห์น้ำหนักความสำคัญของคะแนนการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีองค์ประกอบที่ประเมิน 7 ด้าน (4) ผลการวิเคราะห์ขั้นตอนการประเมินผลงานทางวิชาการที่เป็นงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และ (5) องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฉบับสมบูรณ์

(1) สถานภาพเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏผลดังตารางต่อไปนี้
ตารางที่ 7 ค่าความถี่ และค่าร้อยละ แสดงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 96 คน

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	45	46.87
หญิง	51	53.13
2. อายุ		
30-39 ปี	6	6.25
40-49 ปี	52	54.16
50-60 ปี	38	39.58
3. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	23	23.95
ปริญญาโท	39	40.62
ปริญญาเอก	34	35.41

จากตารางที่ 7 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (46.87%) รองลงมาเป็นเพศหญิง (53.13%) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 40-49 ปี (54.16%) รองลงมาอายุ 50-60 ปี (39.58%) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีคุณวุฒิทางการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท (40.62%) รองลงมาคือคุณวุฒิทางการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาเอก (35.41%) และน้อยที่สุดคือคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี (23.95%)

(2) ผลการตรวจสอบความเหมาะสมและความสำคัญขององค์ประกอบ

ผลการตรวจสอบความเหมาะสม โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ลงน้ำหนักความสำคัญของข้อกระทงในแบบสอบถาม โดยให้เลือกกาเครื่องหมาย / ในช่อง ใช่ ถ้าคิดว่าข้อกระทงข้อนั้นเป็นองค์ประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และให้เลือกกาเครื่องหมาย / ในช่อง ไม่ใช่ ถ้าคิดว่าข้อกระทงข้อนั้นไม่เป็นองค์ประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์เลือกว่า ใช่ เกิน 80% ข้อกระทงนั้นมีความเหมาะสมแล้วนำไปหาความสำคัญต่อไป

ผลการตรวจสอบความเหมาะสม ขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ปรากฏในตารางที่ 8 ดังต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียน

ข้อ	ผู้ประเมิน	นักวิชาการ	คน/ผู้บริหาร	ครูที่ผ่าน	ครูที่ไม่ผ่าน
	%	%	%	%	%
1.	87.30	95.00	100.00	95.20	100.00
2.	87.20	100.00	100.00	100.00	100.00
3.	88.30	95.00	94.10	100.00	100.00
4.	87.20	95.00	94.10	100.00	100.00
5.	88.20	90.00	94.10	100.00	95.20
6.	88.20	95.00	100.00	100.00	100.00
7.	88.20	95.00	100.00	100.00	100.00
8.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
9.	100.00	100.00	100.00	90.50	95.20
10.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
11.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
12.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
13.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
14.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
15.	94.10	90.00	100.00	100.00	100.00
16.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
17.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
18.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
19.	100.00	100.00	94.10	100.00	100.00
20.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
21.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
22.	100.00	100.00	88.20	95.20	100.00
23.	94.10	95.00	94.10	90.50	100.00
24.	88.20	95.00	94.10	100.00	90.50
25.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
26.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
27.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ผู้ประเมิน	นักวิชาการ	ตน/ผู้บริหาร	ครูที่ผ่าน	ครูที่ไม่ผ่าน
	%	%	%	%	%
28.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
29.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
30.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
31.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
32.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
33.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
34.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
35.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
36.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
37.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
38.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
39.	100.00	100.00	94.10	100.00	100.00
40.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
41.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
42.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
43.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
44.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
45.	100.00	90.00	100.00	100.00	100.00
46.	100.00	90.00	94.10	100.00	100.00
47.	100.00	95.00	94.10	95.20	100.00
48.	100.00	100.00	94.10	100.00	100.00
49.	100.00	90.00	88.20	100.00	100.00
50.	100.00	90.00	94.10	100.00	100.00
51.	100.00	90.00	94.10	100.00	100.00
52.	94.10	80.00	100.00	100.00	100.00
53.	88.20	80.00	100.00	95.20	100.00
54.	82.40	100.00	100.00	95.20	100.00
55.	88.20	95.00	100.00	95.20	100.00

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ผู้ประเมิน	นักวิชาการ	ศน./ผู้บริหาร	ครูที่ผ่าน	ครูที่ไม่ผ่าน
	%	%	%	%	%
56.	100.00	90.00	100.00	95.20	100.00
57.	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
58.	100.00	95.00	94.10	100.00	100.00
59.	100.00	95.00	100.00	100.00	100.00
60.	94.10	100.00	94.10	100.00	100.00
61.	88.20	90.00	94.10	100.00	100.00
62.	88.20	95.00	94.10	95.20	100.00
63.	88.20	90.00	94.10	100.00	100.00
64.	94.10	95.00	100.00	100.00	100.00
65.	94.10	90.00	94.10	100.00	100.00

จากผลการตรวจสอบความเหมาะสมขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน พบว่า องค์ประกอบทุกรายการ ทั้ง 65 องค์ประกอบ มีความเหมาะสม 80% ขึ้นไป ทุกองค์ประกอบ ผลการวิเคราะห์ความสำคัญขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์ที่เลือกกว่าองค์ประกอบในข้อระงะนั้น เป็นองค์ประกอบที่ใช้ประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยให้ลงน้ำหนักความสำคัญของแต่ละรายการ โดยคัดเลือกองค์ประกอบที่มีค่าเฉลี่ยเลขคณิตตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานต่ำกว่าหรือเท่ากับ 0.68 (ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน 50%)

ผลการวิเคราะห์ความสำคัญขององค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ปรากฏดังตารางที่ 9 ต่อ ไปนี้

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความสำคัญขององค์ประกอบ จำนวนตามกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		ศน. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
<p>ด้านที่ 1 คุณสมบัตินักศึกษาคณะครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p> <p>1. มีการวิเคราะห์หลักสูตรได้ถูกต้อง</p> <p>2. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวางลึกซึ้ง</p> <p>3. มีข้อมูลหรือหลักฐานการผลัดและใช้สื่อการสอน</p> <p>4. มีการทันแผนการสอนอย่างเป็นระบบ</p> <p>5. จัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับนักเรียน</p> <p>6. มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้</p> <p>7. มีความสามารถในการวัดผลประเมินผล</p>	4.38	0.68	4.35	0.51	4.58	0.28	4.43	0.44	4.76	0.43
<p>ด้านที่ 2 กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา</p> <p>1. ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาจากการเรียนการสอน</p> <p>2. ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาสำคัญ เช่น เด็กตกมาก เป็นปัญหา ร่วมกันร่วมกันของครูจำนวนมาก ต้องแก้ไขเร่งด่วน หรือเป็น เรื่องสำคัญในการเรียนรู้ในชั้นที่สูงสุด</p> <p>3. มีการวิเคราะห์ให้เห็นสาเหตุของความบกพร่องและความ รุนแรงของปัญหา</p>	4.60	0.63	4.60	0.50	4.82	0.39	4.76	0.44	4.57	0.67
	4.20	0.67	3.95	0.57	4.12	0.50	4.52	0.60	4.14	0.65
	4.66	0.61	4.50	1.55	4.50	0.63	4.66	0.48	4.52	0.60
	4.46	0.83	4.26	1.24	4.50	0.73	4.47	0.75	4.28	1.15
	4.33	1.04	4.25	1.16	4.53	0.62	4.71	0.56	4.52	0.60
	4.46	0.63	4.30	0.33	4.70	0.47	4.71	0.56	4.43	0.67
	4.70	0.58	4.60	0.60	4.82	0.53	4.85	0.35	4.71	0.64
	4.47	0.61	4.56	0.51	4.52	0.17	4.14	0.52	3.95	0.48
	4.10	0.61	4.65	0.49	4.64	0.60	4.66	0.57	4.05	0.54

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		กน. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
ดัชนีที่ 8 กระบวนการในการพัฒนาวัตกรรม										
1. มีการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนานักเรียนอย่างชัดเจน	4.53	0.51	4.80	0.41	4.82	0.39	4.76	0.43	4.57	0.59
2. มีการประเมินสภาวะเริ่มต้นของนักเรียน	4.41	0.59	4.20	0.63	4.64	0.60	4.52	0.65	4.23	0.44
3. มีแผนการหรือ โครงการ ในการดำเนินการ	4.41	0.80	4.25	1.16	4.53	0.80	4.71	0.46	4.43	0.67
4. เขียนหรืออธิบายให้เห็นวิธีดำเนินการในแต่ละขั้นตอน	4.41	0.71	4.25	1.20	4.58	0.71	4.66	0.65	4.33	0.73
5. เขียนหรืออธิบายให้เห็นถึงเหตุผลในการปรับแผนการดำเนินงาน	4.31	0.60	4.16	1.26	4.35	0.93	4.52	0.68	4.24	0.76
6. มีกระบวนการในการพัฒนาหรือทดลองใช้นวัตกรรม	4.53	0.51	4.45	0.55	4.70	0.58	4.81	0.40	4.33	0.63
7. มีการประเมินผลการใช้นวัตกรรมว่าแก้ปัญหาได้บรรลุวัตถุประสงค์เพียงใด	4.53	0.62	4.80	0.41	4.82	0.53	4.81	0.40	4.66	0.48
8. นวัตกรรมที่ใช้อยู่ต้องถามหลักวิชา	4.59	0.50	4.50	0.66	4.64	0.60	4.71	0.46	4.43	0.67
9. นวัตกรรมที่ใช้น่าสนใจและมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.65	0.50	4.25	0.62	4.23	0.52	4.62	0.67	4.43	0.67
10. ได้วิเคราะห์นวัตกรรมไว้หลากหลาย จำนวนให้เห็นจุดเด่นจุดด้อยและบอกเหตุผลในการเลือกนวัตกรรมนั้น	4.41	0.61	4.20	0.53	4.58	0.61	4.52	0.68	4.28	0.48
11. นวัตกรรมที่ได้พัฒนามีประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาและพัฒนางานในหน้าที่ได้จริง	4.41	0.62	4.55	0.60	4.70	0.58	4.76	0.43	4.47	0.68
12. ครูและนักเรียนเกิดความพอใจและความสุข	4.06	0.83	4.50	0.76	4.00	1.36	4.28	1.15	4.52	0.60

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		กน. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
11. สภาพการจัดการทดลองถูกต้องตามหลักการวิจัย	4.23	0.66	4.50	0.68	4.58	0.71	4.66	0.57	4.33	0.79
12. เครื่องมือถูกต้องเหมาะสมและเชื่อถือได้โดยมีการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือและเสนอเครื่องมือไว้ในงานวิจัย	4.53	0.51	4.35	0.49	4.64	0.60	4.81	0.40	4.57	0.67
13. อธิบายที่มาหรือเหตุผลในการเลือกประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างที่ใช้อย่างชัดเจน	4.17	0.63	4.60	0.39	4.23	0.65	4.57	0.59	4.43	0.67
14. ความถูกต้องและความเชื่อถือได้ในการรวบรวมข้อมูล เช่น มีการระบุข้อมูลที่รวบรวมมาได้ ระบุแหล่งที่เกี่ยวกับข้อมูลซึ่งควรมีหลายแหล่ง สรุปผลการตรวจสอบความตรงจากหลายแหล่งว่าสอดคล้องกันหรือไม่	4.23	0.67	4.90	0.58	4.58	0.61	4.71	0.56	4.38	0.67
15. ความถูกต้องเหมาะสมในการใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล	4.41	0.61	4.70	0.56	4.70	0.50	4.57	0.67	4.43	0.59
16. เสนอวิธีวิเคราะห์ข้อมูลว่ามีวิธีวิเคราะห์อย่างไร	4.24	0.75	4.80	1.15	4.58	0.61	4.71	0.46	4.33	0.85
17. สามารถแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้อย่างถูกต้อง	4.53	0.62	4.70	0.57	4.70	0.58	4.76	0.43	4.52	0.68
18. สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม	4.41	0.80	4.85	1.14	4.70	0.59	4.76	0.43	4.62	0.59
19. การสรุปผลการวิจัยถูกต้องอยู่ในกลุ่มหรือเรื่องที่ศึกษา	4.41	0.68	4.45	0.62	4.70	0.68	4.81	0.40	4.66	0.48

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		กม. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
20. การอภิปรายผลการวิจัยใช้ประโยชน์จากวรรณคดีที่เกี่ยวข้องแยกให้เห็นประเด็นอย่างชัดเจนและมีเหตุผลในการอภิปราย	3.94	0.82	4.85	1.50	4.70	0.58	4.62	0.67	4.28	0.71
21. ข้อเสนอแนะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.53	0.61	4.11	0.66	4.58	0.55	4.52	0.68	4.47	0.35
22. การเขียนรายงานการวิจัยถูกต้องครบถ้วนในเชิงสากล	4.12	0.78	3.89	1.53	4.29	1.36	4.66	0.48	4.38	0.80
ด้านที่ 5 ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน										
1. ผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ได้แก้ไขปัญหาคำเรียนการสอนได้	4.70	0.59	4.60	0.59	4.47	1.28	4.47	1.12	4.52	0.75
2. ผลการวิจัยสามารถนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาการปฏิบัติการของโรงเรียนได้	4.53	0.72	3.21	1.61	4.43	1.03	4.47	0.75	4.47	0.81
3. ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนส่วนใหญ่เพิ่มขึ้นหรือเพิ่มขึ้นทั้งชั้นทั้งภาคความรู้ ภาคปฏิบัติ	4.35	0.63	3.89	0.47	4.18	0.63	4.38	0.67	4.19	0.68
4. กระบวนการในการทำงานของนักเรียนพัฒนาอย่างเป็นระบบ	4.24	0.57	4.27	0.48	4.68	0.48	4.38	0.68	4.43	0.55
5. คุณภาพของนักเรียนโดยภาพรวมแล้วดีขึ้นทั้งในด้านความรู้ ประสิทธิภาพคุณธรรม จริยธรรม	4.12	0.68	3.72	0.53	4.62	0.50	4.57	0.67	4.47	0.68
6. นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้รับเป็นแนวทางในการศึกษาเพิ่มเติมได้	3.56	1.41	3.29	1.45	4.64	0.49	4.47	0.68	4.47	0.75

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		กม. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
7. นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้รับเป็นแนวทางในการประกอบอาชีพได้	3.35	1.58	4.10	1.85	4.17	1.38	4.09	1.22	4.09	1.14
ด้านที่ 6 การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ	3.35	1.80	4.10	0.80	4.64	0.60	4.24	1.14	3.95	0.86
1. การไปดูสถานการณ์จริง เช่น ไปดูกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน	3.70	1.52	4.00	0.94	4.64	0.60	4.33	1.15	3.81	0.81
2. สัมภาษณ์ครูที่ทำผลงาน เพื่อนครู นักเรียน ผู้ปกครอง	3.82	1.59	4.35	0.67	4.76	0.43	4.38	1.16	3.95	1.16
3. การไปดูผลที่เกิดขึ้นจริงกับนักเรียนที่โรงเรียน	4.59	0.50	4.26	0.63	4.64	0.60	4.76	0.43	4.19	0.52
4. มีหลักฐานสำคัญ ในการดำเนินงาน	4.12	0.49	4.47	0.68	4.56	0.63	4.52	0.57	4.33	0.63
5. มีร่องรอยการปฏิบัติงาน หรือบันทึกที่ไม่เป็นทางการ	4.23	0.92	4.20	0.69	4.64	0.70	4.52	0.68	4.14	0.85
6. จัดทำผลงานในรูปแบบที่คณะกรรมการสอนของครู										
ด้านที่ 7 คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ	4.19	0.65	4.16	0.58	4.56	0.62	4.33	0.65	4.04	0.56
1. นำข้อมูลจากมุมมองที่หลากหลาย(เช่น มุมมองของครู นักเรียน ผู้ปกครอง เป็นต้น) มาว่านอริบายและสร้างความหมายของเรื่องราวที่ศึกษา										
2. เชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่องระหว่างการศึกษาวิเคราะห์ไตร่ตรองกับการกระทำ	4.00	0.75	3.94	0.84	4.37	0.72	4.33	0.73	3.95	0.80

ตารางที่ 9 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ผู้ประเมิน		นักวิชาการ		ศน. ผู้บริหาร		ครูที่ได้รับอนุมัติ		ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติ	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
3. สอดแทรกการได้ตรงและการพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษาในการวิจัยปฏิบัติการ	4.00	0.52	3.94	0.67	4.37	0.49	4.28	1.59	4.09	0.63
4. มีการคิดได้ตรงแบบองค์รวมอย่างรอบคัม	4.13	0.99	4.31	0.75	4.56	0.63	4.33	0.85	4.00	0.83
5. เป็นการวิจัยและพัฒนาความคิดรวบยอดและสมรรถภาพในการปฏิบัติงานของตนเอง	4.18	0.33	4.05	0.63	4.65	0.39	4.24	0.43	4.19	0.67
6. นำข้อค้นพบจากงานวิจัยแต่ละเรื่องเข้าไปในการอภิปรายเชิงวิชาชีพอย่างได้ตรง	3.87	0.66	3.88	0.58	4.44	0.63	4.14	0.61	3.90	0.55

จากตารางที่ 9 พบว่า ในองค์ประกอบที่ 1 คุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51$, $SD \leq 0.68$) 5 รายการสำคัญ คือ

1. มีการวิเคราะห์หลักสูตรได้ถูกต้อง
2. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนอย่างกว้างขวางลึกซึ้ง
3. มีข้อมูลหรือหลักฐานการผลิตและใช้สื่อการสอน
4. มีการทำแผนการสอนอย่างเป็นระบบ
5. มีความสามารถในการวัดผลประเมินผล

องค์ประกอบที่ 2 กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51$, $SD \leq 0.68$) 3 รายการสำคัญ คือ

1. ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาจากการเรียนการสอน
2. ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาสำคัญ เช่น เด็กตกมาก เป็นปัญหาร่วมกันของครูจำนวนมาก เป็นปัญหาที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน หรือเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องเรียนรู้ในชั้นที่สูงขึ้น
3. มีการวิเคราะห์ให้เห็นสาเหตุของความรุนแรงและความบกพร่องของปัญหา

องค์ประกอบที่ 3 กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51$, $SD \leq 0.68$) 8 รายการสำคัญคือ

1. มีการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนานักเรียนอย่างชัดเจน
2. มีการประเมินสภาวะเริ่มต้นของนักเรียน
3. มีกระบวนการในการพัฒนาหรือทดลองใช้นวัตกรรม
4. มีการประเมินผลการใช้นวัตกรรมว่าแก้ปัญหาได้บรรลุวัตถุประสงค์เพียงใด
5. นวัตกรรมที่ใช้ถูกต้องตามหลักวิชา
6. นวัตกรรมที่ใช้น่าสนใจและมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
7. ได้วิเคราะห์นวัตกรรมไว้หลากหลาย จำแนกให้เห็นจุดเด่นจุดด้อยและบอกเหตุผลในการเลือกนวัตกรรมนั้น
8. นวัตกรรมที่ได้พัฒนามีประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาและพัฒนางานในหน้าที่ได้จริง

องค์ประกอบที่ 4 เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51$, $SD \leq 0.68$) 14 รายการสำคัญ คือ

1. ชื่อเรื่องครอบคลุมปัญหาและมีความชัดเจนถูกต้อง
2. เขียนภูมิหลังได้เข้าใจปัญหาการวิจัย
3. จุดประสงค์รับกับชื่อเรื่องและจุดประสงค์กับประโยชน์ที่ได้รับมีความสอดคล้องกัน

4. สมมุติฐานถูกต้องและมีเหตุผล
5. สามารถกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยได้อย่างถูกต้องเหมาะสม
6. นิยามเชิงปฏิบัติการชัดเจน
7. ออกแบบการวิจัยได้เหมาะสมกับปัญหา
8. เครื่องมือถูกต้องเหมาะสมและเชื่อถือได้โดยมีการหาประสิทธิภาพของเครื่องมือและเสนอเครื่องมือ ไว้ในงานวิจัย
9. อธิบายที่มาหรือเหตุผลในการเลือกประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างที่ใช้อย่างชัดเจน
10. ความถูกต้องและความเชื่อถือได้ในการรวบรวมข้อมูล เช่น มีการระบุข้อมูลที่รวบรวมมาได้ ระบุแหล่งที่เกี่ยวกับข้อมูล ซึ่งควรมีหลายแหล่ง สรุปผลการตรวจสอบความตรงจากหลายแหล่งว่าสอดคล้องกันหรือไม่
11. ความถูกต้องเหมาะสมในการใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล
12. สามารถแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง
13. การสรุปผลการวิจัยถูกต้องอยู่ในกลุ่มหรือเรื่องที่ศึกษา
14. ข้อเสนอแนะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

องค์ประกอบที่ 5 ประโยชน์ในการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} > 3.51, SD < 0.68$) 3 รายการสำคัญ คือ

1. ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนส่วนใหญ่เพิ่มขึ้นทั้งภาคความรู้และปฏิบัติ
2. กระบวนการในการทำงานของนักเรียนพัฒนาอย่างเป็นระบบ
3. คุณภาพของนักเรียน โดยภาพรวมแล้วดีขึ้นทั้งในด้าน ความประพฤติ คุณธรรม

จริยธรรม

องค์ประกอบที่ 6 การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51, SD \leq 0.68$) 2 รายการสำคัญ คือ

1. มีหลักฐานสำคัญในการดำเนินงาน
2. มีร่องรอยการปฏิบัติงานหรือบันทึกที่ไม่เป็นทางการ

องค์ประกอบที่ 7 คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ มีรายการที่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} \geq 3.51, SD < 0.68$) 3 รายการสำคัญ คือ

1. นำข้อมูลจากมุมมองที่หลากหลาย (เช่น มุมมอง ครู นักเรียน ผู้ปกครอง เป็นต้น) มาร่วมอธิบายและสร้างความหมายของเรื่องราวที่ศึกษา
2. เป็นการวิจัยและพัฒนาความคิดรวบยอด และสมรรถภาพในการปฏิบัติงานของตนเอง

3. นำข้อค้นพบจากงานวิจัยแต่ละเรื่องเข้าไปในการอภิปรายเชิงวิชาการอย่างไตร่ตรอง

สรุปได้ว่า องค์ประกอบที่เหมาะสมและสำคัญสำหรับการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามการรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญมีทั้งหมด 7 องค์ประกอบ 38 รายการสำคัญ

(8) ผลการวิเคราะห์น้ำหนักความสำคัญของคะแนนการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์น้ำหนักความสำคัญของคะแนนการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 7 องค์ประกอบ ปรากฏดังตารางที่ 10 ต่อไปนี้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 คำนวณของน้ำหนักความสำคัญของคะแนนเมื่อได้จากกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ประเมินการดำเนินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

องค์ประกอบ	น้ำหนักความสำคัญ		อ.3 ระดับ 6-8 จะต้องผ่านอย่างมีนัยที่คะแนน		อ.3 ระดับ 9จะต้องผ่านอย่างมีนัยที่คะแนน	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. คุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน(7 รายการ)	11.19 (11.00)	6.07	7.52 (8.00)	29.86	9.10 (9.00)	29.54
2. กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา (3 รายการ)	12.52 (13.00)	5.19	8.62 (9.00)	29.65	9.66 (10.00)	29.27
3. กระบวนการในการพัฒนาวัตกรรม (14 รายการ)	17.55 (18.00)	7.72	12.38 (12.00)	28.61	11.90(12.00)	28.16
4.เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย (22 รายการ)	17.58 (18.00)	8.69	12.73 (13.00)	28.72	14.47(14.00)	28.28
5. ประสิทธิภาพของการพัฒนาวัตกรรม (7 รายการ)	17.68 (18.00)	9.11	12.23 (12.00)	28.88	13.66(14.00)	28.47
6. การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ (6 รายการ)	12.41 (12.00)	7.57	8.38 (8.00)	29.99	9.42 (9.00)	29.57
7. คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ (6 รายการ)	10.13 (10.00)	4.45	17.03 (17.00)	28.92	8.22 (8.00)	29.63
รวม	96.48% (100%)		68.89% (69.00%)		76.43% (76.00%)	

จากตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ยจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทุกกลุ่ม ให้นำน้ำหนักความสำคัญกับองค์ประกอบที่ 3, 4, และ 5 มากที่สุด คือในเรื่องกระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม (18.00%) เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย(18.00)และประโยชน์ของการพัฒนานวัตกรรม (18.00%) ให้นำน้ำหนักความสำคัญที่รองลงมา คือองค์ประกอบที่ 2, 6, และองค์ประกอบที่ 1 และ 7 ตามลำดับ คือองค์ประกอบที่เกี่ยวกับ กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา (13.00%)การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ (12.00%) คุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน(11.00%) และคุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ (10.00%)

องค์ประกอบที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญให้นำน้ำหนักความสำคัญแตกต่างกันมาก คือ องค์ประกอบที่ 5 ประโยชน์ของการพัฒนานวัตกรรม (SD=9.11) รองลงมาคือองค์ประกอบที่ 4 เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย (SD=8.69) องค์ประกอบที่ 3 กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม (SD=7.72) องค์ประกอบที่ 6 การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ (SD=7.57) องค์ประกอบที่ 1 คุณสมบัติที่สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (SD=6.07) และ องค์ประกอบที่ 7 คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ (SD=4.45)

ในด้านความแตกต่างของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญในการกำหนดคะแนนขั้นต่ำ สำหรับในระดับอาจารย์ 3 ระดับ 6-8 และ อาจารย์ 3 ระดับ 9 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญให้ความคิดเห็นแตกต่างกันทุกมิติ (SDอยู่ระหว่าง 28.16-29.99)

คะแนนขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับอาจารย์ 3 ระดับ 6-8 จะมีคะแนนต่ำกว่า นำหนักความสำคัญของ อาจารย์ 3 ระดับ 9 โดยอาจารย์ 3 ระดับ 6-8 จะต้องมียกเว้นรวมทุกมิติไม่ต่ำกว่า 69.00% และอาจารย์ 3 ระดับ 9 จะต้องมียกเว้นรวมทุกด้านไม่ต่ำกว่า 76.00% จึงจะผ่านการประเมิน

(4) ผลการวิเคราะห์ ขั้นตอนการประเมินผลงานทางวิชาการที่เป็นงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ของ ก.ค.

ผลการวิเคราะห์ขั้นตอนการประเมินผลงานทางวิชาการของก.ค.โดยจำแนกตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

กลุ่มผู้ประเมิน ผู้ประเมินส่วนใหญ่ (9 ท่าน) ให้ความคิดเห็นว่า ขั้นตอนการประเมินไม่เหมาะสมเพราะมีขั้นตอนมากเกินไป ทำให้ทำหน้าที่ซ้ำซ้อนกัน ส่งผลให้ใช้เวลานานกว่าจะมีการประเมินเพื่ออนุมัติ ผู้ประเมินส่วนน้อย (5 ท่าน) แสดงความคิดเห็นว่าขั้นตอนการประเมินเหมาะสมเพราะเป็นไปตามลำดับขั้นตอนของการทำงานร่วมกัน มีเหตุผล และเป็นการบริหารที่มีสาขาการ

บังคับบัญชาลดหลั่นกันตามลำดับชั้น ผู้ประเมิน 13 ท่านได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับขั้นตอนการประเมินสรุปได้ดังนี้

1. ก.ค.ควรกระจายอำนาจการตัดสินใจผล ให้กรรมการกลั่นกรองระดับล่างมากยิ่งขึ้น เพราะผู้ประเมินระดับล่างจะมองเห็นผลงานของครูว่าเกิดประโยชน์กับนักเรียนจริงหรือไม่ สามารถแน่ใจได้ว่าผลงานนั้นทำจริงหรือไม่

2. หลังจากผู้บริหารประเมินแล้ว ควรเสนอให้กรม หรือ ก.ค.พิจารณาอนุมัติได้เลย นอกจากในเรื่องขั้นตอนการประเมินแล้ว ผู้ประเมิน 3 ท่าน ได้ให้ข้อเสนอแนะในเรื่องเกณฑ์การประเมินไว้ว่ากรรมการของก.ค. และผู้กลั่นกรองในแต่ละระดับควรมีเกณฑ์ในการประเมินที่ตรงกันเป็นปรนัยมีความชัดเจนในทุกขั้นตอน ผู้ประเมิน 3 ท่าน แสดงความคิดเห็นในเรื่องคณะผู้ประเมินว่า ควรมีคณะผู้ประเมินผลงานทางวิชาการที่ผ่านการฝึกอบรมทั้งด้านความรู้ เทคนิควิธี มีคุณธรรม โดยควรมีการกำหนดคุณสมบัติของผู้กลั่นกรองในระดับจังหวัดด้วย

กลุ่มนักวิชาการ นักวิชาการส่วนมาก (11 ท่าน) ให้ความเห็นว่าขั้นตอนการประเมินของ ก.ค.ไม่เหมาะสมเพราะ มีขั้นตอนมากเกินไป และในระดับจังหวัดและระดับกรมมีการกลั่นกรองผลงานถึง 2 ครั้ง ซึ่งซ้ำซ้อนทำให้เสียเวลา ควรเลือกเพียงขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งเท่านั้น และก.ค.รวมอำนาจการตัดสินใจไว้ที่ ศูนย์กลางเพียงที่เดียว ถ้าผลงานของครูต่างสังกัดกันอาจเกิดความไม่เข้าใจกันได้ส่วนนักวิชาการส่วนน้อย (8 ท่าน) ให้ความเห็นว่าขั้นตอนการประเมินของ ก.ค.เหมาะสมเพราะผ่านกระบวนการพัฒนาการกลั่นกรองผลงานอย่างมีระบบ ทุกหน่วยทุกระบบควรมีส่วนรับผิดชอบ เป็นไปตามสายงานการบริหาร แต่ละระดับจะทราบว่าผู้ได้บังคับบัญชามีความรู้ความสามารถสมควรที่จะได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือไม่ การพิจารณาหลายขั้นตอนทำให้รอบคอบ มีการควบคุมดูแลทำให้เกิดความยุติธรรม นักวิชาการ 11 ท่านได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับขั้นตอนการประเมินว่า ควรลดขั้นตอนการประเมินลง โดยนักวิชาการส่วนมากให้ความเห็นว่า ควรมอบหมายให้จังหวัด (สพจ. หรือสศจ.) มีอำนาจในการตัดสินใจมากขึ้น โดยการตั้งคณะกรรมการที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านประกอบด้วยบุคคลากรในท้องถิ่น ควรให้การฝึกอบรมวิทยากรระดับจังหวัดหรืออำเภอเพื่อให้ความรู้แก่ครูที่ทำผลงาน จะทำให้ขั้นตอนการประเมินผลงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นักวิชาการบางท่านให้ความเห็นว่า ควรลดขั้นตอนโดยน่าจะมีการกลั่นกรองเพียงครั้งเดียวแล้วนำผลงานส่งก.ค.เพื่อตัดสินใจหรือควรมีขั้นตอนที่น้อยกว่านี้แล้วให้ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะสาขาพิจารณาในระดับกรม เพราะจะทำให้มีความรวดเร็ว และประหยัดค่าใช้จ่ายมากขึ้น

กลุ่มศึกษานิเทศก์กับผู้บริหาร กลุ่มศึกษานิเทศก์กับผู้บริหารส่วนมาก(11 ท่าน) ให้ความเห็นว่าขั้นตอนของก.ค.มีมากเกินไป ทำให้ดำเนินการล่าช้า มีความซ้ำซ้อนในระดับจังหวัดกับระดับกรม ควรตัดขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง เพราะจะทำให้ผลงานได้ส่งตรงถึงก.ค.เร็วขึ้น และคณะ

กรรมการของก.ค.ที่ใช้ตัดสินผลงานมีชุดเดียวอาจทำให้การพิจารณามีมุมมองเพียงด้านเดียว ควรกระจายอำนาจสู่ภูมิภาค และปรับรูปแบบโดยผู้ส่งผลงานส่งรายงานเพียงฉบับเดียว ความชำนาญการต่างๆเก็บไว้ที่ทำงานให้กรรมการออกไปประเมินเอง นอกจากนั้นยังได้เสนอแนะเพิ่มเติมว่าการประเมินควรจะต้องสิ้นสุดที่ระดับจังหวัด เพราะสามารถไปประเมินสภาพที่แท้จริงของครูได้ในระดับ สปจ. ควรทำหน้าที่ควบคุม นิเทศ ติดตาม กำกับ การดำเนินงานวิจัยของครูไม่ใช่อ่านเฉพาะจากในเอกสารเท่านั้น ควรดูสภาพจริง ส่วนกลุ่มศึกษานิเทศก์กับผู้บริหาร บางส่วน (5 ท่าน) ให้ความเห็นว่า ขั้นตอนการประเมิน ของ ก.ค. เหมาะสมแล้วเพราะ มีขั้นตอนการประเมินชัดเจน ผ่านการกลั่นกรองหลายขั้นตอนแบ่งขั้นตอนการประเมินเหมาะสม ทำให้ผลงานมีคุณภาพครบถ้วน ซึ่งเป็นรูปแบบที่ได้ปฏิบัติมานานแล้วและมีความเรียบร้อยดี

กลุ่มครูที่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ครูที่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ส่วนมาก (14 ท่าน) ให้ความเห็นว่าขั้นตอนการประเมินของ ก.ค. มีความเหมาะสมเพราะเป็นระบบที่มีขั้นตอนมีหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานอย่างชัดเจน เป็นการกลั่นกรองจากบุคคลที่มีความรู้มีความเชี่ยวชาญ ตามขั้นตอน หากมีข้อบกพร่องจะได้ปรับปรุงแก้ไข ทำให้ผลงานที่ส่งเข้า ก.ค. มีคุณภาพ และครู 2 ท่านบอกว่าผู้บริหารเบื้องต้นเหมาะสมที่จะประเมินผลการปฏิบัติงานเบื้องต้นได้จริง เพราะใกล้ชิดและดูแลได้ทั่วถึง จึงเหมาะสมที่จะให้ผู้บริหารเบื้องต้นตรวจสอบผลงานทางวิชาการ แต่ครูที่ได้รับอนุมัติตำแหน่งอาจารย์ 3 บางส่วน(8 ท่าน) มองว่าขั้นตอนการประเมินของ ก.ค. ไม่เหมาะสมเพราะบางจุดซ้ำเพราะมีการใช้เส้นสาย ผู้ทำผลงานบางคนทำเฉพาะหลักฐานทางตัวหนังสือเท่านั้นด้วยกลวิธีต่างๆแต่ไม่ได้ใช้จริงกับนักเรียนการตัดสินจากเอกสารจึงไม่สามารถป้องกันการรายงานเท็จได้ จึงควรมีวิธีการประเมินรูปแบบอื่นๆด้วย ผู้บริหารเบื้องต้นมักมอบหมายให้บุคคลอื่นประเมินแทน ซึ่งหลายๆครั้งจะไม่ได้ตามความเป็นจริงที่ก.ค.ตั้งจุดประสงค์ไว้ สปจ.กับกรม ควรตั้งกรรมการขึ้นมาทำงานขั้นเดียวกันจะได้ไม่ซ้ำซ้อน สปอ.ควรมีส่วนร่วมในการประเมินโดยการไปดูข้อเท็จจริงเพราะเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับครู

ครูที่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงพัฒนาขั้นตอนการประเมินไว้ดังนี้ ครู 2 ท่านให้ความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรลดขั้นตอนในระดับจังหวัด (สปจ., สศจ.) กับระดับกรมให้เหลือเพียงขั้นใดขั้นหนึ่งเท่านั้นจะทำให้งานไม่ซ้ำซ้อนและใช้เวลาน้อยลง และครู 3 ท่านได้แสดงความคิดเห็น เหมือนกันว่า ควรจะได้มีการกำหนดกรอบเวลาสำหรับการประเมินในแต่ละขั้นตอนให้เป็นมาตรฐานว่าในแต่ละขั้นตอนจะใช้เวลาในการปฏิบัติอย่างไร ส่วนข้อเสนอแนะอื่นๆของครูประมาณ 6 ท่านได้เสนอแนะเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินว่าควรจะมีการไปตรวจเยี่ยมโรงเรียน สังเกตการสอน สัมภาษณ์ผู้บริหารผู้ร่วมงาน และนักเรียนที่สอน ก.ค.ควรมาประเมินจริงที่โรงเรียนจะทำให้มีความเชื่อมั่นได้มากกว่า การตรวจจากเอกสาร

ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ครูที่ไม่ได้รับอนุมัติตำแหน่ง อาจารย์ 3 ส่วนใหญ่ (11 ท่าน)เห็นว่า ขั้นตอนในการประเมินของ ก.ค. ยังไม่เหมาะสมเพราะมีขั้นตอนมากเกินไป ซ้ำซ้อนระหว่างระดับสพจ.กับกรม ทำให้ต้องใช้เวลามาก ทุกขั้นตอนเป็นทางผ่านของเอกสาร ความคิดเห็นของผู้ก้นกรงแต่ละคนต่างคนต่างคิดว่า ของตนเองถูกต้องผู้เสนอผลงานต้องปรับแก้มากมาย ไม่รู้ว่าจะตามใจผู้ตรวจอย่างไรดี ในขั้นตอนของผู้บริหารอาจถูกกั้นกั๊กหรือด่วงเวลาถ้าผู้บริหารไม่มีคุณธรรมและในระดับจังหวัดไม่แน่ใจในคณะกรรมการก้นกรงว่ามีความสามารถเพียงพอและครูบางท่านไม่เห็นด้วยกับรูปแบบการตรวจของ ก.ค. ที่ประเมินผลงานโดยที่ไม่มีการตรวจการปฏิบัติงานของครูที่โรงเรียนเลย ส่วนครู อีกส่วนหนึ่ง (9 ท่าน) เห็นว่าขั้นตอนการประเมินของ ก.ค. เหมาะสม เพราะเป็นการก้นกรงผลงานที่เป็นไปตามขั้นตอนการบริหาร ทำให้ผลงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นครูส่วนมากได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรลดขั้นตอนในการตรวจให้เหลือน้อยแต่มีประสิทธิภาพครู 4 ท่านให้ความเห็นว่า กรมควรเป็นผู้ตัดสิน ผลงานที่ส่งไปไม่จำเป็นต้องถึง ก.ค. โดยให้ผู้บริหารหรือ สพจ.ก้นกรงเพียงชั้นเดียวเท่านั้น นอกจากนั้นยังได้เสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินว่าควรมีแบบฟอร์มการให้คะแนนที่ชัดเจนแจ้งให้ครูทราบด้วยว่าผิดพลาดอย่างไร และควรจะมีการตรวจสอบครูที่โรงเรียนว่าทำผลงานเหมือนที่เขียนส่งเป็นเอกสารหรือไม่นอกจากนั้นควรจะมีการติดตามครูที่ได้รับอนุมัติไปแล้วว่า ประสิทธิภาพในการสอน และการปฏิบัติงานเป็นเหมือนเดิมหรือไม่

สรุปผลการวิเคราะห์ขั้นตอนการประเมินที่เหมาะสมได้ว่า

กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและมีประสบการณ์ในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 4 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ประเมิน นักวิชาการ ศึกษานิเทศก์และผู้บริหาร และครูที่ไม่ผ่านการประเมิน ไม่เห็นด้วยกับขั้นตอนการประเมินของ ก.ค. ส่วนกลุ่มครูที่ผ่านการประเมินเห็นด้วยกับขั้นตอนการประเมินของ ก.ค.

กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิและกลุ่มผู้มีประสบการณ์ในการวิจัยส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยกับขั้นตอนการประเมินของ ก.ค. เพราะ การประเมินของ ก.ค. มีขั้นตอนมากเกินไปทำให้การดำเนินการล่าช้า ควรตัดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น และขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน เช่น ขั้นตอนการก้นกรงผลงานในระดับจังหวัด และระดับกรมทำหน้าที่ลักษณะเดียวกันควรเหลือเพียงขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งเท่านั้น และการประเมินสุดท้ายไม่จำเป็นต้องถึง ก.ค. ควรให้กรม หรือจังหวัดมีส่วนร่วมในการตัดสินด้วย ซึ่งผลการวิเคราะห์ในขั้นตอนนี้สอดคล้องกันระหว่างผลการวิเคราะห์ที่ได้จากการสัมภาษณ์

(5) ผลการสังเคราะห์องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฉบับสมบูรณ์

จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน และการศึกษาคุณภาพของ องค์ประกอบการประเมินฉบับร่าง ประกอบกับกรอบแนวคิด ทฤษฎี สามารถสังเคราะห์ องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ดังต่อไปนี้

1. องค์ประกอบการประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญดังต่อไปนี้

- (1) คุณสมบัตินี้สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มี 5 รายการ
- (2) กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา มี 3 รายการ
- (3) กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม มี 8 รายการ
- (4) เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย มี 14 รายการ
- (5) ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน มี 3 รายการ
- (6) การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ มี 2 รายการ
- (7) คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ มี 3 รายการ

2. ขั้นตอนการประเมิน มี 2 ขั้นตอน คือ

2.1 ขั้นประเมินกระบวนการทำงาน (Process) ประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ 5 องค์ประกอบ คือ (1) คุณสมบัตินี้สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (2) กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา (3) กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม (4) การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ และ (5) ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน

2.2 ขั้นประเมินผลผลิตหรือชิ้นงาน (Product) ประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ 2 องค์ประกอบ คือ

(1) เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย (2) คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ

3. การกำหนดน้ำหนักคะแนนขององค์ประกอบการประเมิน

3.1 ขั้นประเมินกระบวนการทำงาน (Process) มีน้ำหนักคะแนน 72 % ประกอบด้วยองค์ประกอบที่สำคัญ คือ

- (1) คุณสมบัตินี้สำคัญของครูที่ทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 11%
- (2) กระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหา 13%
- (3) กระบวนการในการพัฒนานวัตกรรม 18%
- (4) ประโยชน์ของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน 18%
- (5) การตรวจสอบผลงานทางวิชาการ 12%

3.2 ชิ้นประเมินผลผลิตหรือชิ้นงาน (Product) มีน้ำหนักความสำคัญ 28% ประกอบด้วยด้านที่สำคัญ 2 ด้าน คือ

(1) เอกสารรายงานการวิจัยถูกต้องตามกระบวนการวิจัย 18%

(2) คุณลักษณะที่สำคัญของงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีคุณภาพ 10%

4. วิธีการประเมินและตัดสิน ในการประเมินกระบวนการทำงาน (Process) ควรประเมินผลเป็นระยะๆตลอดช่วงของการพัฒนางานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนและแจ้งผลการประเมินให้ครูทราบเป็นระยะๆแล้วจึงรวบรวมเป็นเอกสารหรือชิ้นงาน ประเมินสุดท้ายอีกครั้งโดยนำคะแนนที่ได้จากผู้ประเมินมาเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมิน การตัดสินผลการประเมิน อาจารย์ 3 ระดับ 6-8 กำหนดให้คะแนนรวมทุกด้านต้องผ่านขั้นต่ำ ร้อยละ 69.00 อาจารย์ 3 ระดับ 9 กำหนดคะแนนรวมทุกด้านขั้นต่ำต้องผ่านร้อยละ 76.00

5. ผู้ประเมิน ผู้ประเมินควรเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถทางด้านการศึกษาและทางด้านเนื้อหาวิชาของครูผู้ส่งผลงาน มีจรรยาบรรณผู้ประเมิน ในชั้นประเมินกระบวนการทำงาน ผู้ประเมินควรเป็นผู้ประเมินในระดับอำเภอและจังหวัด เช่น ผู้บริหารศึกษานิเทศก์ อาจารย์ 3 ที่เก่งๆ อาจารย์ที่สอนในระดับอุดมศึกษาในท้องถิ่น เพราะสามารถตรวจสอบความก้าวหน้าในการพัฒนางาน สามารถประเมินผลได้เป็นระยะๆ ทำให้เห็นกระบวนการทำงานที่แท้จริงของครู เห็นผลที่เกิดขึ้นจริง ลดปัญหาการจ้างการลอก ครูมีที่ปรึกษาได้ช่วยเหลือครูที่เขียนไม่เป็น เวลาที่ใช้ในการส่งผลงานน้อยลง ลดปัญหาการไม่มีกรรมการกลั่นกรอง

ส่วนการประเมินชิ้นงานหรือเอกสาร เพื่อประเมินสุดท้าย คือกรมค้นสังกัดของครูผู้ส่งผลงานเพราะจะเข้าใจลักษณะงานของหน่วยงานของตนดีกว่าการที่ผลงานของทุกกรมไปรวมอยู่ที่ ก.ค. เป็นการกระจายอำนาจจาก ก.ค.ลดปัญหาการไม่มีผู้ประเมินหรือไม่มีกรรมการกลั่นกรอง ทำให้สามารถทราบผลการประเมินเร็วขึ้น และลดปัญหาการไม่มีสถานที่วางเอกสารของสำนักงาน ก.ค.

การประเมินทั้งในการประเมินกระบวนการ และประเมินรายงานการวิจัย ควรใช้ผู้ประเมินเป็นทีมไม่ควรต่ำกว่า 3 คน เพื่อป้องกันการประเมินโดยใช้อคติของผู้ประเมิน

ตารางสรุปองค์ประกอบประเมินงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนฉบับสมบูรณ์ปรากฏในบทที่ 5