

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง " การเปิดรับข่าวสาร การจดจำสาร และการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นในโครงการป้องกันยาเสพติดจังหวัดชัยภูมิ " แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ในด้านลักษณะทางประชากร , การเปิดรับสารด้านวิทยาศาสตร์และอวกาศ , การเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด , การจดจำสาร

ตอนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) มีดังนี้

1. การเปิดรับสาร การจดจำสาร และการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น มีความสัมพันธ์กัน

2. ลักษณะทางประชากร เศรษฐกิจ และสังคม มีความสัมพันธ์กับการจดจำสารและการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะทางประชากรของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น  
ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	259	57.6
หญิง	191	42.4
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง คือ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย มีจำนวน 259 คน (ร้อยละ 57.6) และเพศหญิง จำนวน 191 คน (ร้อยละ 42.4)

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
12	48	10.7
13	147	32.7
14	161	35.8
15	84	18.7
16	8	1.8
17	1	0.2
18	1	0.2
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่าง มีอายุ 14 ปีมากที่สุด จำนวน 161 คน (ร้อยละ 35.8) รองลงมา คือ กลุ่มที่มีอายุ 13 ปี จำนวน 147 คน (ร้อยละ 32.7) กลุ่มที่มีอายุ 15 ปี จำนวน 84 คน (ร้อยละ 18.7) กลุ่มที่มีอายุ 12 ปี จำนวน 48 คน (ร้อยละ 10.7) กลุ่มที่มีอายุ 16 ปี จำนวน 8 คน (ร้อยละ 1.8) และกลุ่มที่มีอายุน้อยที่สุด คือ อายุ 17 ปี และ 18 ปี อายุละจำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.2)

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาปีที่ 1	152	33.8
มัธยมศึกษาปีที่ 2	149	33.1
มัธยมศึกษาปีที่ 3	149	33.1
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 มากที่สุด จำนวน 152 คน (ร้อยละ 33.8) และรองลงมาที่มีจำนวนเท่ากัน คือ มัธยมศึกษาปีที่ 2 และปีที่ 3 จำนวนชั้นละ 149 คน (ร้อยละ 33.1)

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ส่วนตัว

รายได้ส่วนตัว(ต่อเดือน)	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1,000 บาท	253	56.2
3,001 – 5,001 บาท	179	39.8
มากกว่า 5,000 บาท	18	4.0
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่ำกว่า 1,000 บาทมากที่สุด จำนวน 253 คน (ร้อยละ 56.2) รองลงมาคือ กลุ่มที่มีรายได้ ระหว่าง 3,001 – 5,001 บาท จำนวน 179 คน (ร้อยละ 39.8) และน้อยที่สุดคือ กลุ่มที่มีรายได้มากกว่า 5,000 บาท จำนวน 18 คน (ร้อยละ 4)

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ของครอบครัว

รายได้ของครอบครัว (ต่อเดือน)	จำนวน	ร้อยละ
5,001 – 8,000 บาท	97	21.6
8,001 – 12,000 บาท	126	28.0
มากกว่า 12,000 บาท	226	50.2
รวม	449	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีรายได้รวมของครอบครัวมากกว่า 12,000 บาท มากที่สุด จำนวน 226 คน (ร้อยละ 50.2) รองลงมาคือ ระหว่าง 8,001 – 12,000 บาท จำนวน 126 คน (ร้อยละ 28.0) และน้อยที่สุดคือ ระหว่าง 5,001 – 8,000 บาท จำนวน 97 คน (ร้อยละ 21.6)

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพของบิดา

อาชีพของบิดา	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้าง	132	29.3
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	141	31.3
รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	98	21.8
พนักงานบริษัท(ทำงานตามบริษัท,สำนักงานต่างๆ)	49	10.9
พ่อบ้าน	7	1.6
อื่นๆ	23	5.1
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า บิดาของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษามีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด จำนวน 141 คน (ร้อยละ 31.3) รองลงมาคือ อาชีพรับจ้าง จำนวน 132 คน (ร้อยละ 29.3) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 98 คน (ร้อยละ 21.8) พนักงานบริษัท (ทำงานตามบริษัท,สำนักงานต่างๆ) จำนวน 49 (ร้อยละ 10.9) อาชีพอื่นๆ จำนวน 23 คน (ร้อยละ 5.1) และกลุ่มตัวอย่างที่มีบิดาเป็นพ่อบ้านมีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 7 คน (ร้อยละ 1.6)

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกอาชีพของมารดา

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้าง	86	19.1
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	118	26.2
รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	60	13.3
พนักงานบริษัท (ทำงานตามบริษัท, สำนักงานต่างๆ)	32	7.1
แม่บ้าน	142	31.6
อื่นๆ	12	2.7
รวม	450	100.0

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า มารดาของกลุ่มตัวอย่างเป็นแม่บ้านมากที่สุด จำนวน 142 คน (ร้อยละ 31.6) รองลงมาคือ อาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 118 คน (ร้อยละ 26.2) รับจ้าง จำนวน 86 คน (ร้อยละ 19.1) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 60 คน (ร้อยละ 13.3) พนักงานบริษัท (ทำงานตามบริษัท, สำนักงานต่างๆ) จำนวน 32 คน (ร้อยละ 7.1) และกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีอาชีพอื่นๆ น้อยที่สุด จำนวน 12 คน (ร้อยละ 2.7)



ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษาของ บิดา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน/อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้/อ่านออกเขียนไม่ได้	16	3.6
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	163	36.2
จบชั้นมัธยม(ม.ศ1-ม.ศ 5 ,ม.1-ม.6)	90	20.2
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	74	16.6
ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	89	20.0
อื่นๆ	13	2.9
รวม	445	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าการศึกษาของบิดาของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุดคือ จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7) จำนวน 163 คน (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือ จบชั้นมัธยม (ม.ศ 1-ม.ศ 5,ม.1-ม.6) จำนวน 90 คน (ร้อยละ 20.2) ปริญญาตรีหรือสูงกว่า จำนวน 89 คน (ร้อยละ 20.0) ปวช.หรือปวส. หรืออนุปริญญา จำนวน 74 คน (ร้อยละ 16.6) ไม่ได้เรียน / อ่านออกเขียนไม่ได้ / อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ จำนวน 16 คน (ร้อยละ 3.6) และการศึกษาของบิดาของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาน้อยที่สุดคือ อื่นๆ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 2.9)

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษา  
ของมารดา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน/อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้/อ่านออกเขียนไม่ได้	27	6.0
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	187	41.8
จบชั้นมัธยม (ม.ศ 1-5,ม.1-ม.6)	87	19.5
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	65	14.5
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	75	16.8
อื่นๆ	6	1.3
รวม	447	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า มารดาของกลุ่มตัวอย่างมีการศึกษาระดับชั้น  
ประถม (ป.4 ,ป.6 ,ป.6 ) มากที่สุด คือ จำนวน 187 คน (ร้อยละ 41.8) รองลงมาคือ  
ระดับชั้นมัธยม(ม.ศ 1-ม.ศ 5,ม.1-ม.6) คือ จำนวน 87 คน (ร้อยละ 19.5) ปริญญาตรี  
หรือสูงกว่า จำนวน 75 (ร้อยละ 16.8) ปวช.หรือ ปวส. หรือ อนุปริญญา จำนวน 65  
คน (ร้อยละ 14.5) ไม่ได้เรียน/อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้/อ่านออกเขียนไม่ได้ จำนวน 27  
คน (ร้อยละ 6.0) และมารดาของกลุ่มตัวอย่างจบการศึกษาน้อยที่สุดคืออื่นๆ จำนวน 6  
คน (ร้อยละ 1.3)

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง นักร้องที่เป็นพรีเซ็นเตอร์ของโครงการจัดท์เซย์โน จำแนกตามการชื่นชอบ

รายชื่อนักร้อง	จำนวน	ร้อยละ
มอส ปฏิภาณ ปฐวีกานต์	227	51.0
เจ เจตริน วรรณะนลิน	30	6.7
อ้อม สุณิสา สุขบุญสังข์	37	8.3
โบ สุณิศา ลีติกุล	57	12.8
วงโลโซ	94	21.1
รวม	445	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ชื่นชอบนักร้อง คือ มอส ปฏิภาณ ปฐวีกานต์ จำนวน 227 คน (ร้อยละ 51.0) รองลงมาคือ วงโลโซ จำนวน 94 คน (ร้อยละ 21.1) โบ สุณิศา ลีติกุล จำนวน 57 คน (ร้อยละ 12.8) อ้อม สุณิสา สุขบุญสังข์ จำนวน 37 คน (ร้อยละ 8.3) และนักร้องที่กลุ่มตัวอย่างชื่นชอบน้อยที่สุดคือ เจ เจตริน วรรณะนลิน จำนวน 30 คน (ร้อยละ 6.7)

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อบุคคล

บุคคล	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. บิดา/ มารดา	4.36	1.11	ระดับสูง
2. พี่น้อง	4.04	1.31	ระดับสูง
3. ญาติ	2.96	1.46	ระดับปานกลาง
4. เพื่อนสนิท	4.49	1.01	ระดับสูง
5. คนรู้จัก	3.43	1.31	ระดับปานกลาง
6. ครู/ อาจารย์	3.91	1.26	ระดับสูง
7. บุคคลอื่นๆ	2.58	1.51	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อบุคคล กลุ่มที่เปิดรับสูงสุด คือ เพื่อนสนิท รองลงมา คือบิดามารดา , พี่น้อง , ครู/อาจารย์ ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 กลุ่มดังกล่าว มีการเปิดรับข่าวสารในระดับสูง ส่วนกาเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ได้แก่ คนรู้จัก , ญาติ และบุคคลอื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคล

บุคคล	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. บิดา/มารดา	3.22	1.33	ระดับปานกลาง
2. พี่น้อง	2.64	1.32	ระดับปานกลาง
3. ญาติ	2.36	1.29	ระดับต่ำ
4. เพื่อนสนิท	3.04	1.36	ระดับปานกลาง
5. คนรู้จัก	2.36	1.31	ระดับต่ำ
6. ครู/อาจารย์	3.14	1.46	ระดับปานกลาง
7. บุคคลอื่นๆ	2.01	1.34	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อบุคคล กลุ่มที่เปิดรับสูงสุดคือ บิดา/มารดา รองลงมาคือ ครู/อาจารย์ , เพื่อนสนิท และพี่น้อง ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 กลุ่มดังกล่าวมีการเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มที่มีการเปิดรับข่าวสารในระดับต่ำ ได้แก่ ญาติและคนรู้จัก , บุคคลอื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการได้ยินชื่อโครงการ

การได้ยินชื่อโครงการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	63	14.2
เคย	382	85.8
รวม	445	100.0

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเคยได้ยินชื่อโครงการ จำนวน 382 คน (ร้อยละ 85.8) และไม่เคยได้ยินชื่อโครงการ 63 คน (ร้อยละ 14.2)

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องจัสท์เซย์โนจากสื่อบุคคล

บุคคล	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. บิดา/ มารดา	2.37	1.37	ระดับต่ำ
2. พี่น้อง	2.27	1.28	ระดับต่ำ
3. ญาติ	1.96	1.19	ระดับต่ำ
4. เพื่อนสนิท	2.70	1.39	ระดับปานกลาง
5. คนรู้จัก	2.13	1.24	ระดับต่ำ
6. ครู/ อาจารย์	2.56	1.39	ระดับปานกลาง
7. บุคคลอื่นๆ	1.83	1.21	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องจัสท์เซย์โนจากสื่อบุคคล กลุ่มที่เปิดรับสูงสุดคือ เพื่อนสนิท รองลงมาคือ ครู/อาจารย์ ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 2 กลุ่มดังกล่าวมีการเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มที่มีการเปิดรับข่าวสารในระดับต่ำ ได้แก่ บิดา/มารดา , พี่น้อง , คนรู้จัก , ญาติ และบุคคลอื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของข่าวสารที่ได้รับเกี่ยวกับเรื่องโครงการ  
จัดตั้งเซย์โน จากสื่อบุคคล

ข่าวสารที่ได้รับ	จำนวน	ร้อยละ
ที่มาและความสำคัญ	114	25.6
กิจกรรมต่างๆ	200	44.8
ความเคลื่อนไหวทั่วไป	72	16.1
อื่นๆ	60	13.5
รวม	446	100.0

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่าง ได้รับข่าวสารเรื่องโครงการ จัดตั้ง  
เซย์โน เกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ ของโครงการมากที่สุด จำนวน 200 คน (ร้อยละ 44.8)  
รองลงมาคือ ที่มาและความสำคัญของโครงการ จำนวน 114 คน (ร้อยละ 25.6) ความ  
เคลื่อนไหวทั่วไปของโครงการ จำนวน 72 คน (ร้อยละ 16.1) น้อยที่สุดคือ อื่นๆ จำนวน  
60 คน (ร้อยละ 13.5)



ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. ข่าว	4.36	.93	ระดับสูง
2. สารคดี	3.31	1.17	ระดับปานกลาง
3. เพลง	4.05	1.18	ระดับสูง
4. ละคร	4.35	1.10	ระดับสูง
5. การศึกษา	3.23	1.20	ระดับปานกลาง
6. รายการเด็ก	2.88	1.32	ระดับปานกลาง
7. ทอล์คโชว์	3.97	1.22	ระดับสูง
8. อื่นๆ	3.16	1.59	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมกาารเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อโทรทัศน์ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ ข่าว , ละคร , เพลง , ทอล์คโชว์ ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับสูง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ สารคดี , การศึกษา , เด็ก , อื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อโทรทัศน์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. ข่าว	4.21	1.02	ระดับสูง
2. สารคดี	3.03	1.27	ระดับปานกลาง
3. เพลง	3.44	1.37	ระดับปานกลาง
4. ละคร	3.37	1.35	ระดับปานกลาง
5. การศึกษา	3.41	1.36	ระดับปานกลาง
6. รายการเด็ก	2.80	1.34	ระดับปานกลาง
7. ทอล์คโชว์	3.49	1.33	ระดับปานกลาง
8. อื่นๆ	3.72	1.50	ระดับสูง

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อโทรทัศน์ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ ข่าว , อื่นๆ ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 2 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับสูง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ ทอล์คโชว์ , เพลง , การศึกษา , ละคร , สารคดี , เด็ก ตามลำดับ

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องจัสท์เซย์โนจากสื่อโทรทัศน์

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1. ข่าว	2.99	1.46	ระดับปานกลาง
2. สารคดี	2.48	1.33	ระดับต่ำ
3. เพลง	3.16	1.49	ระดับปานกลาง
4. ละคร	2.68	1.44	ระดับปานกลาง
5. การศึกษา	2.93	1.42	ระดับปานกลาง
6. รายการเด็ก	2.40	1.34	ระดับต่ำ
7. ทอล์คโชว์	2.94	1.45	ระดับปานกลาง
8. อื่นๆ	2.36	1.49	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องจัสท์เซย์โนจากสื่อโทรทัศน์ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ เพลง , ข่าว , ทอล์คโชว์ , การศึกษา , ละคร ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 5 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับต่ำ ได้แก่ สารคดี , เด็ก , อื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อวิทยุ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	2.36	1.49	ระดับต่ำ
2.สารคดี	3.21	1.43	ระดับปานกลาง
3.เพลง	2.53	1.34	ระดับปานกลาง
4.ละคร	4.32	1.17	ระดับสูง
5.การศึกษา	2.47	1.51	ระดับต่ำ
6.รายการเด็ก	2.57	1.37	ระดับปานกลาง
7.ทอล์คโชว์	2.30	1.30	ระดับต่ำ
8.อื่นๆ	3.38	1.46	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อวิทยุ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ ละคร ซึ่งมีการเปิดรับฟังในระดับสูง รองลงมาได้แก่ อื่นๆ , สารคดี , เด็ก , เพลง ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับต่ำ ได้แก่ การศึกษา, ข่าว , ทอล์คโชว์ ตามลำดับ

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อวิทยุ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	2.50	1.51	ระดับต่ำ
2.สารคดี	3.38	1.41	ระดับปานกลาง
3.เพลง	2.67	1.35	ระดับปานกลาง
4.ละคร	3.48	1.45	ระดับปานกลาง
5.การศึกษา	2.61	1.44	ระดับปานกลาง
6.รายการเด็ก	2.84	1.42	ระดับปานกลาง
7.ทอล์คโชว์	2.39	1.37	ระดับต่ำ
8.อื่นๆ	3.01	1.47	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อวิทยุ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ ละคร รองลงมาคือ สารคดี , อื่นๆ , รายการเด็ก , เพลง , การศึกษา ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 6 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับต่ำ ได้แก่ ข่าว , ทอล์คโชว์ ตามลำดับ

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องจัส์ทเซย์โนจากสื่อวิทยุ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	2.82	1.47	ระดับปานกลาง
2.สารคดี	2.47	1.37	ระดับต่ำ
3.เพลง	3.16	1.51	ระดับปานกลาง
4.ละคร	2.39	1.38	ระดับต่ำ
5.การศึกษา	2.54	1.44	ระดับปานกลาง
6.รายการเด็ก	2.27	1.35	ระดับต่ำ
7.ทอล์คโชว์	2.78	1.51	ระดับปานกลาง
8.อื่นๆ	2.31	1.46	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องจัส์ทเซย์โนจากสื่อวิทยุ รายการที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ เพลง รองลงมาคือ ข่าว, ทอล์คโชว์ , การศึกษา ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 4 รายการกลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนรายการที่มีการเปิดรับในระดับต่ำ ได้แก่ สารคดี , ละคร,อื่นๆ ,รายการเด็กตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์

คอลัมน์	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	4.03	1.14	ระดับสูง
2.บทความวิจารณ์	3.18	1.27	ระดับปานกลาง
3.บทความคดีความรู้	3.48	1.25	ระดับปานกลาง
4.ข่าวสังคม	3.35	1.29	ระดับปานกลาง
5.บทละครโทรทัศน์	3.24	1.49	ระดับปานกลาง
6.บันเทิง	4.10	1.23	ระดับสูง
7.ปัญหาชีวิต/สุขภาพ	3.13	1.31	ระดับปานกลาง
8.กีฬา	3.84	1.39	ระดับสูง
9. อื่นๆ	2.85	1.55	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไปจากสื่อหนังสือพิมพ์ คอลัมน์ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ บันเทิง รองลงมาคือ ข่าว, กีฬา, ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 3 คอลัมน์กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับสูง ส่วนคอลัมน์ที่มีการเปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ บทความคดีความรู้ , ข่าวสังคม ,บทละครโทรทัศน์,บทความวิจารณ์ , ปัญหาชีวิตและสุขภาพ , อื่นๆ ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อหนังสือพิมพ์

คอลัมน์	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	3.93	1.21	ระดับสูง
2.บทความวิจารณ์	3.08	1.28	ระดับปานกลาง
3.บทความคดีความรู้	3.17	1.30	ระดับปานกลาง
4.ข่าวสังคม	3.27	1.37	ระดับปานกลาง
5.บทละครโทรทัศน์	2.89	1.45	ระดับปานกลาง
6.บันเทิง	3.59	1.38	ระดับสูง
7.ปัญหาชีวิต/สุขภาพ	3.27	1.38	ระดับปานกลาง
8.กีฬา	3.28	1.48	ระดับปานกลาง
9. อื่นๆ	2.52	1.48	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องยาเสพติดจากสื่อหนังสือพิมพ์ คอลัมน์ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ ข่าว รองลงมาคือ บันเทิง ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 2 คอลัมน์กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับสูง ส่วนคอลัมน์ที่มีการเปิดรับในระดับปานกลาง ได้แก่ กีฬา , ข่าวสังคม , ปัญหาชีวิตและสุขภาพ ,บทความคดีความรู้ ,บทความวิจารณ์ , บทละครโทรทัศน์ , อื่นๆ ตามลำดับ



ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของพฤติกรรมกาเปิดรับข่าวสารเรื่อง  
จัสท์เซย์โนจากสื่อหนังสือพิมพ์

คอลัมน์	ค่าเฉลี่ย	S.D	ความหมาย
1.ข่าว	3.10	1.51	ระดับปานกลาง
2.บทความวิจารณ์	2.62	1.37	ระดับปานกลาง
3.บทสารคดีความรู้	2.70	1.41	ระดับปานกลาง
4.ข่าวสังคม	2.77	1.43	ระดับปานกลาง
5.บทละครโทรทัศน์	2.64	1.46	ระดับปานกลาง
6.บันเทิง	3.18	1.50	ระดับปานกลาง
7.ปัญหาชีวิต/สุขภาพ	2.79	1.47	ระดับปานกลาง
8.กีฬา	2.90	1.55	ระดับปานกลาง
9. อื่นๆ	2.25	1.48	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องจัสท์เซย์โนจากสื่อหนังสือพิมพ์ คอลัมน์ที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับสูงสุดคือ บันเทิง รองลงมาคือ ข่าว , กีฬา , ปัญหาชีวิตและสุขภาพ , ข่าวสังคม , บทสารคดีความรู้ , บทละครโทรทัศน์ , บทความวิจารณ์ ตามลำดับ ซึ่งทั้ง 8 คอลัมน์กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารในระดับปานกลาง ส่วนคอลัมน์ที่มีการเปิดรับในระดับต่ำ ได้แก่ คอลัมน์อื่นๆ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการเลียนแบบ ทำทางทำเดินทั่วไปของนักร้องที่เป็นพรินเซินเตอร์โครงการจัสมินไฮโน

รายชื่อ นักร้อง	เคยเลียนแบบ	ไม่เคยเลียนแบบ	รวม
1. มอส ปฏิภาณ	296 (65.8)	154 (34.2)	450 (100.0)
2. โบ สุนิตา	138 (30.7)	312 (69.3)	450 (100.0)
3. อ้อม สุนิสสา	153 (34.0)	297 (66.0)	450 (100.0)
4. เจ เจตริน	109 (24.2)	341 (75.8)	450 (100.0)
5. โลโซ	122 (27.1)	328 (72.9)	450 (100.0)

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบ ทำทางทำเดินทั่วไป จำแนกเป็นมอส มากที่สุด จำนวน 296 คน (ร้อยละ 65.8) รองลงมา คือ อ้อม จำนวน 153 คน (ร้อยละ 34.0) โบ จำนวน 138 คน (ร้อยละ 30.7) โลโซ จำนวน 122 คน (ร้อยละ 27.1) และน้อยที่สุดคือ เจตริน จำนวน 109 คน (ร้อยละ 24.2) ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างไม่เคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบทำทางทำเดินทั่วไปของเจตรินมากที่สุด จำนวน 341 คน (ร้อยละ 75.8) รองลงมาคือ โลโซ จำนวน 328 คน (ร้อยละ 72.9) โบ จำนวน 312 คน (ร้อยละ 69.3) อ้อม จำนวน 297 คน (ร้อยละ 66.0) และน้อยที่สุดคือ มอส จำนวน 154 คน (ร้อยละ 34.2)

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการ  
เลียนแบบ ทำทางทำเด่นเรื่องจัสท์เซย์โนของนักร้องที่เป็นพร็เซ็นเตอร์

รายชื่อนักร้อง	เคยเลียนแบบ	ไม่เคยเลียนแบบ	รวม
1.มอส ปฏิภาณ	135 (30.0)	315 (70.0)	450 (100.0)
2.โบ สุนิตา	213 (47.3)	237 (52.7)	450 (100.0)
3.อ้อม สุนิสสา	142 (31.6)	308 (68.4)	450 (100.0)
4.เจ เจตริน	94 (20.9)	356 (79.1)	450 (100.0)
5.โลโซ	85 (18.9)	365 (81.1)	450 (100.0)

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างเคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบ  
ทำทางทำเด่นเรื่องจัสท์เซย์โน จำแนกเป็นโบมากที่สุด จำนวน 213 คน (ร้อยละ 47.3)  
รองลงมา คือ อ้อม จำนวน 142 คน (ร้อยละ 31.6) มอส จำนวน 135 (ร้อยละ 30.0)  
เจ จำนวน 94 คน (ร้อยละ 20.9) ตามลำดับ และน้อยที่สุดคือโลโซ จำนวน 85 (ร้อย  
ละ 18.9)

กลุ่มตัวอย่างไม่เคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบทำทางทำเด่นเรื่องจัสท์เซย์โนของโลโซ  
มากที่สุด จำนวน 365 คน (ร้อยละ 81.1) รองลงมาคือ เจ จำนวน 356 คน (ร้อยละ 79.1)  
มอส จำนวน 315 คน (ร้อยละ 70.0) อ้อม จำนวน 308 คน (ร้อยละ 68.4) ตาม  
ลำดับ น้อยที่สุด คือโบ จำนวน 237 คน (ร้อยละ 52.7)

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลสำคัญที่เลียนแบบท่าทางท่าเต้นเหมือนนักร้องที่เป็นพรินเซนต์อริโครงการจัดทေးโย

เหตุผลที่เลียนแบบท่าทางท่าเต้นของนักร้อง	จำนวน (ร้อยละ)
1.เพราะชอบและสนใจนักร้องผู้นั้น	269 (59.8)
2.เพราะรู้สึกใกล้ชิดกับนักร้องผู้นั้น	32 (7.1)
3.อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง	69 (15.3)
4.เป็นที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน	104 (23.1)
5.เป็นท่าทางที่กำลังได้รับความนิยมในสังคมขณะนั้น	196 (43.6)
6.เป็นท่าทางที่ทำได้ง่ายและมีความหมายดี	148 (32.9)
7.อื่นๆ	50 (11.1)

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า เหตุผลสำคัญของการเลียนแบบท่าทางท่าเต้นนักร้องภายใต้โครงการจัดทေးโย คือ เพราะชอบและสนใจนักร้องผู้นั้นมากที่สุด จำนวน 269 คน (ร้อยละ 59.8) รองลงมา เป็นท่าทางที่กำลังได้รับความนิยมในสังคมขณะนั้น จำนวน 196 คน (ร้อยละ 43.6) เป็นท่าทางที่ทำได้ง่ายและมีความหมายดี จำนวน 148 คน (ร้อยละ 32.9) เป็นที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน จำนวน 104 คน (ร้อยละ 23.1) อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง จำนวน 69 คน (ร้อยละ 15.3) เหตุผลอื่นๆ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 11.1) และน้อยที่สุดคือ เพราะรู้สึกใกล้ชิดกับนักร้องผู้นั้น จำนวน 32 คน (ร้อยละ 7.1)

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลสำคัญที่ไม่เลียนแบบท่าทางท่าเดินเหมือนนักร้องที่เป็นพรีเซ็นเตอร์ของโครงการจัสท์เซย์โน

เหตุผลที่ไม่เลียนแบบท่าทางท่าเดินของนักร้อง	จำนวน (ร้อยละ)
1.เชื่อมั่นในตัวเอง ไม่ชอบทำตามใคร	94 (20.9)
2.ไม่ชอบและไม่สนใจนักร้อง	116 (25.8)
3.อาย ไม่กล้าทำ	172 (38.2)
4.เป็นท่าทางที่ยากเกินไป ทำตามไม่ได้	112 (24.9)
5.ไม่อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง	70 (15.6)
6.อื่นๆ	39 (8.7)

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า เหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างไม่เลียนแบบท่าทางท่าเดินนักร้องพรีเซ็นเตอร์โครงการจัสท์เซย์โน จำแนกเป็น อายและไม่กล้าทำมากที่สุด จำนวน 172 คน (ร้อยละ 38.2) รองลงมาคือ ไม่ชอบและไม่สนใจนักร้อง จำนวน 116 คน (ร้อยละ 25.8) เป็นท่าทางที่ยากเกินไป ทำตามไม่ได้ จำนวน 112 คน (ร้อยละ 24.9) เชื่อมั่นในตัวเองไม่ชอบทำตามใคร จำนวน 94 คน (ร้อยละ 20.9) ไม่อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง จำนวน 70 คน (ร้อยละ 15.6) และน้อยที่สุด คือ เหตุผลอื่นๆ จำนวน 39 คน (ร้อยละ 8.7)

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการ  
เลียนแบบ คำพูดเรื่องทั่วไปของนักร้องที่เป็นพรินเซนต์อร์

รายชื่อนักร้อง	เคยเลียนแบบ	ไม่เคยเลียนแบบ	รวม
1.มอส ปฏิภาณ	251 (55.8)	199 (44.2)	450 (100.0)
2.โบ สุนิตา	140 (31.1)	310 (68.9)	450 (100.0)
3.อ้อม สุนิสสา	147 (32.7)	303 (67.3)	450 (100.0)
4.เจ เจตริน	111 (24.7)	33 (75.3)	450 (100.0)
5.โลโซ	125 (27.8)	35 (72.2)	450 (100.0)

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมการเลียนแบบคำพูด  
เรื่องทั่วไปของนักร้อง จำแนกเป็นมอสมากที่สุด จำนวน 251 คน (ร้อยละ 55.8) รองลง  
มาคือ อ้อม จำนวน 147 คน ร้อยละ 32.7 โบ จำนวน 140 คน (ร้อยละ 31.1) โลโซ  
จำนวน 125 คน (ร้อยละ 27.8) น้อยที่สุดคือ เจ จำนวน 111 (ร้อยละ 24.7)

กลุ่มตัวอย่างไม่เคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบคำพูดเรื่องจัสท์เซย์โนของโบมากที่สุด  
คือ จำนวน 310 คน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาคือ อ้อม สุนิสสา จำนวน 303 คน (ร้อยละ 67.3)  
มอส ปฏิภาณ จำนวน 199 คน (ร้อยละ 44.2) โลโซ จำนวน 35 คน (ร้อยละ 72.2) น้อยที่  
สุด คือ เจ เจตริน จำนวน 33 คน (ร้อยละ 75.3)

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการเลียนแบบ คำพูดเรื่องจัสท์เซย์โนของนักร้องที่เป็นฟรีเซ็นเตอร์

รายชื่อนักร้อง	เคยเลียนแบบ	ไม่เคยเลียนแบบ	รวม
1.มอส ปฏิภาณ	137 (30.4)	313 (69.6)	450 (100.0)
2.โบ สุนิตา	175 (38.9)	275 (61.1)	450 (100.0)
3.อ้อม สุนิสสา	143 (31.8)	307 (68.2)	450 (100.0)
4.เจ เจตริน	97 (21.6)	353 (78.4)	450 (100.0)
5.โลโซ	93 (20.7)	357 (79.3)	450 (100.0)

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมการเลียนแบบคำพูดเรื่องจัสท์เซย์โนของนักร้อง จำแนกเป็น โบ สุนิตา มากที่สุด จำนวน 175 คน (ร้อยละ 38.9) รองลงมาคือ จำนวน 143 คน (ร้อยละ 31.8) มอส จำนวน 137 คน (ร้อยละ 30.4) เจตริน จำนวน 97 คน (ร้อยละ 21.6) น้อยที่สุดคือ โลโซ จำนวน 93 คน (ร้อยละ 20.7)

กลุ่มตัวอย่างไม่เคยมีพฤติกรรมการเลียนแบบคำพูดเรื่องจัสท์เซย์โนของโลโซมากที่สุดคือ จำนวน 357 คน (ร้อยละ 79.3) รองลงมาคือ เจ เจตริน จำนวน 353 คน (ร้อยละ 78.4) มอส จำนวน 313 (ร้อยละ 69.6) อ้อม สุนิสสา จำนวน 307 คน (ร้อยละ 68.2) และน้อยที่สุด โบ จำนวน 275 คน (ร้อยละ 61.1)

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลสำคัญที่เปลี่ยนแปลงแบบคำพูดของนักร้อง

เหตุผลที่เปลี่ยนแปลงแบบคำพูดของนักร้อง	จำนวน (ร้อยละ)
1.เพราะชอบและสนใจนักร้องผู้นั้น	219 (48.7)
2.เพราะรู้สึกใกล้ชิดกับนักร้องผู้นั้น	44 (9.8)
3.อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง	65 (14.4)
4.เป็นที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน	102 (22.7)
5.กำลังได้รับความนิยมในสังคมขณะนั้น	174 (38.7)
6.เป็นคำพูดที่ง่ายและมีความหมายดี	173 (38.4)

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่าเหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างเปลี่ยนแปลงแบบคำพูดของนักร้องมากที่สุด คือเพราะชอบและสนใจนักร้องผู้นั้น จำนวน 219 คน (ร้อยละ 48.7) รองลงมาคือกำลังได้รับความนิยมในสังคมขณะนั้น จำนวน 174 คน (ร้อยละ 38.7) เป็นคำพูดที่ง่ายและมีความหมายดี จำนวน 173 คน (ร้อยละ 38.4) เป็นที่ยอมรับของกลุ่มเพื่อน จำนวน 102 คน (ร้อยละ 22.7) อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง จำนวน 65 คน (ร้อยละ 14.4) น้อยที่สุด คือ เพราะรู้สึกใกล้ชิดกับนักร้องผู้นั้น จำนวน 44 คน (ร้อยละ 9.8)



ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผล  
สำคัญไม่เคยที่เลียนแบบคำพูดของนักร้อง

เหตุผลที่ไม่เลียนแบบคำพูดของนักร้อง	จำนวน (ร้อยละ)
1.เชื่อมั่นในตัวเอง ไม่ชอบทำตามใคร	111 (24.7)
2.เป็นคำพูดที่ยากเกินไป	85 (18.9)
3.ไม่ชอบและไม่สนใจนักร้อง	140 (31.1)
4.อาย ไม่กล้าทำ	148 (32.9)
5.ไม่อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง	78 (17.3)

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า เหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างไม่เคยเลียนแบบคำพูด  
ของนักร้อง มากที่สุด เพราะอาย ไม่กล้าทำ จำนวน 148 คน (ร้อยละ 32.9) รองลงมาคือ ไม่  
ชอบและไม่สนใจนักร้อง จำนวน 140 คน (ร้อยละ 31.1) เชื่อมั่นในตัวเองไม่ชอบทำตาม  
ใคร จำนวน 111 คน (ร้อยละ 24.7) เป็นคำพูดที่ยากเกินไป จำนวน 85 คน (ร้อยละ  
18.9) น้อยที่สุด คือ ไม่อยากประสบความสำเร็จเหมือนนักร้อง จำนวน 78 คน (ร้อยละ  
17.3)

ตารางที่ 33 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการจดจำ  
ท่าทางของนักร้องได้

นักร้อง	จำได้จำนวน (ร้อยละ)	จำไม่ได้จำนวน(ร้อยละ)	รวม
1. มอส	163 (36.2)	287 (63.8)	450 (100.0)
2. โบ	192 (42.7)	258 (57.3)	450 (100.0)
3. อ้อม	187 (41.6)	263 (58.4)	450 (100.0)
4. เจ	254 (56.4)	196 (43.6)	450 (100.0)
5. โลโซ	215 (47.8)	235 (52.2)	450 (100.0)

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างจดจำท่าทางของเจได้มากที่สุด  
จำนวน 254 คน (ร้อยละ 56.4) รองลงมา คือ โลโซ จำนวน 215 คน (ร้อยละ 47.8 )  
โบ จำนวน 192 คน (ร้อยละ 42.7) อ้อม จำนวน 187 คน (ร้อยละ 41.6) น้อยที่  
สุดคือ มอส จำนวน 163 คน (ร้อยละ 36.2)

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการจดจำคำพูดของนักร้องได้

นักร้อง	จำได้จำนวน(ร้อยละ)	จำไม่ได้จำนวน(ร้อยละ)	รวม
1.มอส	255 (56.7)	195 (43.3)	450 (100.0)
2.โบ	186 (41.3)	264 (58.7)	450 (100.0)
3.อ้อม	174 (38.7)	276 (61.3)	450 (100.0)
4.เจ	283 (62.9)	167 (37.1)	450 (100.0)
5.โลโซ	227 ( 50.4)	223 (49.6)	450 (100.0)

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างจดจำคำพูดของเจตรินได้มากที่สุดคือ จำนวน 283 คน (ร้อยละ 62.9) รองลงมาคือ มอส จำนวน 255 คน (ร้อยละ 56.7) โลโซ จำนวน 227 คน (ร้อยละ 50.4) โบ จำนวน 186 คน (ร้อยละ 41.3) และน้อยที่สุดคือ อ้อม จำนวน 174 คน (ร้อยละ 38.7)

ตารางที่ 35 แสดงจำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการจด  
 จำการแต่งกายและทรงผมของนักร้องได้

นักร้อง	ตอบถูก	ตอบผิด	รวม
1. มอส	307 (68.2)	43 (31.8)	450 (100.0)
2. โบ	236 (52.4)	214 (47.6)	450 (100.0)
3. อ้อม	201 (44.7)	249 (55.3)	450 (100.0)
4. เจ	262 (58.2)	188 (41.8)	450 (100.0)
5. โลโซ	205 (45.6)	245 (54.4)	450 (100.0)

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างจดจำการแต่งกายและทรงผมของ  
 นักร้องได้มากที่สุดคือ มอส จำนวน 307 คน (ร้อยละ 68.2) รองลงมาคือ เจตริน  
 จำนวน 262 คน (ร้อยละ 58.2) โบ จำนวน 236 คน (ร้อยละ 52.4) โลโซ จำนวน  
 205 คน (ร้อยละ 45.6) น้อยที่สุด คืออ้อม จำนวน 201 คน (ร้อยละ 44.7)

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 การเปิดรับข่าวสาร การจดจำสาร และการเลียนแบบ พฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น มีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 36 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารกับการจดจำสาร และการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น

ตัวแปร	การเปิดรับข่าวสาร	การจดจำสาร	การเลียนแบบ
การเปิดรับข่าวสาร	-	.0008 (n = 403)	.2020*** (n = 403)
การจดจำสาร	-	-	.1009* (n = 450)
การเลียนแบบ	-	-	-

\*  $p < 0.05$

\*\*\*  $p < 0.001$

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่าการเปิดรับข่าวสารของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นไม่มีความสัมพันธ์กับการจดจำสาร ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

การเปิดรับข่าวสารมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดอย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นกับการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดในระดับต่ำมาก

การจดจำสารของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด อย่างมีระดับนัยสำคัญ 0.05 โดยมีค่าสหสัมพันธ์ระหว่างการจดจำสารของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นกับการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดในระดับต่ำมาก

สมมุติฐานข้อที่ 2      ลักษณะทางประชากร เศรษฐกิจ และสังคม มีความสัมพันธ์กับการจดจำสารและการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น

ตารางที่ 37      การวิเคราะห์เปรียบเทียบการจดจำสารระหว่างนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นเพศชายกับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	T
ชาย	259	.4131	.252	
หญิง	191	.6080	.271	7.86***

\*\*\* $p < 0.001$

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า การจดจำสารของกลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ 0.001 โดยนักเรียนหญิงมีการจดจำสารได้มากกว่าเพศชาย นั่นคือเพศมีความสัมพันธ์กับการจดจำสารซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2

ตารางที่ 38 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่าง  
กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F	คู่ที่ต่างกัน
1. อายุ 12 ปี	48	.4222	.2518		
2. อายุ 13 ปี	147	.4426	.2469		
3. อายุ 14 ปี	161	.5395	.2874		(3) > (2)
4. อายุ 15 ปี	84	.5603	.2964		(4) > (2)
5. อายุ 16 ปี	10	.3867	.2644		
รวม	450	.4959	.2771	4.8939***	

\*\*\* $p < 0.001$

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสาร ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 จากวิธีทดสอบรายคู่ของ Scheffe พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 14 ปี มีการจดจำมากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 13 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 15 ปี มีการจดจำมากกว่ากลุ่มที่มีอายุ 13 ปี และกลุ่มอื่นๆ ที่เหลือออกนั้นมีการจดจำไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 39 แสดงความแตกต่างของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F	คู่ที่ต่างกัน
1.มัธยมศึกษาปีที่ 1	152	.4162	.2534		
2.มัธยมศึกษาปีที่ 2	149	.4989	.4989		
3.มัธยมศึกษาปีที่ 3	149	.5740	.2739		(3) > (1) (3) > (2)
รวม	450	.4959	.2771	12.8667***	

\*\*\*p < 0.001

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 จากวิธีการทดสอบรายคู่ของ Scheffe พบว่า นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 จะมีการจดจำสารมากกว่านักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 และปีที่ 2 ที่เหลือออกนั้นมีการจดจำไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 40 แสดงความแตกต่างของการจัดจำสารถหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มี รายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F	คูที่ต่างกัน
1.ต่ำกว่า 1,000 บาท	253	.4717	.2668		
2. 3,001-5,000 บาท	179	.5412	.2893		(2) > (1)
3.มากกว่า 5,000 บาท	18	.3852	.2293		
รวม	450	.4959	.2771	4.8750*	

\* $p < .05$

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจัดจำสารถหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จากวิธีการทดสอบรายคู่ของ Scheffe พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 3,001-5,000 บาท มีการจัดจำสารถมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท ที่เหลืออนอกนั้น มีการจัดจำไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 41 แสดงความแตกต่างของการจดจำสาระระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวต่างกัน

รายได้รวมของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
5,001-8,000 บาท	97	.4825	.2856	
8,001-12,000 บาท	126	.4762	.2796	
มากกว่า 12,000 บาท	226	.5124	.2727	
รวม	449	.4958	.2774	.8305

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสาระระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวต่อเดือนต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 แสดงความแตกต่างของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
1.รับจ้าง	132	.4566	.2778	
2.ประกอบธุรกิจส่วนตัว	141	.4865	.2621	
3.รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	98	.5714	.2846	
4. พนักงานบริษัท (ทำงานตามบริษัท , สำนักงานต่างๆ )	49	.4789	.3108	
5. พ่อบ้าน	7	.5238	.1697	
6. อื่นๆ	23	.4841	.2406	
รวม	450	.4959	.2406	2.1061

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 แสดงความแตกต่างของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F	คู่ที่ต่างกัน
1.รับจ้าง	86	.4171	.2622		
2.ประกอบธุรกิจส่วนตัว	118	.5249	.2806		
3.รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	60	.5733	.2778		(3) > (1)
4.พนักงานบริษัท (ทำงานตามบริษัท, สำนักงานต่างๆ)	32	.5625	.3010		
5.แม่บ้าน	142	.4620	.2619		
6.อื่นๆ	12	.6111	.2897		
รวม	450	.4959	.2771	3.9225**	

\*\*p<0.01

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีอาชีพต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จากวิธีการทดสอบรายคู่ของ Scheffe พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มารดาประกอบอาชีพรับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีการจดจำสารมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มารดามีอาชีพรับจ้าง ที่เหลือออกนั้นมีการจดจำไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 44 แสดงความแตกต่างของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่  
บิดามีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
ไม่ได้เรียน	8	.4333	.3324	
อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้	3	.6889	.3791	
อ่านออกเขียนไม่ได้	5	.4800	.2959	
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	163	.4532	.2820	
จบชั้นมัธยม(มศ.1-5,ม.1-ม.6)	90	.5074	.2508	
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	74	.5009	.2937	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	89	.5551	.2689	
อื่นๆ	13	.4974	.3038	
รวม	445	.4953	.2784	1.4228

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 45 แสดงความแตกต่างของการจดจำสาระระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
ไม่ได้เรียน	14	.4048	.2287	
อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้	7	.4857	.3167	
อ่านออกเขียนไม่ได้	6	.4333	.1726	
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	187	.4759	.2833	
จบชั้นมัธยม(มศ.1-5,ม.1-ม.6)	87	.4636	.2584	
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	65	.5446	.2815	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	75	.5360	.2743	
อื่นๆ	6	.7333	.3293	
รวม	447	.4944	.2769	1.7297

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสาระระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 46 แสดงความแตกต่างของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ชื่นชอบ  
นักร้องต่างกัน

นักร้องที่ชื่นชอบ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
1.มอส ปฏิภาณ	227	.4990	.2775	
2.เจ เจตริน	30	.5467	.3019	
3.อั้ม สุนิสา	37	.5820	.2651	
4.โบ สุนิตา	57	.5216	.2610	
5.วงโลโซ	94	.4262	.2676	
รวม	445	.4966	.2763	2.8195*

\* $p < .05$

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการจดจำสารระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ชื่นชอบนักร้องต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้น การชื่นชอบนักร้องของกลุ่มตัวอย่างจึงมีความสัมพันธ์กับการจดจำได้ ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2.1 แต่เมื่อทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe ไม่พบคู่ที่แตกต่าง

ตารางที่ 47 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด  
ระหว่างนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นเพศชายกับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นเพศหญิง

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	t
ชาย	259	.5375	.533	
หญิง	191	.7927	.559	- 4.92*

$p < 0.05$

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า การเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด  
ของกลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05  
โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ย .5375 และเพศหญิงมีค่าเฉลี่ย .7927 ซึ่งเพศหญิงมีการเลียนแบบ  
พฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดมากกว่าเพศชาย



ตารางที่ 48 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรม  
ต่อต้านยาเสพติด ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
12 ปี	48	.6042	.5634	
13 ปี	147	.6082	.5342	
14 ปี	161	.6901	.5680	
15 ปี	84	.6417	.5807	
16 ปี	10	.7200	.5712	
รวม	450	.6458	.5580	.5304

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้าน  
ยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
มัธยมศึกษาปีที่ 1	152	.6355	.5632	
มัธยมศึกษาปีที่ 2	149	.5966	.4843	
มัธยมศึกษาปีที่ 3	149	.7054	.6167	
รวม	450	.6458	.5580	.5304

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยา  
เสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง  
สถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F	คู่ที่ต่างกัน
1.ต่ำกว่า 1,000 บาท	253	.5810	.5034		
2.3,001-5,000 บาท	179	.7251	.6182		2 > 1
3.มากกว่า 5,000 บาท	18	.7667	.5667		
รวม	450	.6458	.5580	3.9887*	

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท

ตารางที่ 51 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวต่อเดือนต่างกัน

รายได้รวมของครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
5,001-8,000 บาท	97	.5814	.4831	
8,001-12,000 บาท	126	.6968	.5524	
มากกว่า 12,000 บาท	226	.6434	.5903	
รวม	449	.6450	.5584	1.1730

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้รวมของครอบครัวต่อเดือนต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 52 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
รับจ้าง	132	.6462	.5104	
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	141	.6071	.5668	
รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	98	.6878	.5959	
พนักงานบริษัท(ทำงานตามบริษัท, สำนักงานต่างๆ)	49	.7020	.5963	
พ่อบ้าน	7	.7714	.4348	
อื่นๆ	23	.5435	.5703	
รวม	450	.6458	.5580	.5690

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 53 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดา มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
รับจ้าง	86	1.9302	.9048	
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	118	2.0593	.8896	
รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	60	1.9833	.9296	
พนักงานบริษัท(ทำงานตามบริษัท, สำนักงานต่างๆ)	32	1.9688	.9667	
พ่อบ้าน	142	2.1197	.9108	
อื่นๆ	12	1.7500	.7538	
รวม	450	2.0289	.9061	.8000

จากตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดา มีอาชีพต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 54 แสดงความแตกต่างของการเขียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
ไม่ได้เรียน	8	1.2500	.7071	
อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้	3	2.0000	1.0000	
อ่านออกเขียนไม่ได้	5	2.2000	1.0954	
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	163	2.1043	.8862	
จบชั้นมัธยม(มศ.1-5,ม.1-ม.6)	90	2.0333	.8670	
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	74	2.1757	.9120	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	89	1.8539	.9360	
อื่นๆ	13	1.8462	.9871	
รวม	445	2.0292	.9062	1.8844

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเขียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 55 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติด  
ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีการศึกษาต่างกัน

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
ไม่ได้เรียน	14	2.0714	.9972	
อ่านไม่ออกเขียนไม่ได้	7	1.4286	.7868	
อ่านออกเขียนไม่ได้	6	1.8333	.9832	
จบชั้นประถม (ป.4,ป.6,ป.7)	187	2.0909	.8964	
จบชั้นมัธยม(มศ.1-5,ม.1-ม.6)	87	2.0805	.8921	
ปวช. หรือ ปวส. หรืออนุปริญญา	65	1.9692	.9009	
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	75	1.9600	.9364	
อื่นๆ	6	1.8333	.9832	
รวม	447	2.0313	9053	.7890

จากตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้าน  
ยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มารดามีการศึกษาต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย  
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 56 แสดงความแตกต่างของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ชื่นชอบนักร้องต่างกัน

นักร้องที่ชื่นชอบ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D	F
มอส ปฏิภาณ	227	2.0132	.9095	
เจ เจตริน	30	2.1667	.8743	
อ้อม สุนิสรา	37	2.2973	.8777	
โบ สุนิตา	57	2.0877	.9118	
วงโลโซ	94	1.9149	.8999	
รวม	445	2.0360	.9047	1.4373

จากตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการเลียนแบบพฤติกรรมต่อต้านยาเสพติดระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ชื่นชอบนักร้องต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05